

Rzeszów, 13.11.2020 r.

RZ.ROZ.2810.124.1.2020

**Wykonawcy zainteresowani
udziałem w postępowaniu**

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Naprawa kolektorów tłocznych przepompowni wody Siedleszczany w związku z ich rozszczelnieniem w m. Siedleszczany, gm. Baranów Sandomierski”**, znak RZ.ROZ.2810.124.2020.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, działając w oparciu o art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), bez ujawniania źródła zapytania

I. Udziela odpowiedzi na otrzymane od Wykonawców zapytania:

Pytanie nr 1:

„Czy jako spełnienie wymagań Zamawiającego, dotyczących warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający uzna posiadanie doświadczenia polegającego na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 zamówień polegających na renowacji rurociągów tłocznych lub grawitacyjnych o średnicach min. DN500 i długości pojedynczego odcinka min. 90 m, metodą bezwykopową w technologii rękawa CIPP z włókna szklanego nasączonego żywicą poliestrową?

Naszą prośbę o zmianę wymagań dopuszczających do udziału w postępowaniu uzasadniamy tym, że technologia wykonania renowacji rurociągu tłoczego oraz grawitacyjnego jest taka sama, a kwalifikacje zdobyte przy renowacji kanalizacji grawitacyjnej są wystarczającą rekomendacją, żeby prawidłowo wykonać przedmiotowe zamówienie.”

Pytanie nr 2:

„Prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie: 1. Czy jako spełnienie wymagań Zamawiającego, dotyczących warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający uzna posiadanie doświadczenia polegającego na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 zamówień polegających na renowacji rurociągów tłocznych lub grawitacyjnych o średnicach min. DN400 i długości pojedynczego odcinka min. 90 m, metodą bezwykopową w technologii CIPP?

Pytanie nr 3:

„W przypadku dopuszczenia technologii utwardzania rękawa spełniającej wymagania materiałowe określone w punkcie 14 jako równoważnej prosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej pkt. VII.1A) SIWZ ORAZ pkt. III.1.3) OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU poprzez:

W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawca musi wykazać Wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 zamówień polegających na renowacji rurociągów tłocznych o średnicach min. DN500 i długości pojedynczego odcinka min. 90 m, metodą bezwykopową w technologii rękawa CIPP z włókna szklanego lub włókniny poliestrowej nasączonego żywicą

poliesterową.

W przeciwnym wypadku, skoro wskazana technologia ma charakter równoważny i pozwoli osiągnąć zamierzony przez Zamawiającego cel, to brak wprowadzenia zmiany stanowić będzie o naruszeniu przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i poczytywane będzie jako ograniczanie wykonawcom dostępu do udziału w postępowaniu”.

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na propozycję Wykonawców.

W związku z powyższym zmienia się pkt VII.2A)- zdanie pierwsze SIWZ, które otrzymuje brzmienie:

„Wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 zamówień polegających na renowacji rurociągów tłocznych lub grawitacyjnych o średnicach min. DN400 i długości pojedynczego odcinka min. 90 m, metodą bezwykopową w technologii rękawa CIPP z włókna szklanego lub włókniny poliestrowej nasączonego żywicą poliestrową lub winyloestrową.”

Pytanie nr 4:

„Czy jako spełnienie wymagań Zamawiającego w zakresie kryterium oceny ofert : „Doświadczenie kierownika robót” Zamawiający uzna posiadanie przez kierownika doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub robót na zakończonych zamówieniach, polegających na wykonaniu renowacji rurociągów tłocznych **lub grawitacyjnych** o średnicach min. DN500 i długości pojedynczego odcinka min. 90 m, metodą bezwykopową w technologii rękawa CIPP z włókna szklanego nasączonego żywicą poliestrową), w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert?

Naszą prośbę o zmianę wymagań dopuszczających do udziału w postępowaniu uzasadniamy tym, że technologia wykonania renowacji rurociągu tłoczego oraz grawitacyjnego jest taka sama, a kwalifikacje zdobyte przy pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót podczas realizacji renowacji kanalizacji grawitacyjnej są wystarczającą rekomendacją, żeby prawidłowo wykonać przedmiotowe zamówienie.”

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na propozycję Wykonawcy.

W związku z powyższym:

1) Zmienia się Pkt XI.1.2) SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

2) Ocena oferty w zakresie kryterium: „Doświadczenie kierownika robót” („Dk”)

W ramach tego kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 40 punktów.

Ocenie podlegać będzie liczba wykazanych, zakończonych zamówień polegających na wykonaniu robót polegających na renowacji rurociągów tłocznych lub grawitacyjnych o średnicach min. DN400 i długości pojedynczego odcinka min. 90 m, metodą bezwykopową w technologii rękawa CIPP z włókna szklanego lub włókniny poliestrowej nasączonego żywicą poliestrową lub winyloestrową), dla których osoba wskazana w pkt 5 „Formularza oferty” pełniła funkcję kierownika budowy lub kierownika robót, w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Kryterium oceniane będzie zgodnie z poniższą tabelą:

Poziom spełnienia przez wykonawcę wymogów kryterium	Liczba punktów
Wskazana w pkt 5 „Formularza oferty” osoba wykazuje się doświadczeniem, w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, jako kierownik budowy lub kierownik robót na zakończonym 1 zamówieniu polegającym na wykonaniu robót polegających na renowacji rurociągów tłocznych lub grawitacyjnych	10

Wskazana w pkt 5 „Formularza oferty” osoba wykazuje się doświadczeniem, w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, jako kierownik budowy lub kierownik robót na zakończonych 2 zamówieniach polegających na wykonaniu robót polegających na renowacji rurociągów tłocznych lub grawitacyjnych	20
Wskazana w pkt 5 „Formularza oferty” osoba wykazuje się doświadczeniem, w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, jako kierownik budowy lub kierownik robót na zakończonych 3 lub 4 zamówieniach polegających na wykonaniu robót polegających na renowacji rurociągów tłocznych lub grawitacyjnych	30
Wskazana w pkt 5 „Formularza oferty” osoba wykazuje się doświadczeniem, w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, jako kierownik budowy lub kierownik robót na zakończonych 5 lub więcej zamówieniach polegających na wykonaniu robót polegających na renowacji rurociągów tłocznych lub grawitacyjnych	40

Zamawiający oceni spełnienie kryterium na podstawie oświadczenia zawartego w pkt 5 „Formularza oferty”.

Oferta Wykonawcy otrzyma 0 punktów, jeżeli Wykonawca w pkt 5 „Formularza oferty” wskaże kierownika robót, równocześnie nie wykazując wykonania żadnych zamówień polegających na wykonaniu robót polegających na renowacji rurociągów tłocznych lub grawitacyjnych, dla których osoba wskazana w pkt 5 „Formularza oferty” pełniła funkcję kierownika budowy lub kierownika robót, w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Oferta Wykonawcy, który w pkt 5 „Formularza oferty” nie wskaże osoby, która wykazuje się doświadczeniem, w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, jako kierownik budowy lub kierownik robót na zakończonym zamówieniu, polegającym na wykonaniu robót polegających na renowacji rurociągów tłocznych lub grawitacyjnych, zostanie odrzucona zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy P.z.p.

Tabela zawarta w pkt 5 „Formularza oferty” nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy – pzp.

Osoba, wskazana w pkt. 5 „Formularza oferty” musi zostać skierowana przez Wykonawcę do realizacji niniejszego zamówienia jako kierownik robót, pod rygorem odrzucenia oferty Wykonawcy zgodnie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W ramach tego kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 40 punktów”

- 2) Anuluje się „Wzór formularza oferty”, stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ zamieszczony przy Ogłoszeniu o zamówieniu w dniu 03.11.2020 r. i w jego miejsce wprowadza się nowy „Wzór formularza oferty-zmieniony”, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Pytanie nr 5

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu wykonania robót do dnia 30.01.2021 r.?

Nasze pytanie/ prośbę uzasadniamy następującą analizą:

Biorąc pod uwagę termin składania ofert na dzień 18.11, minimalny czas który musi upłynąć do podpisania umowy – 5 dni, następnie zamówienie wykładziny CIPP, które ze względu na koniec roku i duże zapotrzebowania u producentów może potrwać od 10 do 15 dni, co spowoduje, że najwcześniejsze rozpoczęcie prac będzie mogło nastąpić ok. 07.12. Biorąc pod uwagę fakt, że prace będą wykonane w dwóch etapach, gdyż konieczne jest utrzymanie ciągłości pracy pompowni i przyjmując czas na wykonanie wraz z ponownym uruchomieniem 1 nitki około 8 do 10 dni roboczych, nie jest możliwe dotrzymanie zakładanego w SIWZ terminu wykonania robót do dnia 15.12.2020 r. W powyższej analizie nie wzięliśmy pod uwagę możliwych do wystąpienia niekorzystnych

warunków atmosferycznych (temperatury poniżej 0°C) uniemożliwiających instalację rękawa, jak również skutków działania siły wyższej, jaką jest panująca obecnie pandemia.”

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę terminu wykonania robót.

Pytanie nr 6

„§ 1 ust. 4 Umowy w zw. z pkt. III 3.1 SIWZ – wnosimy o potwierdzenie, że zatrudnione na umowie o pracę mają obowiązek być WSZYSTKIE osoby wykonujące jakiekolwiek czynności przy realizacji Zadania, w tym kierownik robót”

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że:

- 1) Zmienia się pkt. III 3.1) SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności związane z realizacją zamówienia, polegające na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r.- Kodeks pracy (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1040 z późn. zm.), tj. wykonywaniu przez pracownika określonego rodzaju pracy za wynagrodzeniem na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a więc wykonujących następujące czynności:

- Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne;
- Demontaż rurociągu stalowego, zasuw oraz kompensatora;
- Montaż rurociągów wraz jego elementami.

- 2) Zmienia się § 1 ust. 4 „Wzoru Umowy”- stanowiącego Załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który otrzymuje brzmienie:

*„Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane poniżej czynności w zakresie realizacji przedmiotu umowy: - **Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne, Demontaż rurociągu stalowego, zasuw oraz kompensatora, montaż rurociągów wraz jego elementami**”.*

Pytanie nr 7:

„§ 2 ust. 1 pkt. b Umowy i pkt. IV SIWZ w związku z § 2 ust. 2 Umowy- Wnosimy o zmianę § 2 ust. 1 pkt. b Umowy i pkt. IV SIWZ poprzez: zmianę terminu wykonania robót z 15.12.2020 na co najmniej 31.01.2021 roku. Wyjaśniamy, że aktualny termin na realizację Przedmiotu Zamówienia, który wobec brzmienia § 2 ust. 2 oraz § 10 ust. 2 Umowy, może realnie ulec skróceniu o co najmniej 4 dni, a także wobec konieczności przygotowania frontu robót, w tym uzyskania niezbędnych zgód na wykonanie robót, co w obecnej, stale pogarszającej się, sytuacji związanej z pandemią COVID-19 na terenie RP i wynikającymi z tego ograniczeniami w działaniu administracji państwowej może ulec znacznemu wydłużeniu oraz wobec konieczności przygotowania dokumentacji odbiorowej, a także terminowego odbioru Przedmiotu Umowy oraz mając na uwadze znaczny zakres robót do wykonania, jest niemożliwy do zrealizowania.

Jednocześnie zwracamy uwagę, iż:

- a) termin składania ofert został wyznaczony na dzień 18.11.2020
 - b) zgodnie z pkt. IX pkt. 3.c) SIWZ, który stanowi, że Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zostanie wezwany przez Zamawiającego, do uzupełnienia dokumentacji, w terminie nie krótszym niż 5 dni,
 - c) zgodnie z pkt. XVI pkt. 4 – Zamawiający zawrze Umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty wyboru najkorzystniejszej oferty, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy PZP,
- co powoduje, iż realny termin zawarcia umowy z Wykonawcą nastąpi dopiero najwcześniej w okolicach

1.12.2020 roku co daje realny czas na realizację Przedmiotu Umowy – poniżej 14 dni.

Aktualne brzmienie wskazanych zapisów dopuszcza sytuację, w której Wykonawca zostanie pozbawiony możliwości wykonywania Przedmiotu Umowy i może mieć wpływ na ewentualne opóźnienia i naliczanie kar umownych, co niewątpliwie może być poczytywane za nadużycie prawa, ale przede wszystkim wskazuje na niespójność zapisów dotyczących ustalonego przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu terminu realizacji prac.”

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę terminu wykonania robót.

Pytanie nr 8:

„§ 3 ust. 4 Umowy w zw. z pkt. VI. 4 SIWZ- wnosimy o zmianę poprzez: Wykonawca odpowiada od momentu przekazania przez Zamawiającego terenu realizacji przedmiotu umowy za szkody zaistniałe w wyniku opadów, zalania, powodzi, obsunięć jeśli szkoda powstała z winy Wykonawcy. (...). Wyjaśniamy, że opisane w zdaniu pierwszym zjawiska są elementem działania sił przyrody, na które Wykonawca nie ma wpływu. Wykonawca nie może, więc zostać obciążony odpowiedzialnością za szkody wywołane działaniem sił przyrody. Jest to sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Wyłącznie jeśli szkoda związana z działaniem sił przyrody powstanie w wyniku zwinionego działania lub zaniechania Wykonawcy to Wykonawca taki może za tę szkodę ponosić odpowiedzialność.”

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że:

1) Zmienia się pkt. VI. 4 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca odpowiada od momentu przekazania przez Zamawiającego terenu realizacji przedmiotu zamówienia za szkody zaistniałe w wyniku opadów, zalania, powodzi, obsunięć, jeśli szkoda powstała z winy Wykonawcy. W razie powstania ww. szkód, Wykonawca jest zobowiązany do ich usunięcia na własny koszt.”

2) Zmienia się § 3 ust. 4 „Wzoru Umowy”- stanowiącego Załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca odpowiada od momentu przekazania przez Zamawiającego terenu realizacji przedmiotu umowy za szkody zaistniałe w wyniku opadów, zalania, powodzi, obsunięć, jeśli szkoda powstała z winy Wykonawcy. W razie powstania ww. szkód, Wykonawca jest zobowiązany do ich usunięcia na własny koszt.”

Pytanie nr 9:

„§ 5 ust. 5 w zw. z pkt. VIII.1.4 SIWZ- prosimy o wykreślenie: odszkodowanie za szkody powstałe w trakcie wykonywania przedmiotu zamówienia. Wyjaśniamy, że w ramach wynagrodzenia mieścić się mogą wyłącznie koszty poniesione przez Wykonawcę na wykonanie Zadania oraz jego zysk. Ewentualne odszkodowanie jest natomiast formą zadośćuczynienia za wyrządzoną szkodę i nie mieści się w pojęciu wynagrodzenia. Innymi słowy wynagrodzenie stanowi zapłatę za wykonane roboty i nie obejmuje wartości ewentualnego odszkodowania. W przeciwnym wypadku Zamawiający płaciłby Wykonawcy także za wartość wyrządzonej szkody co jest całkowicie sprzeczne z celem wprowadzenia do kodeksu cywilnego instytucji wynagrodzenia ryczałtowego.”

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że:

1) Zmienia się pkt. VIII.1.4 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia, w tym między innymi koszty:

- urządzenie, zagospodarowanie terenu realizacji przedmiotu zamówienia i jego likwidacja po zakończeniu realizacji,
- opracowanie operatu wykonawczego,

- odszkodowanie za szkody powstałe w trakcie wykonywania przedmiotu zamówienia na rzecz osób trzecich,
- dozоровanie terenu realizacji przedmiotu zamówienia,
- zapewnienie warunków BHP i p. poż.,
- koszty wynikające z warunków realizacji przedmiotu zamówienia, o których mowa w pkt VI SIWZ,
- pozostałe koszty niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

2) Zmienia się § 5 ust. 5 „Wzoru Umowy”- stanowiącego Załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który otrzymuje brzmienie:

„Wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu umowy w tym m.in.:

- urządzenie, zagospodarowanie terenu realizacji przedmiotu zamówienia i jego likwidacja po zakończeniu realizacji,
- opracowanie operatu wykonawczego,
- odszkodowanie za szkody powstałe w trakcie wykonywania prac na rzecz osób trzecich,
- zapewnienie warunków BHP i p. poż.,
- dozоровanie terenu realizacji przedmiotu zamówienia,
- koszty wynikające z warunków realizacji przedmiotu umowy, o których mowa w § 3 umowy
- pozostałe koszty niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy”.

Pytanie nr 10:

„§ 9 ust. 1 pkt. 1 i 2 Umowy- wnosimy o dopisanie w każdym ppkt, iż kara umowna naliczana będzie od wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 2 ust. 1 umowy. Aktualnie bowiem nie zostało to wyraźnie określone.”

Pytanie nr 11:

„§ 9 ust. 1 pkt. 1 lit. a) Umowy- prosimy o dokonanie zmiany poprzez: za opóźnienie w wykonaniu PRZEDMIOTU UMOWY (...). Aktualnie bowiem mowa o przedmiocie odbioru, które to pojęcie nie funkcjonuje w żadnej innej części umowy i może budzić wątpliwości interpretacyjne.”

ODPOWIEDZ:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że zmienia się § 9 ust. 1 pkt. 1 i 2 „Wzoru Umowy”- stanowiącego Załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który otrzymuje brzmienie:

1. „Strony postanawiają, że obowiązującą je formę odszkodowania stanowią kary umowne, które będą naliczane w następujących wypadkach i wysokościach:

1) Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne:

- a) za opóźnienie w wykonaniu określonego w umowie przedmiotu umowy w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego **brutto**, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia, licząc od terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 umowy,
- b) za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze i w okresie rękojmi za wady i gwarancji - w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego **brutto**, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia liczonego od dnia wyznaczonego na usunięcie wad,
- c) za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy – w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego **brutto**, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy,
- d) za nieuzasadnioną przerwę w realizacji przedmiotu umowy trwającą ponad 3 dni – w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego **brutto**, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień przerwy,
- e) za nieprzystąpienie przez Wykonawcę z przyczyn od niego zależnych do wykonania przedmiotu umowy w terminie 7 dni od dnia przekazania terenu realizacji przedmiotu umowy – w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego **brutto**, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia,

- f) w przypadku braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom – w wysokości 10 % niezapłaconej należności,
 - g) w przypadku nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom – w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego **brutto**, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia,
 - h) w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany – w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego **brutto**, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy stwierdzony przypadek nieprzedłożenia projektu umowy lub projektu jej zmiany,
 - i) w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany – w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego **brutto**, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy stwierdzony przypadek nieprzedłożenia umowy lub jej zmiany,
 - j) w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty – w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego **brutto**, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy stwierdzony przypadek braku zmiany,
 - k) za niespełnienie wymogów w zakresie zatrudnienia pracowników, o których mowa w §1 ust. 4-10 niniejszej umowy - w wysokości 2% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy stwierdzony przypadek naruszenia niniejszej umowy.
- 2) Zamawiający płaci Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego, innych niż wymienione w art. 145 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego **brutto**, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy”.

Pytanie nr 12:

„§ 9 ust. 1 pkt. 1 lit. f) i g) Umowy w związku z § 9 ust. 3 Umowy- prosimy o wykreślenie § 9 ust. 1 pkt. 1 lit. f) Umowy. Wyjaśniamy, że pomimo zapisu, iż w przypadku zbiegu podstaw naliczenia kary umownej dot. lit. f) i g) Zamawiający naliczy karę umowną tylko na jednej podstawie zachodzi okoliczność, w której każdorazowo do tego zbiegu dojdzie i nie ma możliwości obiektywnego ustalenia, którą z podstaw naliczenia kary umownej powinien zastosować Zamawiający. Wskazać trzeba, że w każdym przypadku nieterminowa zapłaty wynagrodzenia jest również brakiem zapłaty wynagrodzenia. Wyjaśniając na przykładzie: jeśli termin zapłaty przypada na dzień 9.11.2020 roku i Wykonawca nie zapłacił wynagrodzenia podwykonawcy w tym terminie to zachodzi zarówno przypadek opóźnienia w zapłacie jak i braku zapłaty. Skoro, więc lit. f) i g) regulują ten sam przypadek to należy usunąć powtórzenie.”

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy.

Pytanie nr 13:

„§ 9 ust. 6 Umowy- wnosimy o dokonanie zmiany poprzez: W przypadku realizacji przedmiotu Umowy przez Wykonawcę w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, po uprzednim pisemnym wezwaniu do usunięcia uchybień, z wyznaczeniem odpowiedniego terminu, Zamawiający może zlecić ich wykonanie wybranej przez siebie innej firmie na koszt Wykonawcy- zachowując przy tym prawo do roszczenia naprawienia szkody spowodowanej tym zaniechaniem. Wyjaśniamy, że pierwotna treść ww. zapisu sprzeczna była z art. 636 § 1 KC jako przepisu bezwzględnie obowiązującego. Zwłaszcza, w zakresie braku uprzedniego wezwania Wykonawcy to usunięcia naruszeń.”

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że zmienia się § 9 ust. 6 „Wzoru Umowy”- stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku wystąpienia opóźnienia Wykonawcy w wykonaniu przez niego zobowiązań przyjętych niniejszą umową Zamawiający może zlecić ich wykonanie wybranej przez siebie innej firmie na koszt Wykonawcy, po

uprzednim pisemnym wezwaniu do usunięcia uchybień, z wyznaczeniem odpowiedniego terminu – zachowując przy tym prawo do roszczenia naprawienia szkody spowodowanej w/w opóźnieniem”.

Pytanie nr 14:

„§ 10 ust. 2 Umowy- wnosimy o dokonanie zmiany poprzez: Wykonawca zgłosi Zamawiającemu gotowość do odbioru wpisem do Dziennika Prowadzenia Robót w terminie zgodnym z § 2 ust. 1 niniejszej umowy. (...). Zobowiązanie Wykonawcy do dokonania wpisu o zakończeniu robót na 2 dni przed terminem zakończenia robót określonym w Umowie spowoduje skrócenie terminu wykonania robót właśnie o te dwa dni. Jest to zupełnie sprzeczne z celem dla jakiego zastrzega się termin wykonania robót. Skoro bowiem termin ten określono w Umowie na 15.12.2020 roku to do tego czasu Wykonawca ma prawo realizować Zadanie. Obowiązek zaś wpisu do Dziennika Prowadzenia Robót gotowości do odbioru na 2 dni przed tym terminem skutkuje rzeczywistym skróceniem terminu realizacji Zadania właśnie o te 2 dni. Utrzymanie tego zapisu w niezmienionej wersji może wywołać brak możliwości porównywalności ofert, bowiem nie wiadomo, który termin realizacji dany wykonawca / oferent przyjemnie dokonując wyceny ofert, skracając czas realizacja zadania o 2 dni czy też nie. Kwestia zaś terminu realizacji nie jest postawionym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert”.

ODPOWIEDź:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na propozycje Wykonawcy. W związku z powyższym zmienia się § 10 ust. 2 „Wzoru Umowy”- stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zgłosi Zamawiającemu gotowość do odbioru wpisem do Dziennika Prowadzenia Robót dokonanym w terminie zgodnym z § 2 ust. 1 niniejszej umowy. Potwierdzenie tego wpisu przez Inspektora Nadzoru, oznaczać będzie osiągnięcie gotowości do odbioru w dacie wpisu do Dziennika Prowadzenia Robót. O tym fakcie Wykonawca zawiadamia Zamawiającego na piśmie.”

Pytanie nr 15:

„§ 10 ust. 4 Umowy- wnosimy o dokonanie zmiany poprzez: Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone ISTOTNE wady to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia: (...).Zapis ten w dotychczasowym brzmieniu jest sprzeczny z obowiązującym prawem powszechnym, bowiem Zamawiający może odmówić dokonania odbioru końcowego wyłącznie jeśli wystąpią wady istotne przedmiotu umowy, a nie jakiegokolwiek. Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie odbioru robót wykonanych zgodnie z Umową.”

ODPOWIEDź:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na propozycje Wykonawcy. W związku z powyższym zmienia się § 10 ust. 4 „Wzoru Umowy”- stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone istotne wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

- 1) jeżeli wady nadają się do usunięcia, może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad,
- 2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia,
 - jeżeli nie uniemożliwiają one użytkowania przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, może żądać odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy.
 - jeżeli uniemożliwiają one użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem może odstąpić od umowy, lub żądać wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi.”

Pytanie nr 16:

„§ 10 ust. 6 Umowy- prosimy o zmianę: Za datę zakończenia przedmiotu umowy uważa się datę zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru wpisem do Dziennika Prowadzenia Robót. Wyjaśniamy, że nie może być poczytywana za datę zakończenia przedmiotu umowy data zakończenia przez Komisję odbioru czynności odbioru (data podpisania protokołu odbioru końcowego). Czynności odbioru mogą być bowiem rozciągnięte w czasie, m.in. z powodu przeszkód niezależnych od Stron. Określenie zaś, że Wykonawca wykonał przedmiot umowy w dacie podpisania protokołu odbioru automatycznie spowoduje uznanie, że Wykonawca wykonał przedmiot umowy po terminie, co oczywiście grozić będzie nałożeniem kar umownych na Wykonawcę. Taki zapis stanowi, więc oczywiste nadużycie prawa. O niemożności wprowadzenia takiej regulacji stanowi wyrażnie orzecznictwo sądowe. Przykładowo wskazać można na wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 27.11.2018 roku w sprawie I AGa 205/18: *Jeśli wykonawca robót, który popadnie w opóźnienie (zwłokę) w spełnieniu świadczenia, przedstawia przedmiot świadczenia do odbioru (wyraża wolę oddania świadczenia) to stan opóźnienia ustaje z chwilą wyrażenia tego oświadczenia i udostępnienia wierzycielowi możliwości odebrania tego przedmiotu, o ile przedmiot umowy posiada cechy, o których mowa w art. 647 k.c. i pozostanie zgodny z umową. Jeśli w takiej sytuacji inwestor odmówi odebrania robót to popadnie w zwłokę wierzyciela (art. 486 k.c.). Jedynie więc gdy odmowa odebrania przedmiotu nastąpi z przyczyn uzasadnionych w świetle treści stosunku prawnego między stronami, moment zaoferowania przez dłużnika wydania świadczenia nie będzie mógł być uznany za moment spełnienia świadczenia. **Należy odróżniać moment wykonania dzieła (przedmiotu robót budowlanych), za który uważać należy chwilę wyrażenia gotowości do wydania tego przedmiotu zgodnie z treścią umowy, od momentu dokonania odbioru. Odbiór bowiem jako czynność zawierająca w sobie element woli stanowi wyraz potwierdzenia uznania jego świadczenia za spełnione.***”

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na propozycje Wykonawcy. W związku z powyższym zmienia się § 10 ust. 6 „Wzoru Umowy”- stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Za datę zakończenia przedmiotu umowy uważa się datę zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru wpisem do Dziennika Prowadzenia Robót”

Pytanie nr 17:

„§ 13 ust. 2 pkt. 2 Umowy- wnosimy o dokonanie zmian poprzez: Wykonawca nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego niniejszą umową, realizuje zadanie w sposób niezgodny z umową lub dokumentacją projektową, w szczególności z zapisami § 1 ust. 2 umowy lub też nienależycie wykonuje swoje zobowiązania umowne, pod warunkiem przedniego, pisemnego wezwania do zaniechania naruszeń z wyznaczeniem odpowiedniego terminu. Wyjaśniamy, że brak zapisu, iż odstąpienie od umowy ze wskazanych przyczyn jest możliwe, ale pod warunkiem uprzedniego wezwania Wykonawcy to usunięcia naruszeń z wyznaczeniem odpowiedniego terminu jest sprzeczne z art. 636 § 1 KC jako przepisem bezwzględnie obowiązującym.”

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na propozycje Wykonawcy. W związku z powyższym zmienia się § 13 ust. 2 pkt 2 „Wzoru Umowy”- stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego niniejszą umową, realizuje zadanie w sposób niezgodny z umową lub dokumentacją projektową, w szczególności z zapisami § 1 ust. 2 umowy lub też nienależycie wykonuje swoje zobowiązania umowne, pod warunkiem uprzedniego, pisemnego wezwania do zaniechania naruszeń z wyznaczeniem odpowiedniego terminu.”.

Pytanie nr 18:

„Prosimy o potwierdzenie, że kanałem poddawany renowacji płyną ścieki deszczowe o znacznie podwyższonej temperaturze przekraczającej 100 °C – co skutkowało wprowadzeniem przez Zamawiającego wymogu, aby parametry rękawa były dostosowane do tego poziomu temperatury m.in. poprzez konieczność spełnienia warunku $HDT \geq 120\text{ °C}$. Jeżeli kanalizacją płyną ścieki o standardowej temperaturze 5-30 °C prosimy usunięcie tego zapisu, który w sposób oczywisty powoduje zwiększenie kosztów materiałów, a nadto znacząco ogranicza konkurencję. W efekcie dochodzi do naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 2 PZP oraz art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27.09.2009 roku o finansach publicznych.”

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że kanałem poddawany renowacji nie płyną ścieki deszczowe o podwyższonej temperaturze przekraczającej 100 °C, w związku z czym Zamawiający nie wymaga spełnienia warunku $HDT \geq 120\text{ °C}$.

W związku z powyższym Anuluje się „Dokumentację techniczną”, stanowiącą załącznik nr 3 do SIWZ zamieszczoną przy Ogłoszeniu o zamówieniu w dniu 03.11.2020 r. i w jej miejsce wprowadza się nową „Dokumentację techniczną - zmienioną w dniu 13.11.2020”, stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

Pytanie nr 19:

Prosimy o potwierdzenie, że kryterium jakim powinien kierować się Wykonawca przy wyborze najbardziej optymalnego rękawa spełniającego wymagania poprawnej pracy jest osiągnięcie co najmniej poniższych parametrów:

- minimalna grubość na poziomie 15mm po utwardzeniu.
 - odporności na ciśnienie wewnętrzne $\geq 1\text{ MPa}$ wg. DIN 53758, DIN 53769-2 lub PN-EN ISO 1167-1:2007, PN-EN ISO 1167-2:2007,
 - wytrzymałość na rozciąganie wzdłużne $\geq 700\text{ N/mm}$ wg ISO 8513:2016 lub PN-EN 1393:2002 parametry badania wg PN-EN ISO 11296-4:2018
 - średnie wydłużenie względne przy zerwaniu $\geq 5\%$ wg ISO 8513:2016 lub PN-EN 1393:2002 parametry badania wg PN-EN ISO 11296-4:2018
 - odporność na działanie substancji chemicznych potwierdzona badaniem wg. ISO 10952:2014 lub PN-EN 1120:2001 parametry badania wg PN-EN ISO 11296-4:2018
 - odporność na mycie wysokociśnieniowe = 120 bar DIN 19523 warunki badania: ciśnienie strumienia wody 120 bar, gęstość strumienia 450 W/mm², czas 1 h
 - naprężenia zginające przy pierwszym pęknięciu $\geq 240\text{ MPa}$ wg. PN-EN ISO 11296-4:2018 lub PN-EN ISO 178:2011+A1:2013
- oraz sztywność obwodowa (wytrzymałość na odkształcenia średnicy, spowodowane obciążeniem zewnętrznym przyłożonym wzdłuż jednej tworzącej rury).
- Przytoczony w dokumentacji moduł sprężystości $E \geq 12000\text{ MPa}$ rozumiany jest jako hipotetyczne naprężenie, które wystąpiłoby przy dwukrotnym wydłużeniu próbki materiału, przy założeniu, że jej przekrój nie ulegnie zmianie (założenie to spełnione jest dla hipotetycznego materiału o współczynniku Poissona wynoszącym 0) jest wielkością charakterystyczną dla danego materiału.”

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy Zamawiający potwierdza, że parametry rękawa wskazane w pytaniu powinny zostać zachowane, pozwalając na poprawną jego pracę. Równocześnie dopuszcza zastosowanie rozwiązania równoważnego spełniającego wymagania materiałowe o przedmiotowych parametrach.

Pytanie nr 20:

„W nawiązaniu do powyższego pytania oraz przedmiaru robót, gdzie opisano, że do wykonania renowacji należy zastosować rękaw termoutwardzalny, a także biorąc pod uwagę, że przedmiot robót dotyczy kanalizacji ciśnieniowej niedostarczającej wody pitnej, wnosimy o dopuszczenie do wykonania każdej technologii renowacyjnej (rękaw utwardzalny promieniami UV, parą, wodą) spełniającej wymagania materiałowe określone w punkcie powyżej jako rozwiązania równoważnego. Wyjaśniamy, że rozwiązanie to pozwoli wykonać roboty w takiej samej jakości i zgodnie z celem zamierzonym przez Zamawiającego. Jednocześnie może wpłynąć na

obniżenie kosztów wykonania przedmiotu zamówienia.”

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że dopuszcza technologię renowacyjną (rękaw utwardzalny promieniami UV, parą, wodą) spełniającą wymagania materiałowe określone w punkcie powyżej jako rozwiązanie równoważne, z założeniem jednak odpowiedniej pracy rurociągu oraz niestanowiącego zagrożenia dla jakości wód, które nie są ściekami deszczowymi.

Pytanie nr 21:

„Czy rękaw ma być nasączony żywicą poliestrową czy winyloestrową? W różnych miejscach dokumentów przetargowych są podane różne informacje dotyczące rodzaju żywicy - prosimy o wyjaśnienie”.

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że dopuszcza wykorzystanie rękawa nasączonego żywicą zarówno poliestrową jak i winyloestrową.

W związku z powyższym Anuluje się „Dokumentację techniczną”, stanowiącą załącznik nr 3 do SIWZ zamieszczoną przy Ogłoszeniu o zamówieniu w dniu 03.11.2020 r. i w jej miejsce wprowadza się nową „Dokumentację techniczną -zmienioną w dniu 13.11.2020”, stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

Pytanie nr 22:

„Co to jest i co ma zawierać operat wykonawczy, którego opracowanie jest wymagane w ramach realizacji zamówienia?”

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że operat wykonawczy, stanowi opracowanie które powinno zostać przekazane Zamawiającemu po zakończeniu prac wraz z Dziennikiem Prowadzenia Robót. Operat wykonawczy powinien zawierać opis prowadzonych prac, rodzaj zastosowanych technologii wraz z ich opisem oraz wykaz wykorzystanych do realizacji materiałów. Do operatu należy dołączyć oświadczenie o wykorzystaniu wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu oraz wymagane przepisami certyfikaty oraz aprobaty techniczne dla zastosowanych materiałów budowlanych.

Niniejsze odpowiedzi na zapytania oraz zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowią integralną część Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Załączniki:

- 1) Zał. Nr 1- „Wzór formularza oferty-zmieniony w dniu 13.11.2020”
- 2) Zał. Nr 2- „Dokumentacja techniczna- zmieniona w dniu 13.11.2020”

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów

tel.: +48 (17) 853 74 00 | faks: +48 (17) 853 64 21 | e-mail:

rzeszow@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl