

Szczecin, dnia 20 listopada 2020 r.

SZ.ROZ.2810.61.08.2020.KT

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Sukcesywna dostawa sprzętu biurowego dla jednostek organizacyjnych PGW Wody Polskie**”.

### **Uzasadnienie Prawne:**

Zamawiający, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), dalej ustawa PZP, zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy PZP, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy PZP, który stanowi, że Prezes Urzędu (Zamówień Publicznych) może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania oraz w związku z art. 86 ust. 1 ustawy PZP stanowiącym, iż z zawartością wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert nie można zapoznać się przed upływem terminu, odpowiednio do ich złożenia lub otwarcia, w zakresie wszystkich części. Otwarcie ofert przed wyznaczonym terminem lub wcześniejsze ujawnienie ich treści stanowi poważne naruszenie ustawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności zasad równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Przedmiotowe postępowanie, prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego, którego szacunkowa wartość nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, tym samym Oferty w ramach przedmiotowego postępowania składane były w formie papierowej w siedzibie Zamawiającego. Zgodnie z zapisami SIWZ rozdział 14, termin składania ofert został wyznaczony na 20.11.2020 roku do godziny 10:00, natomiast otwarcie wyznaczono na godzinę 14:30. Pracownik wydziału zamówień odebrał z Kancelarii Zamawiającego kolejną ofertę złożoną w postępowaniu, która ramach obostrzeń zw. z sytuacją pandemii przebywała na kwarantannie poczty przychodzącej. Oferta została omyłkowo otwarta przez pracownika Kancelarii przed wyznaczonym terminem jawnego otwarcia ofert, przez co można było zapoznać się z jej treścią. W ocenie Zamawiającego doszło do rażącego naruszenia przepisów ustawy Pzp, niezależnie od części na które złożona była oferta. W ocenie Zamawiającego brak unieważnienia postępowania poza zasadą jawności naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców. Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy Pzp z zawartością ofert nie można zapoznać się przed upływem terminu do ich otwarcia. Przepisy ustawy PZP zobowiązują Zamawiającego do zachowania poufności treści złożonych ofert przetargowych do upływu ostatecznie wyznaczonego terminu otwarcia.

Obowiązkiem Zamawiającego jest obligatoryjne przestrzeganie zasad i przepisów ustawy PZP oraz treści aktów wykonawczych do tej ustawy, i tylko pod takim warunkiem Zamawiający po przeprowadzeniu odpowiedniej procedury może udzielić zamówienia, tj. zawrzeć umowę z Wykonawcą, która nie będzie podlegała unieważnieniu. W przedmiotowej sprawie udzielenie zamówienia nie jest

możliwe, gdyż zaistnienie okoliczności, w których doszłoby do zapoznania się z treścią ofert przed wyznaczonym terminem, narusza przepisy ustawy PZP i niesie za sobą naruszenie nadrzędnej zasady zawartej w przepisie art. 86 ust. 1 i 2 ustawy PZP. W przypadku składania ofert w postaci papierowej nie budzi wątpliwości, że fizyczna nienaruszalność opakowań (kopert) zawierających oferty stanowi nieodzowny element zapewnienia jawności otwarcia ofert (art. 8 ust. 1 ustawy PZP).

W uzasadnieniu wyroku z dnia 12 października 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 1344/09 Izba stwierdziła, że z prawidłowym dokonaniem czynności otwarcia ofert ustawodawca wiąże dwa domniemania, przy czym pierwsze wynika z art. 86 ust. 1 pzp, iż nie nastąpiło zapoznanie się z zawartością ofert przed terminem ich składania – co w określonej tytułem procedurze mogłoby mieć miejsce. Następnie Izba wskazuje, że „*Istotnie celem prowadzenia procedury o udzielenie zamówienia publicznego jest wybór oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 91 ust. 1 pzp. Ten zamysł ustawodawcy realizuje zawarte w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104). dyrektywy wydatkowania środków publicznych. Należy mieć jednak na uwadze, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 7 ust. 3 pzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy*” (KIO 1261/19, KIO 1267/19) – przy czym możliwość Zamawiającego zapoznania się z treścią chociaż jednej oferty przed wyznaczonym terminem otwarcia narusza zasadniczą przesłankę określoną w ustawie PZP. Następnie, w uzasadnieniu wyroku KIO z dnia 5 listopada 2019 r. (sygn. akt. 2130/19) skład orzekający zauważył, że naruszenie art. 86 ust. 1 ustawy PZP nie wymaga wykazania czy ktokolwiek zapoznał się z treścią dokumentu czy też wykazania określonego czasookresu dostępności dokumentów istotne bowiem znaczenie ma to, że określone dokumenty były jawne i dostępne podmiotom uczestniczącym w postępowaniu przed upływem terminu składania ofert, a więc istniało ryzyko zapoznania się z ich treścią.

Wobec zaistnienia wyżej opisanych okoliczności Zamawiający jest zobligowany unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP. Aktualne brzmienie tego przepisu warunkuje obowiązek unieważnienia jeśli postępowanie obarczone jest wadą charakteryzującą się:

- 1) niemożliwością jej usunięcia,
- 2) niemożliwością zawarcia umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu.

W obecnym stanie prawnym regulacje unieważnienia umowy opisano w przepisie art. 146 ust. 6 ustawy PZP, przy czym przesłanka wskazana w ust. 6 tego artykułu jest przepisem o klauzuli generalnej w zakresie unieważniania umowy – przewidując kompetencję Prezesa UZP do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Generalność tego artykułu jest szeroki i sprawia, że wystarczające jest, aby wada postępowania mogła mieć, a nie tylko miała wpływ na jego wynik.

W związku z powyższym, Zamawiający zobligowany był do unieważnienia postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie ustanawiał dynamicznego systemu zakupów.

**Zamawiający informuje, że w najbliższym czasie ogłosi niezwłocznie nowe postępowanie na sprzęt stanowiący przedmiot przetargu.**

W imieniu Zamawiającego

**Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej  
w Szczecinie PGW WP  
Marek Duklanowski**