

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

dla zadania pn.:

„Wykonanie ekspertyz stanu technicznego wałów przeciwpowodziowych: Wał rz. Karpinka - Jasienica oraz Wał Trzebież - rz. Karpinka wraz z zakresem robót naprawczych”

Zadanie częściowe nr 1: Wał przeciwpowodziowy Trzebież – rzeka Karpinka

Kod zamówienia wg CPV:

71322000-1 - Usługi inżynierii projektowej w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

Zamawiający:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa

Zarząd Zlewni w Szczecinie

ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin

Szczecin, luty 2021 r.

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA:

1. Zakres przedmiotu zamówienia.
2. Charakterystyka obiektu.
3. Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe
4. Wymagania dotyczące dokumentacji.
5. Termin realizacji przedmiotu zamówienia.
6. Załączniki

1. Zakres przedmiotu zamówienia.

W dniu 14 października 2020 r. Inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie w obecności przedstawiciela Nadzoru Wodnego w Szczecinie, przeprowadził kontrolę utrzymania i użytkowania wału przeciwpowodziowego Trzebież – rzeka Karpinka, o długości 5,235 km. Z czynności kontrolnych został sporządzony protokół nr 245/2020 (załącznik nr 1). Natomiast postanowieniem znak: WIK.7741.20.2020.AP z dnia 07.12.2020 r. (załącznik nr 2) nałożono na tutejszy Zarząd Zlewni obowiązek dostarczenia ekspertyzy stanu technicznego wału przeciwpowodziowego Trzebież – rzeka Karpinka, o łącznej długości 5,235 km (odcinek: Trzebież – Uniemyśl – długość 2,335 km; Uniemyśl – rzeka Karpinka – długość 1,900 km; wał wsteczny nad rzeką Karpinką – długość 1,000 km) zlokalizowanego w obrębach Trzebież i Uniemyśl, gm. Police, powiat policki wraz z określeniem zakresu prac mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości (w formie przedmiaru i kosztorysu inwestorskiego). Ponadto, jeśli z ekspertyzy będzie wynikało, że uszczelnienie wału jest niezbędne, to należy w niej określić na jakich odcinkach wału i w jaki sposób należy je wykonać. Dodatkowo, ekspertyza winna określić czy konieczne jest zabezpieczenie skarp wału przed zwierzętami ryjącymi (jeśli tak to należy podać sposób wykonania tych zabezpieczeń), bowiem ten rodzaj uszkodzeń jest rokrocznie usuwany podczas prac konserwacyjnych. Konieczne jest przedłożenie Zamawiającemu przynajmniej 2 wariantów wykonania ewentualnych uszczelnień i zabezpieczeń.

2. Charakterystyka obiektu.

Przedmiotowy wał przeciwpowodziowy zlokalizowany jest w gminie Police. Lokalizacja wału przedstawiona jest poglądowo w załączniku nr 3, natomiast dane charakterystyczne wału, określające szczegółowo jego konstrukcję i parametry oraz inne dane zawarte są w załączniku nr 1.

3. Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe.

Wykonanie ekspertyzy powinno być opracowane i sporządzone przez osobę lub osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej oraz spełniające warunki art. 12 ust. 7 ustawy Prawo Budowlane. Zamawiający, określając wymogi w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych wymaga uprawnień w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 11, 234 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych

w budownictwie (Dz. U. 2014 r. poz. 1278). Zamawiający zaakceptuje uprawnienia budowlane odpowiadające wymaganym uprawnieniom, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12 a oraz innych przepisów ustawy Prawo budowlane oraz ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 65). Na podstawie art. 104 ustawy Prawo budowlane osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Zakres uprawnień budowlanych należy odczytywać zgodnie z treścią decyzji o ich nadaniu i w oparciu o przepisy będące podstawą ich nadania. Ponadto, zgodnie z art. 12a ustawy Prawo budowlane samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, określone w art. 12 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych.

4. Wymagania dotyczące dokumentacji.

Cała dokumentacja powinna być wykonana w wersji papierowej (4 egz.) i w wersji elektronicznej (2 egz.) na płytach CD lub DVD w postaci plików *.jpg lub *.pdf, oraz wersji edytowalnej (Word, Excel, *.dwg, *.ath, *.rds7) wraz z oświadczeniem o zgodności z obowiązującymi przepisami oraz wskazaniem Zamawiającego.

5. Termin realizacji przedmiotu zamówienia.

- rozpoczęcie: od daty podpisania umowy
- zakończenie: **do dnia 10 czerwca 2021 r.**

6. Załączniki

- 1) Protokół nr 245/2020 z dnia 14.10.2020 r. z czynności kontrolnych
- 2) Postanowienie znak: WIK.7741.20.2020.AP z dnia 07.12.2020 r.
- 3) Mapa pogładowa wału przeciwpowodziowego

**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO**
w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
tel. (fax) - (91) 43-03-250

PROTOKÓŁ NR 245/2020

z czynności kontrolnych dokonanych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie w zakresie utrzymania i użytkowania obiektu budowlanego

Podstawa prawna: art. 81a, ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane
(tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zmianami)

1. Data kontroli: **14 października 2020 r.**
2. Nazwa kontrolowanego obiektu budowlanego: **obiekt nr 3 - wał przeciwpowodziowy Trzebież – rzeka Karpinka, o długości 5,235 km**
3. Lokalizacja obiektu budowlanego: działka nr: w książce obiektu budowlanego nr ewidencyjne gruntów wpisano ołówkiem brak nazwy obrębu, gminy (wpis nie odzwierciedla stanu faktycznego)
4. Właściciel (zarządca) obiektu budowlanego: **Skarb Państwa (zarządca - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin)**
5. Kontrolę przeprowadzili przedstawiciele Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie :

1. **Andrzej Pałka – starszy inspektor nadzoru budowlanego**

w obecności przedstawiciela Właściciela (Zarządcy) :

1. **Andrzej Marciniak – Kierownik Nadzoru Wodnego w Szczecinie – pełnomocnik Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie**

6. Dane charakteryzujące obiekt budowlany:

a) konstrukcja i parametry obiektu:

W korpus wału wbudowane zostały grunty spoiste – piaski gliniaste i gliny, poniżej których występują nasypy zbudowane z gruntów sypkich tj. piasków próchnicznych i piasków drobnych oraz gruntów organicznych – namulów i torfów. Grunty rodzime w podłożu to torfy i namuły.

A) odcinek Trzebież – stacja pomp Uniemyśl km 0+000 – 2+335

- klasa wału III
- długość 2,335 km,
- średnia wysokość wału 1,40 m,
- średnia szerokość korony 2,50,
- średnie nachylenie skarpy odwodnej 1:2,
- średnie nachylenie skarpy odpowietrznej 1:1,5,
- niweleta korony wału 1,9 m n.p.m.

B) odcinek stacja pomp Uniemyśl – rzeka Karpinka 2+335 – 4+235

- klasa wału IV
- długość 1,900 km
- średnia wysokość wału 1,60 m,
- średnia szerokość korony 3,50,
- średnie nachylenie skarpy odwodnej 1:2,
- średnie nachylenie skarpy odpowietrznej 1:1,5,
- niweleta korony wału 1,9 – 2,0 m n.p.m.



- C) odcinek wał wsteczny nad rzeką Karpinką 4+235 – 5+235
- klasa wału IV
 - długość 1,000 km
 - średnia wysokość wału 2,00 m,
 - średnia szerokość korony 3,0,
 - średnie nachylenie skarpy odwodnej 1:1,5,
 - średnie nachylenie skarpy odpowietrznej 1:1,5,
 - niweleta korony wału 2,0 m n.p.m.

Wzdłuż całego wału droga gruntowa.

- b) data budowy (pozwolenie na użytkowanie): **przed 1945 r.**
pozwolenie wodno prawne (organ wydający, data, znak decyzji, data obowiązywania):
nie okazano w dniu kontroli – brak w dokumentach dołączonych do książki obiektu.
Pozwolenia wodno prawne zostały przesłane do WINB w Szczecinie e'mailem dnia 20 października 2020 r. i zostały dołączone w tej postaci do akt sprawy WIK.7741.20.2020.
- c) data przebudowy (odbudowy) i zakres:
- odcinek Trzebież – Uniemyśl – odbudowa wału przeciwpowodziowego w km 0+000 – 2+335 – 2013 r.
 - odcinek - wał lewy nad rzeką Karpinką – przebudowa wału przeciwpowodziowego w km 4+235 – 5+235 – 2011 r.
- d) data ostatniego remontu i zakres: **brak**

7. Okresowa kontrola własna (co najmniej raz w roku) właściciela lub zarządcy:

- a) polegająca na sprawdzeniu stanu technicznej sprawności elementów budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działanie czynników występujących podczas użytkowania obiektu [art. 62 ust. 1 pkt. 1 lit.1] :

ostatniej kontroli dokonano (data) : 04.12.2018 r. – protokół bez numeru

kontrolę przeprowadził (uprawnienia, przynależność do izby samorządu zawodowego, termin ważności zaświadczenia: **Paweł Blazer, uprawnienia nr ZAP/0201/PBH/15 do projektowania w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń, Zachodniopomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, ZAP/BH/0073/16.**

wyniki (wnioski) :

A Nieprawidłowości, które mogą powodować lub powodują zagrożenie życia lub zdrowia ludzi bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną

- | | |
|-----------------|-----------------------------|
| - 0+454 – 0+460 | - wyrwa w skarpie odwodnej, |
| - 0+464 – 0+470 | - wyrwa w skarpie odwodnej, |
| - 0+488 – 0+497 | - wyrwa w skarpie odwodnej, |
| - 0+550 | - wyrwa w skarpie odwodnej, |
| - 1+020 – 1+046 | - wyrwa w skarpie odwodnej, |
| - 1+980 – 1+989 | - wyrwa w skarpie odwodnej. |

B Nieprawidłowości inne - **brak**

Korpus wału przeciwpowodziowego wykoszony. Na odcinku Trzebież – stacja pomp Uniemyśl stwierdzono rozległe erozyjne wyrwy w skarpie odwodnej wału. W przypadku braku zabudowy wyrw, postępująca erozja wiatrowa i wodna może doprowadzić do uszkodzenia korpusu wału. Ponadto stwierdzono lokalnie występujące w korpusie wału jamy bobrowe. Odcinek wału wstecznego przy rzece Karpinka podcięty przy stopie skarpy odwodnej wskutek erozji.

Nie stwierdzono filtracji przez korpus wału i pod jego podstawą.

Obiekt budowlany nie nadaje się do dalszego użytkowania zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodno prawnym. Stan techniczny obwałowania na odcinku Trzebież – stacja pomp oceniono jako nieodpowiedni. Odcinek stacja pomp Uniemyśl rzeka Karpinka – stan dostateczny.

zalecenia wykonano : tak/nie – (protokół z kontroli rocznej nr 3/2017 z dnia 17.09.2017 r.) – brak zaleceń.



b) polegająca na sprawdzeniu stanu technicznej sprawności instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska [art. 62 ust.1 pkt. 1 lit. b)]: **obiekt nie jest wyposażony w urządzenia służące ochronie środowiska**

c.1) instalacji gazowych [art. 62 ust. 1 pkt. 1 lit. c)] **nie dotyczy**

c.2) przewodów kominowych (dymowych, spalinowych, i wentylacyjnych) [art.62 ust.1 pkt.1 lit. c)]

nie dotyczy

d) okresowej, co najmniej dwa razy w roku (art. 62 ust 1 pkt 3) , w terminach do 31 maja oraz do 30 listopada w przypadku budynków o powierzchni zabudowy przekraczającej 2000 m² oraz innych obiektów budowlanych o powierzchni dachu przekraczającej 1000 m²: **nie dotyczy**

8. Okresowa własna kontrola (co najmniej raz na 5 lat) właściciela lub zarządcy budowli :

a) polegająca na sprawdzeniu stanu sprawności technicznej i wartości użytkowej całego obiektu budowlanego, estetyki obiektu oraz jego otoczenia [art. 62 ust. 1 pkt. 2)] : ostatniej tego rodzaju kontroli dokonano (data) : **12.11.2019 r.** kontrolę przeprowadził (uprawnienia, przynależność do izby samorządu zawodowego, termin ważności zaświadczenia): **Paweł Blazer, uprawnienia nr ZAP/0201/PBH/15 do projektowania w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń, Zachodniopomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, ZAP/BH/0073/16.**

wyniki (wnioski) :

A Nieprawidłowości, które mogą powodować lub powodują zagrożenie życia lub zdrowia ludzi bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną ...

Kilometraż wału: (zachowano kilometraż zgodnie z zapisem z protokołu pięcioletniego – faktycznie każdy wynik powinien być skorygowany o około 200 m – dotyczy pkt A i B)

- | | |
|-----------------|---|
| - 0+376 | - dziura bobrowa w skarpie odwodnej,, |
| - 0+391 | - podmyta skarpa odwodna, |
| - 0+411 | - podmyta skarpa odwodna (h = ca. 60 cm), |
| - 0+435 | - dziura w koronie o głębokości 60 cm, |
| - 0+480 | - wyrwa w koronie i w skarpie odwodnej, |
| - 0+561 | - wyrwa w skarpie odwodnej, |
| - 1+427 – 1+441 | - podmyta skarpa odwodna, |
| - 1+937 – 1+944 | - wyrwa w skarpie odwodnej (L = 7m), |
| - 2+651 | - głęboka dziura bobrowa w koronie wału, |
| - 3+180 – 3+360 | - zaniżona i pofałdowana korona wału (L = 180 m), |
| - 3+341 | - dziura w koronie, |
| - 3+440 | - dziura w koronie i skarpie odwodnej, |
| - 3+453 | - głęboka dziura w skarpie odpowietrznej i pod wałem, |
| - 4+093 | - dziura bobrowa w skarpie odwodnej, |
| - 4+111 | - dziura bobrowa w skarpie odwodnej, |
| - 4+185 | - dziura bobrowa w skarpie odwodnej, |
| - 4+200 | - dziura bobrowa w skarpie odwodnej, |
| - 4+262 | - dziura bobrowa w skarpie odwodnej, |
| - 4+306 – 4+311 | - brak darni na skarpie odwodnej (L = 5 m). |

Szczególnym zagrożeniem dla użytkowania wału przeciwpowodziowego jest niekontrolowana filtracja wody przez jego korpus i podłoże pod nim. Wał przeciwpowodziowy w miejscach stwierdzonych wyrw jest szczególnie narażony na zjawiska sufozyjne, których konsekwencją może być przerwanie wału przeciwpowodziowego przy wystąpieniu wysokich stanów wody w Zalewie Szczecińskim. Szczególne zagrożenie dla stateczności wału Stawarza głęboka jama wykonana przez bobry w korpusie wału w km 3+453. W jamie stwierdzono występowanie wody.

B Nieprawidłowości inne

Kilometraż wału

- | | |
|-----------------|---|
| - 0+045 – 0+175 | - korona zryta przez dziki (L = 130 m), |
| - 0+600 – 0+650 | - korona zryta przez dziki (L = 50 m), |



- | | |
|-----------------|---|
| - 1+000 – 1+100 | - korona zryta przez dziki (L = 100 m), |
| - 1+303 – 1+320 | - korona zryta przez dziki (L = 17 m), |
| - 4+813 – 4+874 | - korona zryta przez dziki. |

Szczególnym zagrożeniem dla użytkowania wału przeciwpowodziowego jest niekontrolowana filtracja wody przez jego korpus i podłoże pod nim. Wał przeciwpowodziowy w miejscach stwierdzonych wyr jest szczególnie narażony na zjawiska sufozyjne, których konsekwencją może być przerwanie wału przeciwpowodziowego przy wystąpieniu wysokich stanów wody w Zalewie Szczecińskim. Szczególne zagrożenie dla stateczności wału Stawarza głęboka jama wykonana przez bobry w korpusie wału w km 3+453. W jamie stwierdzono występowanie wody.

Zalecenia wynikające z kontroli:

- konieczna jest pilna zabudowa jamy wykonanej przez bobry w korpusie wału w km 3+453,
- zaleca się wykonanie odbudowy wału przeciwpowodziowego poprzez zabudowę dziur i wyrw w jego korpusie oraz zabezpieczenie jego skarp przed zwierzętami ryjącymi,
- zaleca się wykonanie uszczelnienia korpusu wału przeciwpowodziowego w celu ograniczenia ciśnienia filtrującej wody.

wyniki (wnioski) : obiekt budowlany nie nadaje się do dalszego użytkowania zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodno-prawnym. Stan techniczny obwałowania oceniono jako nieodpowiedni.

zalecenia wykonano : tak/nie – (protokół z kontroli rocznej z dnia 29.11.2018 r. – nie wykonano

- b) potwierdzenie badania instalacji elektrycznej [art. 62 ust. 1 pkt. 2] w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów: **nie dotyczy (brak instalacji).**
- c) badanie instalacji piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu oraz uziemień instalacji i zabezpieczeń [art.62 ust. 1 pkt. 2] - **nie dotyczy (brak instalacji).**

9. Książka obiektu budowlanego [art. 64]

Osoba upoważniona do dokonywania wpisów do książki obiektu: **pani Elżbieta Górecka (upoważnienie z dnia SZ.ZOO.4.0121.8.2020.AZ z dnia 17.09.2020 r.).**

Uwagi do książki obiektu: **nie są uzupełnione dane identyfikacyjne obiektu tj. nr księgi wieczystej, nr ewidencyjne gruntów, na których zlokalizowany jest wał (str 1), od dnia założenia książki obiektu nie jest prowadzony spis dokumentacji do niej dołączonej (str 4 i 5). Podczas niniejszej kontroli omówiono sposób prowadzenia książki obiektu.**

10. Dokumentacja powykonawcza [art. 63: W dokumentach dołączonych do książki obiektu budowlanego (wału przeciwpowodziowego Trzebież – rzeka Karpinka) znajdują się rysunki powykonawcze (wykonane w maju 1995 r.) odbudowy odcinków ww. wału przeciwpowodziowego, o łącznej długości 425 m.

11. Ustalenia dokonane w toku czynności kontrolnych:

W dniu 14 października 2020 r. wiatr w porywach osiągał prędkość do 75 km/godz i powodował wzrost stanu wody w Zalewie Szczecińskim. Korona i skarpy wału przeciwpowodziowego (właściwie na całej długości) były porośnięte trawą i miejscowo trzciną. Ww. zjawiska utrudniały wykonanie rzetelnej oceny obiektu.

Niezależnie od powyższego, na odcinku Trzebież – stacja pomp Uniemyśl, nie stwierdzono wyraźnych odkształceń korpusu wału oraz zapadlisk na koronie wału. Na całej długości tego odcinka wału zaobserwowano natomiast świeże ślady buchtowania dzików na koronie.

Stwierdzono natomiast, że do dnia kontroli nie uzupełniono podmytej skarpy odwodnej wału w km 1+427 – 1+441 oraz nie zasypano wyrwy w skarpie odwodnej w km 1+937 – 1+944. Nieprawidłowości występujące w tych miejscach zostały zaliczone, podczas kontroli pięcioletniej, do nieprawidłowości mogących spowodować bądź powodujących zagrożenie



życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną.

Na odcinku Stacja pomp Uniemyśl – rzeka Karpinka korona wału jest pofalowana (prawie na całej długości) i miejscami nie trzyma poziomu. Występują na niej wykroty i wyboje prawdopodobnie spowodowane osiadaniem wału jak również działalnością zwierząt ryjących. Świeże ślady buchtowania dzików występują na koronie sporadycznie i punktowo. Na odcinku wału wzdłuż rzeki Karpinki nie stwierdzono wyraźnych odkształceń korpusu wału oraz zapadlisk na koronie wału. Na koronie wału (punktowo) zaobserwowano świeże ślady buchtowania dzików.

Osoba kontrolująca stwierdza, że na dzień kontroli nie zlikwidowano wszystkich nieprawidłowości wykazanych jako zagrażające i wymienionych w pkt 6.1.1. protokołu z kontroli pięcioletniej z dnia 12.11.2019 r.

Ponadto nie wykonano żadnych robót zabezpieczających skarpy przed zwierzętami ryjącymi oraz nie uszczelniono korpusu wału przeciwpowodziowego w celu ograniczenia ciśnienia filtrującej wody.

12. Zalecenia wynikające ze stanu bezpieczeństwa lub doraźne: Dokonać korekty zapisów w książce obiektu budowlanego w zakresie: danych identyfikacyjnych obiektu (str. 3), spisu dokumentacji dołączonej do książki obiektu (str. 4 i 5). Tabele dotyczące wykazu protokołów kontroli okresowych (rocznych i pięcioletnich) proszę wypełniać w sposób omówiony podczas kontroli.

1. W terminie do 15 listopada 2020 r. o uzupełnieniu książki obiektu powiadomić ZWINB oraz przekazać aktualne nr działek ewidencyjnych, na których zlokalizowany jest ww. wał.

13. Wyjaśnienia i uwagi zgłoszone przez właściciela lub zarządcę:

W trakcie kontroli przedstawiciel PGW Wody Polskie pan Andrzej Marciniak wskazał miejsca przeprowadzonych napraw korony i skarp wału (w miejscach zgodnych z wykazem zawartym w protokole z kontroli pięcioletniej z dnia 12.11.2019 r.). w miejscach tych nie stwierdzono aktualnie nieprawidłowości. Odnośnie ubytków w skarpie odwodnej występujących w km 1+427 – 1+441, 1+937 – 1+944 i poinformował, że zgodnie z zawartą umową z wykonawcą, ma on czas na ich uzupełnienie do dnia 6 listopada 2020 r.

Ponadto p. Andrzej Marciniak przekazał, że kilometraż wału przeciwpowodziowego, wskazujący miejsca występujących nieprawidłowości, jest określony wadliwie. Wał przeciwpowodziowy faktycznie zaczyna się przy budynku gospodarczym zlokalizowanym na terenie należącym do p. Dobosza, odległym o około 200m od punktu, w którym wyraźnie zaznaczony jest początek korony wału i od którego zostały rozpoczęte pomiary w czasie ostatniej okresowej kontroli pięcioletniej (12.11.2019 r.).

14. Niniejszy protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

15. Wykonano dokumentację fotograficzną: tak.

16. Pobrano w trakcie kontroli n/w załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla Pana Andrzeja Marciniaka z dnia 5 października 2020 r., znak: SZ.OO.4.0120.8.2020.AZ + opłata skarbową (17 zł)
2. Upoważnienie do prowadzenia książki obiektu budowlanego z dnia 17 września 2020 r., znak: SZ.ZOO.4.0121.8.2020.AZ
3. Książka obiektu (kserokopia zapisane strony) - 13 A4
4. Fotografie (+ fragment mapy) potwierdzające wykonanie prac naprawczych wynikających z protokołu z okresowej kontroli pięcioletniej z dnia 12.11.2019 r. – 10 A4
5. Karta ewidencyjna Nr 3 W – wał przeciwpowodziowy Trzebież – rzeka Karpinka – 3 A4
6. Fragmenty map z naniesionym walem Trzebież – rzeka Karpinka – 4 A4
7. Protokół z kontroli okresowej rocznej z dnia 29.11.2018 r.

17. Osoby uczestniczące w kontroli zapoznały się z klauzulą informacyjną RODO dla WINB w Szczecinie

Na tym protokół zakończono i po odczytaniu podpisano.

Przedstawiciele właściciela, zarządcy

Inspektorzy WINB

KIEROWNIK
Nadzoru Wodnego w Szczecinie
1 *Andrzej Marciniak*
Andrzej Marciniak

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO
w Szczecinie
Wydział Inspekcji i Kontroli
1 *mgr inż. Andrzej Pałka*
starszy inspektor nadzoru budowlanego

Protokół otrzymałem:

Andrzej Marciniak
imię i nazwisko

10.10.2021
data

[podpis]
podpis

Niniejszy protokół należy dołączyć do „Książki obiektu budowlanego” [art. 64 ust.3].

Ukarano mandatem karnym: ~~tak / nie~~, w wysokości zł, podstawa
prawna.....

Imię i nazwisko

WIK.7741.20.2020.AP

Szczecin, dnia 07 grudnia 2020 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie:

- art. 81c ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zmianami),
- art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zmianami),

postanawiam

należyć na Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie, ul. Teofila Firlika 19, 00-844 Warszawa, obowiązek dostarczenia do tutejszego inspektoratu nadzoru budowlanego, w terminie do 30 czerwca 2021 r., ekspertyzy stanu technicznego wału przeciwpowodziowego Trzebież – rzeka Karpinka, o łącznej długości 5,235 km (odcinek: Trzebież – Uniemyśl – długość 2,335 km; Uniemyśl – rzeka Karpinka – długość 1,900 km, wał wsteczny nad rzeką Karpinką – długość 1,000 km), zlokalizowanego w obrębach: Trzebież i Uniemyśl, gm. Police, powiat policki wraz z określeniem zakresu prac mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, opracowanej przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym zaświadczeniem o przynależności do izby samorządu zawodowego.

Uzasadnienie.

Dnia 14 października 2020 r. inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, w obecności pana Andrzeja Marciniaka – Kierownika Nadzoru Wodnego w Szczecinie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie, przeprowadził kontrolę utrzymania i użytkowania **wału przeciwpowodziowego Trzebież – rzeka Karpinka, o łącznej długości 5,235 km, składającego się z odcinków: Trzebież – Uniemyśl – długość 2,335 km; Uniemyśl – rzeka Karpinka – długość 1,900 km i wał wsteczny nad rzeką Karpinką – długość 1,000 km), zlokalizowanego w obrębach: Trzebież i Uniemyśl, gmina Police. Z czynności kontrolnych został sporządzony protokół, któremu omyłkowo nadano nr 245/2020, a winno być 247/2020.**

W trakcie kontroli występowały niekorzystne warunki atmosferyczne. Wiatr w porywach osiągał prędkość 75 km/godz. Ponadto korona i skarpy wału były porośnięte trawą co utrudniało rzetelną ocenę obiektu. Niezależnie od powyższego nie zaobserwowano wyraźnych odkształceń korpusu wału oraz zapadlisk na koronie. Na całej długości wału, szczególnie na koronie, występowały świeże ślady buchtowania dzików. Stwierdzono natomiast, że do dnia kontroli nie uzupełniono podmytej skarpy odwodnej od km 1+427 do km 1+441 i nie zasypano wyrwy w skarpie odwodnej w km 1+937. Protokół z odbioru końcowego prac konserwacyjnych z dnia 12.11.2020 r., potwierdzający usunięcie tych nieprawidłowości wpłynął do tutejszego inspektoratu nadzoru budowlanego w dniu 18.11.2020 r.

Prawie na całym odcinku Uniemyśl – rzeka Karpinka korona wału jest pofalowana i miejscami nie trzyma poziomu, występują w niej wykroty i wyboje oraz sporadycznie i punktowo, ślady buchtowania dzików.

Na odcinku wzdłuż rzeki Karpinki nie występują odkształcenia korpusu wału oraz zapadliska na koronie, lecz na koronie wału (punktowo) zaobserwowano świeże ślady buchtowania dzików.

Inspektor WINB w Szczecinie stwierdza, że na dzień kontroli nie wykonano żadnych robót zabezpieczających skarpy wału przed zwierzętami ryjącymi oraz nie uszczelniono korpusu wału przeciwpowodziowego w celu ograniczenia ciśnienia filtrującej wody, co zalecił do wykonania po okresowej kontroli pięcioletniej w protokole z dnia 12.11.2019 r., jej autor mgr inż. Paweł Blazer, posiadający odpowiednie uprawnienia budowlane i legitymujący się przynależnością do izby samorządu zawodowego. Możliwość występowania niekontrolowanej filtracji wody przez korpus wału i podłoże pod nim zostały zakwalifikowane, w ww. protokole z kontroli pięcioletniej, do nieprawidłowości, które mogą powodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a stan techniczny obwałowania został oceniony jako nieodpowiedni.

Wał Trzebież – rzeka Karpinka został wybudowany na podłożu, w którym występują torfy i namuły w stanie plastycznym i miękkoplastycznym i są to grunty przepuszczalne.

Dlatego też zdaniem organu I instancji, uzasadnia to powstanie wątpliwości odnośnie stanu technicznego obiektu i co do konieczności wykonania robót uszczelniających korpus wału. Jeśli z ekspertyzy będzie wynikało, że uszczelnienie wału jest niezbędne, to należy w niej określić na jakich odcinkach i w jaki sposób należy je wykonać. Ponadto ekspertyza winna określić czy konieczne jest zabezpieczenie skarp wału przed zwierzętami ryjącymi (jeśli tak to należy podać sposób wykonania tych zabezpieczeń), bowiem ten rodzaj uszkodzeń jest rokrocznie usuwany podczas prac konserwacyjnych.

Zgodnie z przepisem art. 81 c ust. 2 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, że „organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, w razie powstania uzasadnionych wątpliwości co do jakości wyrobów budowlanych lub robót budowlanych, a także stanu technicznego obiektu budowlanego, mogą nałożyć, w drodze postanowienia, na osoby, o których mowa w ust. 1, (tj. uczestników procesu budowlanego, właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego), obowiązek dostarczenia w określonym terminie odpowiednich ocen technicznych lub ekspertyz”.

Pismem z dnia 21.10.2020 r., znak: WIK.7741.20.2020.AP zawiadomiono Zarząd Zlewni w Szczecinie o wszczęciu, z dniem 20 października 2018 r., postępowania administracyjnego w sprawie niewłaściwego stanu technicznego wału przeciwpowodziowego Trzebież – rzeka Karpinka o łącznej długości 5,235 km i zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego umożliwiono stronie zapoznanie się ze zgromadzonymi dowodami oraz wniesienie uwag i wyjaśnień. Z możliwości tej, w wyznaczonym czternastodniowym terminie, strona nie skorzystała.

Zgodnie z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie za pośrednictwem Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w terminie siedmiu dni, od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256):

§1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w §2) nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Art. 144 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zmianami) stanowi „W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do zażaleń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań”.

z up. ZACHODNIOPOMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
mgr inż. Henryk Świąt
Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Nadzoru Budowlanego

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa

na ręce pełnomocnika

Pani Marta Ziółkowska – Klinkosz - Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie

(adres do korespondencji)

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Zarząd Zlewni w Szczecinie

ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin

2. WINB a/a

**3, Wał Trzebież -rz. Karpina
odc. Uniemyśl - rz. Karpina
odc. Wał Wstecz nad rz. Karpiną**

1:24 000

