

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

dla zadania pn.:

„Wykonanie ekspertyz stanu technicznego wałów przeciwpowodziowych: Wał rz. Karpinka - Jasienica oraz Wał Trzebież - rz. Karpinka wraz z zakresem robót naprawczych”

Zadanie częściowe nr 2: Wał przeciwpowodziowy rzeka Karpinka – Jasienica

Kod zamówienia wg CPV:

71322000-1 - Usługi inżynierii projektowej w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

Zamawiający:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa

Zarząd Zlewni w Szczecinie

ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin

Szczecin, luty 2021 r.

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA:

1. Zakres przedmiotu zamówienia.
2. Charakterystyka obiektu.
3. Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe
4. Wymagania dotyczące dokumentacji.
5. Termin realizacji przedmiotu zamówienia.
6. Załączniki

1. Zakres przedmiotu zamówienia.

W dniu 17 listopada 2020 r. Inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie w obecności przedstawiciela Nadzoru Wodnego w Szczecinie, przeprowadził kontrolę utrzymania i użytkowania wału przeciwpowodziowego rzeka Karpinka – Jasienica, o długości 5,075 km. Z czynności kontrolnych został sporządzony protokół nr 265/2020 (załącznik nr 1). Natomiast postanowieniem znak: WIK.7741.23.2020.AP z dnia 18.12.2020 r. (załącznik nr 2) nałożono na tutejszy Zarząd Zlewni obowiązek dostarczenia ekspertyzy stanu technicznego wału przeciwpowodziowego rzeka Karpinka – Jasienica, o łącznej długości 5,075 km, zlokalizowanego w obrębach Dębostrów, Police 1, Niekłończyca i Uniemyśl, gm. Police, powiat policki wraz z określeniem zakresu prac mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości (w formie przedmiaru i kosztorysu inwestorskiego). Ponadto, jeśli z ekspertyzy będzie wynikało, że uszczelnienie wału jest niezbędne, to należy w niej określić na jakich odcinkach wału i w jaki sposób należy je wykonać. Dodatkowo, ekspertyza winna określić czy konieczne jest zabezpieczenie skarp wału przed zwierzętami ryjącymi (jeśli tak to należy podać sposób wykonania tych zabezpieczeń), bowiem ten rodzaj uszkodzeń jest rokrocznie usuwany podczas prac konserwacyjnych. Konieczne jest przedłożenie Zamawiającemu przynajmniej 2 wariantów wykonania ewentualnych uszczelnień i zabezpieczeń.

2. Charakterystyka obiektu.

Przedmiotowy wał przeciwpowodziowy zlokalizowany jest w gminie Police. Lokalizacja wału przedstawiona jest poglądowo w załączniku nr 3, natomiast dane charakterystyczne wału, określające szczegółowo jego konstrukcję i parametry oraz inne dane zawarte są w załączniku nr 1.

3. Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe.

Wykonanie ekspertyzy powinno być opracowane i sporządzone przez osobę lub osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej oraz spełniające warunki art. 12 ust. 7 ustawy Prawo Budowlane. Zamawiający, określając wymogi w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych wymaga uprawnień w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 11, 234 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. 2014 r. poz. 1278). Zamawiający zaakceptuje uprawnienia budowlane

odpowiadające wymaganym uprawnieniom, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12 a oraz innych przepisów ustawy Prawo budowlane oraz ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 65). Na podstawie art. 104 ustawy Prawo budowlane osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Zakres uprawnień budowlanych należy odczytywać zgodnie z treścią decyzji o ich nadaniu i w oparciu o przepisy będące podstawą ich nadania. Ponadto, zgodnie z art. 12a ustawy Prawo budowlane samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, określone w art. 12 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych.

4. Wymagania dotyczące dokumentacji.

Cała dokumentacja powinna być wykonana w wersji papierowej (4 egz.) i w wersji elektronicznej (2 egz.) na płytach CD lub DVD w postaci plików *.jpg lub *.pdf, oraz wersji edytowalnej (Word, Excel, *.dwg, *.ath, *.rds7) wraz z oświadczeniem o zgodności z obowiązującymi przepisami oraz wskazaniem Zamawiającego.

5. Termin realizacji przedmiotu zamówienia.

- rozpoczęcie: od daty podpisania umowy
- zakończenie: **do dnia 10 lipca 2021 r.**

6. Załączniki

- 1) Protokół nr 265/2020 z dnia 17.11.2020 r. z czynności kontrolnych
- 2) Postanowienie znak: WIK.7741.23.2020.AP z dnia 18.12.2020 r.
- 3) Mapa pogładowa wału przeciwpowodziowego

Szczecin, dnia 17 listopada 2020 r.

**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO**

w Szczecinie

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

tel. (fax) - (91) 43-03-250

PROTOKÓŁ NR 265/2020

z czynności kontrolnych dokonanych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie w zakresie utrzymania i użytkowania obiektu budowlanego

Podstawa prawna: art. 81a, ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane
(tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zmianami)

1. Data kontroli: 17 listopada 2020 r.
2. Nazwa kontrolowanego obiektu budowlanego: obiekt nr 4 - wał przeciwpowodziowy rzeka Karpinka - Jasienica, o długości 5,075 km
3. Lokalizacja obiektu budowlanego: działka nr: wg. załącznika nr 1 do karty ewidencyjnej (załącznik nr 4 do protokołu 265/2020)
4. Właściciel (zarządca) obiektu budowlanego: Skarb Państwa (zarządca - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin)
5. Kontrolę przeprowadzili przedstawiciele Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie :

1. Andrzej Pałka – starszy inspektor nadzoru budowlanego

w obecności przedstawiciela Właściciela (Zarządcy) :

1. Andrzej Marciniak – Kierownik Nadzoru Wodnego w Szczecinie – pełnomocnik Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – pełnomocnictwo (załącznik nr 1 do protokołu 265/2020)

6. Dane charakteryzujące obiekt budowlany:

- a) konstrukcja i parametry obiektu:

Korpus wału posiada zróżnicowany skład (opisany w pkt 4 kontroli okresowej pięcioletniej wykonanej w dniu 12.11.2019 r.). Grunty rodzime w podłożu to torfy i namuły oraz piaski w stanie średnio zagęszczonym.

- klasa wału III
- długość 5,075km,
- średnia wysokość wału 1,80 m,
- średnia szerokość korony 2,50 – 3,00 m,
- średnie nachylenie skarpy odwodnej 1:2,
- średnie nachylenie skarpy odpowietrznej 1:1,5,
- niweleta korony wału 2,0 m n.p.m.

Odcinkowo wzdłuż wału droga gruntowa.

- b) data budowy (pozwolenie na użytkowanie): przed 1945 r.
pozwolenie wodno prawne (organ wydający, data, znak decyzji, data obowiązywania):
decyzja Marszałka Województwa Wielkopolskiego DR-IV.7322.5.2012 z dnia 19.03.2012 r. – dotyczy przebudowy wału w 2012 r.
- c) data przebudowy (odbudowy) i zakres: 2012/2013 r.
 - zgoda na realizację inwestycji Decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego nr 10/2012, znak: AP-1.7840.7.13-6.2012.GZ, z dnia 13.07.2012 r.
 - pozwolenie na użytkowanie – Decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego nr 49/2014 z dnia 30.01.2014 r., znak: AP-1.7740.49-3.2014.GZ



d) data ostatniego remontu i zakres: **brak**

7. Okresowa kontrola własna (co najmniej raz w roku) właściciela lub zarządcy:

a) polegająca na sprawdzeniu stanu technicznej sprawności elementów budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działanie czynników występujących podczas użytkowania obiektu [art. 62 ust. 1 pkt. 1 lit.1] :

ostatniej kontroli dokonano (data) : 04.12.2018 r. – protokół bez numeru

kontrolę przeprowadził (uprawnienia, przynależność do izby samorządu zawodowego, termin ważności zaświadczenia: **Paweł Blazer, uprawnienia nr ZAP/0201/PBH/15 do projektowania w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń, Zachodniopomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, ZAP/BH/0073/16.**

wyniki (wnioski) :

A Nieprawidłowości, które mogą powodować lub powodują zagrożenie życia lub zdrowia ludzi bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną

- 1+340 – 1+353 - rozległa wyrwa w skarpie odwodnej,
- 1+412 – 1+494 - rozległa wyrwa w skarpie odwodnej,
- 2+200 – 2+225 - rozległa wyrwa w skarpie odwodnej,
- 2+240 – 2+244 - rozległa wyrwa w skarpie odwodnej,
- 2+577 – 2+609 - rozległa wyrwa w skarpie odwodnej,
- 2+617 – 2+619 - rozległa wyrwa w skarpie odwodnej.

B Nieprawidłowości inne – **brak**

Zalecenia wynikające z kontroli (zabudowa wyrw z pkt A)

Obiekt budowlany nie nadaje się do dalszego użytkowania zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodno prawnym. Stan techniczny obwałowania na odcinku 0+675 – 2+619 oceniono jako nieodpowiedni, stan techniczny odcinka 2+619 – 5+075 ocenia się jako dostateczny.

zalecenia wykonano : tak/nie – (protokół z kontroli rocznej nr 3/2017 z dnia 17.09.2017 r.)
– **brak zaleceń.**

b) polegająca na sprawdzeniu stanu technicznej sprawności instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska [art. 62 ust.1 pkt. 1 lit. b):**obiekt nie jest wyposażony w urządzenia służące ochronie środowiska**

c.1) instalacji gazowych [art. 62 ust. 1 pkt. 1 lit. c)]: **nie dotyczy**

c.2) przewodów kominowych (dymowych, spalinowych, i wentylacyjnych) [art.62 ust.1 pkt.1 lit.c):
nie dotyczy

d) okresowej, co najmniej dwa razy w roku (art. 62 ust 1 pkt 3) , w terminach do 31 maja oraz do 30 listopada w przypadku budynków o powierzchni zabudowy przekraczającej 2000 m² oraz innych obiektów budowlanych o powierzchni dachu przekraczającej 1000 m²: **nie dotyczy**

8. Okresowa własna kontrola (co najmniej raz na 5 lat) właściciela lub zarządcy budowli :

a) polegająca na sprawdzeniu stanu sprawności technicznej i wartości użytkowej całego obiektu budowlanego, estetyki obiektu oraz jego otoczenia [art. 62 ust. 1 pkt. 2)] : ostatniej tego rodzaju kontroli dokonano (data) : **12.11.2019 r.** kontrolę przeprowadził (uprawnienia, przynależność do izby samorządu zawodowego, termin ważności zaświadczenia): **Paweł Blazer, uprawnienia nr ZAP/0201/PBH/15 do projektowania w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń, Zachodniopomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, ZAP/BH/0073/16.**

wyniki (wnioski) :

A Nieprawidłowości, które mogą powodować lub powodują zagrożenie życia lub zdrowia ludzi bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną ...

- | | |
|-----------------|---|
| - 0+877 | - dziura bobrowa w skarpie odwodnej,, |
| - 0+975 – 1+006 | - wyrwa w skarpie odwodnej, skarpa pionowa, |
| - 0+996 | - głęboka jama bobrowa na skarpie odpowietrznej, |
| - 1+006 | - głęboka wyrwa w koronie i skarpie odwodnej, |
| - 1+380 – 1+405 | - wyrwa w skarpie odwodnej (l = 25 m), |
| - 1+455 – 1+490 | - wyrwa w skarpie odwodnej (l = 35 m), |
| - 2+414 | - dziura bobrowa w skarpie odwodnej, |
| - 2+632 – 2+690 | - wyrwa w skarpie odwodnej wskutek podmycia wału,
umocnienie odcinka ciężkim narzutem kamiennym. |

Szczególnym zagrożeniem dla użytkowania wału przeciwpowodziowego jest niekontrolowana filtracja wody przez jego korpus i podłoże pod nim. Wał przeciwpowodziowy w miejscach stwierdzonych wyrw jest szczególnie narażony na zjawiska sufozyjne, których konsekwencją może być przerwanie wału przeciwpowodziowego przy wystąpieniu wysokich stanów wody w Zalewie Szczecińskim. Szczególne zagrożenie dla stateczności wału stwarzają wyrwy w skarpie odwodnej zlokalizowane w km 0+975 do 1+006, 1+380 do 1+405, 1+455 do 1+490 oraz głęboka jama wykonana przez bobry w korpusie wału w km 0+996.

B Nieprawidłowości inne

Kilometraż wału

- | | |
|-----------------|---|
| - 0+675 – 0+705 | - ścianka PCV i murek betonowy przy stacji pomp Niekłończyca, ścianka częściowo pofałdowana i nie trzymająca pionu, |
| - 3+143 – 3+148 | - korona zryta przez dziki (L = 5 m), |
| - 5+000 – 5+050 | - korona zryta przez dziki. |

Zalecenia wynikające z kontroli:

- konieczna jest pilna zabudowa wyrw w skarpie odwodnej wału w km 0+975 do 1+006, 1+380 do 1+405, 1+455 do 1+490,
- konieczna jest pilna zabudowa głębokiej jamy wykonanej przez bobry w korpusie wału w km 0+996,
- zaleca się wykonanie odbudowy wału przeciwpowodziowego poprzez zabudowę dziur i wyrw w jego korpusie oraz zabezpieczenie jego skarp przed zwierzętami ryjącymi,
- zaleca się wykonanie uszczelnienia korpusu wału przeciwpowodziowego w celu ograniczenia ciśnienia filtrującej wody.

Obiekt budowlany nie nadaje się do dalszego użytkowania zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodno-prawnym. Stan techniczny obwałowania oceniono jako nieodpowiedni.
zalecenia wykonano : tak/nie – (protokół z kontroli rocznej z dnia 04.12.2018 r. – nie wykonano

- b) potwierdzenie badania instalacji elektrycznej [art. 62 ust. 1 pkt. 2] w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów: **nie dotyczy (brak instalacji).**
- c) badanie instalacji piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu oraz uziemień instalacji i zabezpieczeń [art.62 ust. 1 pkt. 2] - **nie dotyczy (brak instalacji).**

9. Książka obiektu budowlanego [art. 64]

Osoba upoważniona do dokonywania wpisów do książki obiektu: **pani Elżbieta Górecka (upoważnienie z dnia SZ.ZOO.4.0121.8.2020.AZ z dnia 17.09.2020 r.).**

Uwagi do książki obiektu: w tabeli VI i VII w kolumnie 4, należy wpisywać zakres robót remontowych określonych w protokole kontroli w taki sposób aby w kol 5 można było odnotować datę ich wykonania. Podczas niniejszej kontroli omówiono sposób prowadzenia książki obiektu.

10. Dokumentacja powykonawcza [art. 63: W dokumentach dołączonych do książki obiektu budowlanego (wał przeciwpowodziowego rzeka Karpinka - Jasienica) znajduje się fragment części opisowej z projektu budowlanego „Odbudowa wału przeciwpowodziowego Karpinka –

Jasienica km 0+000 – 5+075” (tablica III poz. 38) oraz część opisowa dokumentacji technicznej z 1995 r. „Jasienica – Gunica Odbudowa wału p.powodziowego” (tablica III poz. 42).

11. Ustalenia dokonane w toku czynności kontrolnych:

W trakcie kontroli stwierdzono, że wyrwy i jamy występujące w korpusie wału zostały zabudowane. W km 2+632 do 2+690 (w pobliżu przejścia rurociągu z gazem) zostało wykonane liniowe (około 60 m) umocnienie stopy wału ciężkim narzutem kamiennym. Na ww. odcinku zaobserwowano liniowy ubytek w skarpie odwodnej.

Nie stwierdzono wyraźnych odkształceń korpusu wału oraz zapadlisk na koronie wału.

Punktowo, wzdłuż stopy wału i na skarpie odwodnej (na odcinku 0+000 do 3+500) widoczne są powierzchniowe ślady buchtowania przez dziki. Na odcinku o długości około 50 m, zlokalizowanym w odległości około 150 m od końca wału, korona została zryta przez dziki.

W okolicy przejścia rurociągu z gazem stwierdzono podcięcie skarp: odpowietrznej w km od 2+800 do 3+360 i podwodnej od (przejazdu walowego ze strony odpowietrznej na odwodną od strony przejścia sieci gazowej) w km od 3+360 – 4+650.

Osoba kontrolująca stwierdza, że na dzień kontroli nie została uzupełniona wyrwa w skarpie odwodnej wykazana jako zagrażająca i wymieniona w pkt 6.1.1. protokołu z kontroli pięcioletniej z dnia 12.11.2019 r. tj. 2+632 – 2+690.

Ponadto nie wykonano żadnych robót zabezpieczających skarpy przed zwierzętami ryjącymi oraz nie uszczelniono korpusu wału przeciwpowodziowego w celu ograniczenia ciśnienia filtrującej wody.

12. Zalecenia wynikające ze stanu bezpieczeństwa lub doraźne: Tabele dotyczące wykazu protokołów kontroli okresowych (rocznych i pięcioletnich) proszę wypełniać w sposób omówiony podczas kontroli.

13. Wyjaśnienia i uwagi zgłoszone przez właściciela lub zarządcę:

W trakcie kontroli przedstawiciel PGW Wody Polskie pan Andrzej Marciniak poinformował, że podcięcie skarp odwodnej i odpowietrznej, wzdłuż drogi przywałowej na odcinku od przejścia sieci gazowej w kierunku końca wału, do pierwszego zabudowania spowodowane jest ciężkimi pojazdami wykorzystywanymi podczas wykonywania nowego przewiertu pod sieć gazową. Odnośnie niezabudowanej wyrwy w km 2+632 – 2+690 oświadczam, że korpus wału w tym miejscu zostanie uzupełniony w roku przyszłym. Ww. roboty nie zostały wykonane w tym roku bowiem nie zostały wykazane do pilnej zabudowy przez osobę sporządzającą protokół z kontroli pięcioletniej (z dnia 12.11.2019 r.). Powierzchniowe uszkodzenia korpusu wału spowodowane przez zwierzęta ryjące zostaną usunięte w ramach prac konserwacyjno-utrzymawczych w kolejnym roku.

14. Niniejszy protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

15. Wykonano dokumentację fotograficzną: tak.

16. Pobrano w trakcie kontroli n/w załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla Pana Andrzeja Marciniaka z dnia 5 października 2020 r., znak: SZ.OO.4.0120.8.2020.AZ + opłata skarbową (17 zł)
2. Upoważnienie do prowadzenia książki obiektu budowlanego z dnia 17 września 2020 r., znak: SZ.ZOO.4.0121.8.2020.AZ
3. Książka obiektu (kserokopia zapisane strony) - 15 A4
4. Karta ewidencyjna Nr 3 W – wał przeciwpowodziowy Trzebież – rzeka Karpinka – 3 A4
5. Protokół z kontroli okresowej rocznej z dnia 29.11.2018 r.
6. Fotografie PGW Wody Polskie potwierdzające wykonanie prac naprawczych wynikających z protokołu z okresowej kontroli pięcioletniej z dnia 12.11.2019 r. – 1 A4 + protokół odbioru końcowego prac konserwacyjnych z dnia 12.11.2020 r.

17. Osoby uczestniczące w kontroli zapoznały się z klauzulą informacyjną RODO dla WINB w Szczecinie

Na tym protokół zakończono i po odczytaniu podpisano.

Przedstawiciele właściciela, zarządcy

Inspektorzy WINB

Państwowe Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie
Nadzór Wodny w Szczecinie
ul. Salamowa 40, 71-746 Szczecin
tel. 22 27-292 56, fax 22 27-292 575
e-mail: nw.szczecin@wody.polskie.pl

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO
w Szczecinie
Wydział Inspekcji i Kontroll
1. mgr inż. Andrzej Pałka
stareży inspektor nadzoru budowlanego

Protokół otrzymałem:

Andrzej Marciniaś
.....
imię i nazwisko

25.11.2020.
.....
data

KIEROWNIK
Nadzoru Wodnego w Szczecinie
Andrzej Marciniaś
.....
podpis

Niniejszy protokół należy dołączyć do „Książki obiektu budowlanego” [art. 64 ust.3].

Ukarano mandatem karnym: tak / nie, w wysokości zł, podstawa
prawna.....

Imię i nazwisko

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Szczecinie
WPŁYNĘŁO/WYSŁANO DNIA:
21. 12. 2020
L. dz. DWP-2020-3538 Podpis
Liczba zał.

2PU + NW Kuciel
pa
Szczecin, dnia 18 grudnia 2020 r.

WIK.7741.23.2020.AP

POSTANOWIENIE

Na podstawie:

- art. 81c ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zmianami),
- art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zmianami),

postanawiam

nałożyć na Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie, ul. Teofila Firlika 19, 00-844 Warszawa, obowiązek dostarczenia do tutejszego inspektoratu nadzoru budowlanego, w terminie do 31 lipca 2021 r., ekspertyzy stanu technicznego wału przeciwpowodziowego rzeka Karpinka - Jasienica, o długości 5,075 km, zlokalizowanego w obrębach: Dębostrów, Police 1, Niekłończyca i Uniemyśl, gm. Police, powiat policki wraz z określeniem zakresu prac mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, opracowanej przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym zaświadczeniem o przynależności do izby samorządu zawodowego.

Uzasadnienie.

Dnia 17 listopada 2020 r. inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, w obecności pana Andrzeja Marciniaka – Kierownika Nadzoru Wodnego w Szczecinie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie, przeprowadził kontrolę utrzymania i użytkowania **wału przeciwpowodziowego rzeka Karpinka - Jasienica, o długości 5,075 km, zlokalizowanego w obrębach: Dębostrów, Police 1, Niekłończyca i Uniemyśl, gm. Police.** Z czynności kontrolnych został sporządzony protokół nr 265/2020.

W trakcie kontroli stwierdzono, że zostały zabudowane wyrwy i jamy w korpusie wału, wykazane w ostatnim protokole z okresowej kontroli pięcioletniej, z dnia 12.11.2019 r., poza wyrwą w skarpie odwodnej występującą na odcinku wału od km 2+632 do 2+690. Na odcinku tym wykonano liniowe umocnienie stopy wału ciężkim narzutem kamiennym. Nie zaobserwowano wyraźnych odkształceń korpusu wału oraz zapadlisk na koronie. Punktowo, wzdłuż stopy wału i na skarpie odwodnej, na odcinku 0+000 do 3+500, widoczne są powierzchniowe ślady buchtowania dzików, a korona wału, na odcinku o długości około 50 m zlokalizowanym około 150 m od końca wału, została również zryta przez dziki. W okolicy przejścia przez wał rurociągu z gazem stwierdzono podcięcie skarpy: odpowietrznej w km od 2+800 do 3+360 i odwodnej w km od 3+360 do 4+650 (od przejazdu wałowego ze strony odpowietrznej na odwodną). Podcięcie to zostało spowodowane przez pojazdy mechaniczne poruszające się po drogach przywałowych.

Inspektor WINB w Szczecinie stwierdza, że na dzień kontroli nie wykonano żadnych robót zabezpieczających skarpy wału przed zwierzętami ryjącymi oraz nie uszczelniono korpusu wału przeciwpowodziowego w celu ograniczenia ciśnienia filtrującej wody, co zalecił do wykonania po okresowej kontroli pięcioletniej w protokole z dnia 12.11.2019 r., jej autor mgr inż. Paweł Blazer, posiadający odpowiednie uprawnienia budowlane i legitymujący się przynależnością do izby samorządu zawodowego. Możliwość występowania niekontrolowanej filtracji wody przez korpus wału i podłoże pod nim zostały

zakwalifikowane, w ww. protokole z kontroli pięcioletniej, do nieprawidłowości, które mogą powodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a stan techniczny obwałowania został oceniony jako nieodpowiedni.

Wał rzeka Karpinka - Jasienica został wybudowany na podłożu, w którym występują torfy i namuły oraz piaski w stanie średnio zagęszczonym.

Dlatego też zdaniem organu I instancji, uzasadnia to powstanie wątpliwości odnośnie stanu technicznego obiektu oraz co do konieczności wykonania robót uszczelniających korpus wału i wykonania zabezpieczeń powierzchni skarp wału przed zwierzętami ryjącymi. Jeśli z ekspertyzy będzie wynikało, że uszczelnienie wału jest niezbędne, to należy w niej określić na jakich odcinkach i w jaki sposób należy je wykonać. Ponadto ekspertyza winna określić czy konieczne jest zabezpieczenie skarp wału przed zwierzętami ryjącymi (jeśli tak to należy podać sposób wykonania tych zabezpieczeń), bowiem ten rodzaj uszkodzeń jest rokrocznie usuwany podczas prac konserwacyjnych.

Zgodnie z przepisem art. 81 c ust. 2 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, że „organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, w razie powstania uzasadnionych wątpliwości co do jakości wyrobów budowlanych lub robót budowlanych, a także stanu technicznego obiektu budowlanego, mogą nałożyć, w drodze postanowienia, na osoby, o których mowa w ust. 1, (tj. uczestników procesu budowlanego, właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego), obowiązek dostarczenia w określonym terminie odpowiednich ocen technicznych lub ekspertyz”.

Pismem z dnia 07.12.2020 r., znak: WIK.7741.23.2020.AP zawiadomiono Zarząd Zlewni w Szczecinie o wszczęciu, z dniem 26 listopada 2020 r., postępowania administracyjnego w sprawie niewłaściwego stanu technicznego wału przeciwpowodziowego rzeka Karpinka – Jasienica, o długości 5,075 km i zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego umożliwiono stronie zapoznanie się ze zgromadzonymi dowodami oraz wniesienie uwag i wyjaśnień. Z możliwości tej, w wyznaczonym czternasto dniowym terminie, strona nie skorzystała.

Zgodnie z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie za pośrednictwem Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w terminie siedmiu dni, od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zmianami):

§1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w §2) nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Art. 144 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zmianami) stanowi „W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do zażaleń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań”.

mgr inż. Henryk Świątek
Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Nadzoru Budowlanego

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa

na ręce pełnomocnika

Pani Marta Ziółkowska – Klinkosz - Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie
(adres do korespondencji)

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Szczecinie
ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin

2. WINB a/a

4. Wał rz. Karpinka Jasienica



1:15 000

