

**Protokół czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej
dla postępowań o wartości większej niż 10 000 PLN netto
i mniejszej niż 130 000 PLN netto.**

Nr sprawy: **WA.ROZ.2811.17.2021**

**PROTOKÓŁ CZYNNOŚCI OCENY OFERT
I WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

1. W celu udzielenia zamówienia na: **„Interwencyjne wycinki drzew w złym stanie zagrażających bezpieczeństwu ludzi na terenie administrowanym przez NW Puławy i NW Skarżysko Kamienna”** przeprowadzono postępowanie z zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie.
2. W dniu 03.02.2021 r. opublikowano ogłoszenie na Platformie zakupowej* oraz poinformowano następujących wykonawców *(o ile dotyczy)*.
3. W terminie składania ofert, tj. do dnia 10.02.2021 r. do godziny 12.00 wpłynęły poniższe oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Inne składowe oferty podlegające ocenie (jeśli dotyczy)	Uwagi
1.	Firma Usługowo-Handlowa „ARTUS” Arkadiusz Skarżyński	ul. Kudowska 27/29, 04-984 Warszawa	58 604,58		
2.	ELITELAS Sp. z o.o.	Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski	87 233,18		
3.	Firma Usługowa Dariusz Rybak	Wojciechów Kolonia Piąta 80A, 24-204 Wojciechów	39 042,70		
4.	Firma Usługowo-Handlowa „ŻARKO” Konrad Żarkowski	Piotrowice 27A, 26-630 Piotrowice			brak formularza oferty, brak wyceny

Członkowie Zespołu oświadczają, że nie pozostają z wykonawcami, którzy

złożyli oferty, w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności (**wypełnić niezwłocznie po otwarciu ofert**).

Podpisy członków Zespołu:

.....
.....
.....

4. Oferta wykonawcy Firma Usługowo-Handlowa „ŻARKO” Konrad Żarkowski nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym **brak załącznika oferty** (wskazać powody)

5. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: TAK/NIE (jeśli tak – należy załączyć stosowne dokumenty).

6. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie.....

7. Czy wzywano do wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie.....

8. Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, tj. uprawnienia, złożoną przez firmę Firma Usługowa Dariusz Rybak

9. Cena netto: 39 042,70 zł, brutto: 39 042,70. zł (słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy czterdzieści dwa złote i 70/100). Wykonawca nie jest płatnikiem podatku VAT.

10. Postępowanie unieważniono (**wskazać powody**):

.....
*niepotrzebne skreślić

Data i podpisy

1)

2)

3)

Zatwierdzam

Z-CA DYREKTORA

.....
Data, podpis i pieczęć Dyrektora RZGW
albo dyrektora komórki organizacyjnej w KZGW,
nadzorującego daną jednostkę lub
komórkę organizacyjną inicjującą postępowanie

SPECJALISTA

.....