

ROZ.2810.138.2020

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 z związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. **„Cykliczne dostawy artykułów biurowych”** po terminie otwarcia ofert.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności badania, Zamawiający powziął informację, że postępowanie zawiera wadę polegającą na nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia, poprzez niejednoznaczne określenie asortymentu w pozycji 56. Zamawiający w załączniku nr 4 do SIWZ – Formularz asortymentowo-cenowy, pozycję 56 opisał w następujący sposób: *„Klej biurowy w sztyfcie, poj. min. 35 ml o konsystencji pasty przeznaczony do klejenia papieru i cienkiej tektury, bezbarwny, bezwonny, łatwo zmywalny i nie pozostawiający zabrudzeń, nie zawiera rozpuszczalników PVP, nietoksyczny”*. Na rynku nie istnieje produkt, który spełniałby wszystkie parametry wymagane przez Zamawiającego. Klej biurowy w sztyfcie nie może mieć konsystencji pasty. Kleje o konsystencji pasty zawsze pakowane są w opakowaniach typu tuby, tubki - a nie w sztyftach. Opis zawiera sprzeczne informacje, wprowadzające wykonawców w błąd, co do wymaganego produktu.

Tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia, mógł mieć wpływ na sporządzenie oferty, zaoferowanie innego produktu, niż oczekiwany przez Zamawiającego oraz prawidłowe skalkulowanie ceny oferty. Mógł mieć również wpływ na ilość złożonych ofert. W postępowaniu złożono tylko jedną ofertę. Opis przedmiotu mógł spowodować, iż inni wykonawcy nie byli w stanie zaoferować wymaganego przez Zamawiającego produktu i zrezygnować ze złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych wykonawców powinien pozyskać informacje o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty i jej obligatoryjnych elementów.

Stosownie do przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądem, przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia

niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy. Jednocześnie, Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 146 ust. 1 Ustawy Pzp, jak i powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6 Ustawy Pzp” – tak np. w wyroku z dnia 27 czerwca 2017 r. sygn. akt KIO 1127/17, czy w wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r. sygn. akt KIO 2502/ 17, w uzasadnieniu którego Izba stwierdziła, że „Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 Ustawy Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 Ustawy Pzp Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp jest zatem katalogiem otwartym”.

Mając powyższe na względzie, unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia stało się konieczne i jest uzasadnione.

(-) Bogumił Nowak

Dyrektor RZGW w Poznaniu