

Nr sprawy: LU.ZPU.3.2811.3.2021.ES

**PROTOKÓŁ CZYNNOŚCI OCENY OFERT
I WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

1. W celu udzielenia zamówienia na: „Naprawa umocnień i zabudowa wyrw w korycie rzeki Łabuńka w km 23+000-25+587 wraz z remontem umocnień stopnia w km 21+060” przeprowadzono postępowanie z zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie.
2. W dniu 09.04.2021r. opublikowano ogłoszenie na stronie Platforma Zakupowa Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie adres internetowy (URL): <https://przetargi.wody.gov.pl> w zakładce zapytania ofertowe i konkursy.
3. W terminie składania ofert, tj. do dnia 16.04.2021r. do godziny 10.00 wpłynęło 5 ofert:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Inne składowe oferty podlegające ocenie (jeśli dotyczy)	Uwagi
1.	PRAKTIBUD - Adam Gwizdała	ul. Sybiraków 6 22 – 600 Tomaszów Lubelski	149 962,82	-	Przekroczono maksymalną cenę o 8 028,61 zł
2.	Drew-Kos Dariusz Różycki	ul. Chojnicka 57A 89 – 500 Tuchola	195 539,83	-	Przekroczono maksymalną cenę o 53 605,62 zł
3.	Usługi Melioracyjne „MADA” Mirosław Przykaza	Sąsiadka 195 22 – 448 Sułów	108 937,13	-	-
4.	Zakład Melioracyjno-Budowlany "Konkret" s.c. Cios Henryk, Swacha Franciszek	ul. 11 -go Listopada 43 23 – 400 Biłgoraj	135 325,46	-	-
5.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUDMEL” Ryszard Bernacki	Nowy Antonin 1 21 – 136 Firlej	147 177,96	-	Przekroczono maksymalną cenę o 5 243,75 zł

Członkowie Zespołu oświadczają, że nie pozostają z wykonawcami, którzy złożyli oferty, w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności (*wypełnić niezwłocznie po otwarciu ofert*).

Podpisy członków Zespołu:

Knyshof Edward *Wiesław Steć* *Elena Solodarska*

4. Oferta wykonawcy nie został rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym (wskazać powody).
5. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: ~~TAK~~/NIE (jeśli tak – należy załączyć stosowne dokumenty).
6. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie: NIE
7. Czy wezwano do wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie: NIE
8. Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród wszystkich złożonych ofert i spełniającą wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, tj. LU.ZPU.3.2811.3.2021.ES z dnia 09.04.2021r., złożoną przez firmę: **Usługi Melioracyjne „MADA” Mirosław Przykaza, zam. Sąsiadka 195, 22-448 Sułów**
9. Cena netto: 88 566,77 zł, brutto **108 937,13 zł** (słownie: sto osiem tysięcy dziewięćset trzydzieści siedem złotych 13/100).
10. Postępowanie unieważniono (wskazać powody):-----

Data i podpisy 16.04.2021r.

- 1) *Knyshof Edward*
- 2) *Wiesław Steć*
- 3) *Elena Solodarska*

Zatwierdzam
Z-Ca DYREKTORA

.....
Data, podpis i pieczęć Dyrektora RZGW
albo dyrektora komórki organizacyjnej w KZGW,
nadzorującego daną jednostkę lub
komórkę organizacyjną inicjującą postępowanie

DYREKTOR
Eugeniusz Daciuk
Eugeniusz Daciuk

KIEROWNIK
Jarosław Kozieł
Jarosław Kozieł
Z-ca Dyrektora
David Kostecki
David Kostecki