

INFORMACJA

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, OFERTACH NIEPODLEGAJĄCYCH ODRZUCENIU I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Dotyczy: zamówienia udzielanego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**Dwukrotna konserwacja wałów przeciwpowodziowych na terenie Zarządu Zlewni w Warszawie**” (7 części)

Część 1: „Utrzymanie lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Buraków - Nowy Kazuń”

Część 2: „Utrzymanie prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Jabłonna - Nowy Dwór Mazowiecki”

Część 3: „Utrzymanie lewostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Ostrówek – Obórki”

Część 4: „Utrzymanie prawostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Wólka Gruszczyńska – Karczew”

Część 5: „Utrzymanie prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Wilga-Holendry, Wólka Gruszczyńska-Stare Podole, wału kierującego oraz wałów wstecznych rz. Wilgi, utrzymanie prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Pasternik-Ostrów oraz wałów wstecznych rz. Okrzejki”

Część 6: „Utrzymanie lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Ostrów-Mniszew”

Część 7: „Utrzymanie wału prawego rzeki Jeziorki”

I. Zgodnie z dyspozycją art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej: zamawiający) informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: „Dwukrotna konserwacja wałów przeciwpowodziowych na terenie Zarządu Zlewni w Warszawie” (7 części), ogłoszonym 09.04.2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2021/S 069-175857 - zostały wybrane oferty dla następujących części zamówienia:

Część 1: „Utrzymanie lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Buraków - Nowy Kazuń”:

wybrano ofertę, złożoną przez **KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk, ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa. Cena brutto wybranej oferty: 91 382,26 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród dwunastu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena brutto” – 60 pkt,
- w kryterium „termin wykonania II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 1 i przyznanej im punktacji (z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena brutto” (60%)	Punkty w kryterium „termin wykonania II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Usługi Melioracyjno-Budowlane "EL-SA" Elżbieta Obrębska Cierpięta 136, 06-320 Baranowo	56,74	40	96,74

MELWOOD Sp. z o.o. ul. Łódzka 40, 96-100 Skierniewice	31,55	40	71,55
IS Industry Solutions Marcin Skotnicki ul. Łabiszyńska 1a, 86-061 Olimpin	51,25	40	91,25
DREW-KOS Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	16,91	40	56,91
HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	19,53	40	59,53
AG-COMPLEX Sp. z o.o. ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa	33,78	40	73,78
Castor Craft Sp. z o.o. Pieńków 159, 05-152 Czosnów	21,47	40	61,47
VERDE Sp. z o.o. Sp. k. ul. Marii Skłodowskiej-Curie 45 96-100 Skierniewice	56,00	40	96,00
Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Geobud Łukasz Krawiec Więcmierzycze 53, 49-200 Grodków	23,14	40	63,14
Grzegorz Wojarski Firma Handlowo-Usługowa Leśnica 46, 28-366 Małogoszcz	22,48	40	62,48
MKL BUD Sp. z o.o. ul. Magazynowa 11A/38, 02-652 Warszawa	24,19	40	64,19

Część 2: „Utrzymanie prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Jabłonna - Nowy Dwór Mazowiecki”:

wybrano ofertę, złożoną przez **Roboty Ziemne Robert Witkoś, ul. Szkolna 1, 07-420 Kadzidło. Cena brutto wybranej oferty: 86 216,29 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród siedemnastu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena brutto” – 60 pkt,
- w kryterium „termin wykonania II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 2 i przyznanej im punktacji
(z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena brutto” (60%)	Punkty w kryterium „termin wykonania II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Usługi Melioracyjno-Budowlane "EL-SA" Elżbieta Obrębska Cierpięta 136, 06-320 Baranowo	52,03	40	92,03
MELWOOD Sp. z o.o. ul. Łódzka 40, 96-100 Skierniewice	36,70	40	76,70
IS Industry Solutions Marcin Skotnicki ul. Łabiszyńska 1a, 86-061 Olimpin	51,37	40	91,37
DREW-KOS Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	19,34	40	59,34

HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	20,55	40	60,55
AG-COMPLEX Sp. z o.o. ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa	32,91	40	72,91
HARY I JANSON Spółka jawna K. Janson Włoch ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice	45,41	40	85,41
STAMEL Stanisław Stachnik ul. Niepodległości 73, 05-135 Wieliszew	50,58	40	90,58
KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk ul. Jana Husa 188/207, 03-153 Warszawa	59,18	40	99,18
PUH PS-POL Sobolewski Piotr Kępa Polska 23, 09-470 Bodzanów	32,88	40	72,88
Castor Craft Sp. z o.o. Pieńków 159, 05-152 Czosnów	37,71	40	77,71
VERDE Sp. z o.o. Sp. k. ul. Marii Skłodowskiej-Curie 45 96-100 Skierniewice	55,09	40	95,09
Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Geobud Łukasz Krawiec Więcmierzycze 53, 49-200 Grodków	22,10	40	62,10
Grzegorz Wojarski Firma Handlowo-Usługowa Leśnica 46, 28-366 Małogoszcz	29,36	40	69,36
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zdzisław Przybytek Dąbrowa Łużycka 34, 68-132 Przewóz	37,36	40	77,36
MKL BUD Sp. z o.o. ul. Magazynowa 11A/38, 02-652 Warszawa	37,36	40	77,36

Część 3: „Utrzymanie lewostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Ostrówek – Obórki”:

wybrano ofertę, złożoną przez **VERDE Sp. z o.o. Sp. k. ul. Marii Skłodowskiej-Curie 45, 96-100 Skierniewice**.
Cena brutto wybranej oferty: 104 889,40 zł.

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród dziesięciu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena brutto” – 60 pkt,
- w kryterium „termin wykonania II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 3 i przyznanej im punktacji
(z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena brutto” (60%)	Punkty w kryterium „termin wykonania II konserwacji” (40%)	Suma punktów
MELWOOD Sp. z o.o. ul. Łódzka 40, 96-100 Skierniewice	37,58	40	77,58
DREW-KOS Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	19,98	40	59,98

HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	23,34	40	63,34
PUH PS-POL Sobolewski Piotr Kępa Polska 23, 09-470 Bodzanów	30,58	40	70,58
Castor Craft Sp. z o.o. Pieńków 159, 05-152 Czosnów	37,74	40	77,74
Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Geobud Łukasz Krawiec Więcmierzycze 53, 49-200 Grodków	29,76	40	69,76
Grzegorz Wojarski Firma Handlowo-Uslugowa Leśnica 46, 28-366 Małogoszcz	31,67	40	71,67
MKL BUD Sp. z o.o. ul. Magazynowa 11A/38, 02-652 Warszawa	30,58	40	70,58
POL-KOP SERWIS Waldemar Krentowski Kopisk 28, 16-002 Dobrzyńewo Duże	41,96	0	41,96

Część 4: „Utrzymanie prawostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Wólka Gruszczyńska – Karczew”:

wybrano ofertę, złożoną przez **Roboty Ziemno-Melioracyjne Zbigniew Bronisz, Warszawice 56A, 08-443 Sobienie Jeziory. Cena brutto wybranej oferty: 57 616,90 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród dwunastu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena brutto” – 60 pkt,
- w kryterium „termin wykonania II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 4 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena brutto” (60%)	Punkty w kryterium „termin wykonania II konserwacji” (40%)	Suma punktów
MELWOOD Sp. z o.o. ul. Łódzka 40, 96-100 Skierniewice	26,63	40	66,63
"ARMEL" Arkadiusz Bronisz Warszawice 55, 08-433 Sobienie Jeziory	41,95	40	81,95
DREW-KOS Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	17,21	40	57,21
HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	20,02	40	60,02
KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa	23,36	40	63,36
PUH PS-POL Sobolewski Piotr Kępa Polska 23, 09-470 Bodzanów	19,64	40	59,64
Castor Craft Sp. z o.o. Pieńków 159, 05-152 Czosnów	23,80	40	63,80
VERDE Sp. z o.o. Sp. k. ul. Marii Skłodowskiej-Curie 45 96-100 Skierniewice	27,43	40	67,43

Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Geobud Łukasz Krawiec Więcmierzycze 53, 49-200 Grodków	20,13	40	60,13
Grzegorz Wojarski Firma Handlowo-Usługowa Leśnica 46, 28-366 Małogoszcz	26,78	40	66,78
MKL BUD Sp. z o.o. ul. Magazynowa 11A/38, 02-652 Warszawa	25,17	40	65,17

Część 5: „Utrzymanie prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Wilga-Holendry, Wólka Gruszczyńska-Stare Podole, wału kierującego oraz wałów wstecznych rz. Wilgi, utrzymanie prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Pasternik-Ostrów oraz wałów wstecznych rz. Okrzejki”:

wybrano ofertę, złożoną przez "ARMEL" Arkadiusz Bronisz, Warszawice 55, 08-433 Sobienie Jeziory. Cena brutto wybranej oferty: 97 967,12 zł (po poprawieniu omyłek w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp).

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród piętnastu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena brutto” – 60 pkt,
- w kryterium „termin wykonania II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 5 i przyznanej im punktacji
(z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena brutto” (60%)	Punkty w kryterium „termin wykonania II konserwacji” (40%)	Suma punktów
MELWOOD Sp. z o.o. ul. Łódzka 40, 96-100 Skierniewice	35,34	40	75,34
DREW-KOS Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	18,49	40	58,49
HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	21,95	40	61,95
HARY I JANSON Spółka jawna K. Janson Włoch ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice	46,08	0 ¹	46,08
PUH PS-POL Sobolewski Piotr Kępa Polska 23, 09-470 Bodzanów	24,53	40	64,53
Castor Craft Sp. z o.o. Pieńków 159, 05-152 Czosnów	34,04	40	74,04
VERDE Sp. z o.o. Sp. k. ul. Marii Skłodowskiej-Curie 45 96-100 Skierniewice	41,95	40	81,95
Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Geobud Łukasz Krawiec Więcmierzycze 53, 49-200 Grodków	27,89	40	67,89

¹ Dla części 5 Wykonawca nie wpisał do pkt 1 formularza ofertowego terminu wykonania II konserwacji. Zgodnie z pkt 15.4 SWZ „Jeżeli w formularzu ofertowym, Wykonawca nie wpisze zaproponowanego przez siebie terminu wykonania II konserwacji, Zamawiający uzna, że Wykonawca II konserwację wałów wykona w terminie 40 dni i w kryterium „Termin wykonania II konserwacji” przyzna 0 punktów.”

Grzegorz Wojarski Firma Handlowo-Uslugowa Leśnica 46, 28-366 Małogoszcz	29,79	40	69,79
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zdzisław Przybyłek Dąbrowa Łużycka 34, 68-132 Przewóz	37,91	40	77,91
POL-KOP SERWIS Waldemar Krentowski Kopisk 28, 16-002 Dobrzyniewo Duże	32,66	0	32,66
Zakład Usługowy Joanna Rawa Zaręby-Góry Leśne 4, 18-220 Czyżew	41,97	40	81,97
AZBUD Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych Zbigniew Gazda Wróble-Wargocin 35, 08-480 Maciejowice	46,34	40	86,34
SIM INVEST Sp. z o.o. ul. Magazynowa 11A/38, 02-652 Warszawa	42,59	40	82,59

Część 6: „Utrzymanie lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Ostrów-Mniszew”:

wybrano ofertę, złożoną przez **Roboty Ziemno-Melioracyjne Zbigniew Bronisz, Warszawice 56A, 08-433 Sobienie Jeziory. Cena brutto wybranej oferty: 52 831,53 zł .**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród czternastu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena brutto” – 60 pkt,
- w kryterium „termin wykonania II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 6 i przyznanej im punktacji
(z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena brutto” (60%)	Punkty w kryterium „termin wykonania II konserwacji” (40%)	Suma punktów
MELWOOD Sp. z o.o. ul. Łódzka 40, 96-100 Skierniewice	31,96	40	71,96
"ARMEL" Arkadiusz Bronisz Warszawice 55, 08-433 Sobienie Jeziory	52,56	40	92,56
DREW-KOS Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	17,91	40	57,91
HARY I JANSON Spółka jawna K. Janson Włoch ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice	43,79	40	83,79
PUH PS-POL Sobolewski Piotr Kępa Polska 23, 09-470 Bodzanów	27,33	40	67,33
Castor Craft Sp. z o.o. Pieńków 159, 05-152 Czosnów	37,74	40	77,74
VERDE Sp. z o.o. Sp. k. ul. Marii Skłodowskiej-Curie 45 96-100 Skierniewice	45,24	40	85,24
Grzegorz Wojarski Firma Handlowo-Uslugowa Leśnica 46, 28-366 Małogoszcz	28,31	40	68,31

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zdzisław Przybytek Dąbrowa Łużycka 34, 68-132 Przewóz	36,03	40	76,03
POL-KOP SERWIS Waldemar Krentowski Kopisk 28, 16-002 Dobrzyniewo Duże	37,29	0	37,29
Zakład Usługowy Joanna Rawa Zaręby-Góry Leśne 4, 18-220 Czyżew	39,89	40	79,89
F.U.B. MEL-BUD Henryk Ośka Sokół 26, 08-460 Sobolew	41,72	40	81,72
SIM INVEST Sp. z o.o. ul. Magazynowa 11A/38, 02-652 Warszawa	44,03	40	84,03

Część 7: „Utrzymanie wału prawego rzeki Jeziorki”:

wybrano ofertę, złożoną przez **P.H.U. ZAKMEL Urszula Zakonek, ul. Wrzosowa 17, 26-900 Kozienice**. **Cena brutto wybranej oferty: 26 698,79 zł** (po poprawieniu omyłek w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp).

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród jedenastu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena brutto” – 60 pkt,
- w kryterium „termin wykonania II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 7 i przyznanej im punktacji
(z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena brutto” (60%)	Punkty w kryterium „termin wykonania II konserwacji” (40%)	Suma punktów
MELWOOD Sp. z o.o. ul. Łódzka 40, 96-100 Skierniewice	31,29	40	71,29
Roboty Ziemno-Melioracyjne Zbigniew Bronisz Warszawice 56A, 08-433 Sobienie Jeziory	48,29	40	88,29
DREW-KOS Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	22,68	40	62,68
AG-COMPLEX Sp. z o.o. ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa	22,23	40	62,23
PUH PS-POL Sobolewski Piotr Kępa Polska 23, 09-470 Bodzanów	22,38	40	62,38
Castor Craft Sp. z o.o. Pieńków 159, 05-152 Czosnów	34,13	40	74,13
VERDE Sp. z o.o. Sp. k. ul. Marii Skłodowskiej-Curie 45 96-100 Skierniewice	47,11	40	87,11
Grzegorz Wojarski Firma Handlowo-Usługowa Leśnica 46, 28-366 Małogoszcz	34,94	40	74,94
MKL BUD Sp. z o.o. ul. Magazynowa 11A/38, 02-652 Warszawa	36,41	40	76,41
WUSER SYSTEM Eliza Grajner-Rudaś ul. Kazimierza Pułaskiego 19 A 05-501 Piaseczno	34,48	40	74,48

II. Zgodnie z dyspozycją art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający informuje o odrzuceniu ofert wykonawców:

✓ **Roboty Ziemne i Melioracyjne Łukasz Kurek, Warszówka 39, 08-443 Sobienie Jeziory – w zakresie:**

- Części 3 „Utrzymanie lewostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Ostrówek – Obórki”
- Części 6 „Utrzymanie lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Ostrów-Mniszew”
- Części 7 „Utrzymanie wału prawego rzeki Jeziorki”

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w SWZ opisał sposób składania ofert (pkt 9 SWZ „PRZYGOTOWANIE OFERTY ORAZ OŚWIADCZEŃ LUB DOKUMENTÓW – WYMOGI FORMALNE”), sposób komunikacji między uczestnikami postępowania o udzielenie zamówienia (pkt 3 SWZ „SPOSÓB POROZUMIEWANIA SIĘ STRON”), w pkt 9.7 wskazał instrukcję dostępną na Platformie zakupowej, którą należy stosować podczas składania ofert. Pomimo tych informacji, Wykonawca Roboty Ziemne i Melioracyjne Łukasz Kurek, składając ofertę dla części 3, 6 i 7 na Platformie zakupowej, dołączył tylko pliki w formacie .pdf.xades, informujące o złożonym kwalifikowanym podpisie elektronicznym Wykonawcy. Jednak do przesłanych plików nie dołączył plików oferty, dla których zostały wygenerowane podpisy elektroniczne. Zamawiający, aby stwierdzić, że oferta została skutecznie złożona, powinien być w posiadaniu zarówno plików podpisów, jak i plików podpisywanych. Brak kompletu plików jest nieusuwalnym uchybieniem i nie podlega uzupełnieniu.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy Roboty Ziemne i Melioracyjne Łukasz Kurek podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

✓ **MELBUD s.c. Melioracja i Budownictwo Wodne Tadeusz Stalewski i Bogdan Stalewski, ul. Kościelna 105A, 05-124 Skrzyszew – w zakresie części 1 „Utrzymanie lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Buraków - Nowy Kazuń”**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca pismem WA.ROZ.2810.9.16.2021.ZŻ z 5 maja 2021 r. - w celu ustalenia czy oferta dla części 1 nie zawiera rażąco niskiej ceny - został wezwany, w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie”.

✓ **HARY i JANSON Spółka Jawna Katarzyna Janson Włoch, ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice – w zakresie części 1 „Utrzymanie lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Buraków - Nowy Kazuń”**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca pismem WA.ROZ.2810.9.11.2021.ZŻ z 5 maja 2021 r. - w celu ustalenia czy oferta dla części 1 nie zawiera rażąco niskiej ceny - został wezwany, w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie”.

- ✓ **PUH PS-POL Sobolewski Piotr, Kępa Polska 23, 09-470 Bodzanów** – w zakresie części 1 „Utrzymanie lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Buraków - Nowy Kazuń”

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca pismem WA.ROZ.2810.9.4.2021.ZŻ z 5 maja 2021 r. - w celu ustalenia czy oferta dla części 1 nie zawiera rażąco niskiej ceny - został wezwany, w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie”.

- ✓ **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zdzisław Przybyłek, Dąbrowa Łużycka 34, 68-132 Przewóz** – w zakresie części 1 „Utrzymanie lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Buraków - Nowy Kazuń”

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca pismem WA.ROZ.2810.9.18.2021.ZŻ z 5 maja 2021 r. - w celu ustalenia czy oferta dla części 1 nie zawiera rażąco niskiej ceny - został wezwany, w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie”.

- ✓ **Marek Kierzkowski Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urządzeń Wodnych, 11-220 Paustry 11** – w zakresie części 1 „Utrzymanie lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Buraków - Nowy Kazuń”

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca pismem WA.ROZ.2810.9.6.2021.ZŻ z 5 maja 2021 r. - w celu ustalenia czy oferta dla części 1 nie zawiera rażąco niskiej ceny - został wezwany, w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie”.

- ✓ **Przedsiębiorstwo Usługowe NOMEL Grzegorz Nowak, Nowa Kościelnica 65, 82-112 Ostaszewo** – w zakresie:
- części 1 „Utrzymanie lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Buraków - Nowy Kazuń”
 - części 2 „Utrzymanie prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Jabłonna - Nowy Dwór Mazowiecki”
 - części 3 „Utrzymanie lewostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Ostrówek – Obórki”
 - części 4 „Utrzymanie prawostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Wólka Gruszczyńska – Karczew”

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca pismem WA.ROZ.2810.9.14.2021.ZŻ z 5 maja 2021 r. - w celu ustalenia czy oferta dla części 1, 2, 3 i 4 nie zawiera rażąco niskiej ceny - został wezwany, w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie”.

✓ **KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk, ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa – w zakresie:**

- części 5 „Utrzymanie prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Wilga-Holendry, Wólka Gruszczyńska-Stare Podole, wału kierującego oraz wałów wstecznych rz. Wilgi, utrzymanie prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Pasternik-Ostrów oraz wałów wstecznych rz. Okrzejki”
- części 6 „Utrzymanie lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Ostrów-Mniszew”
- części 7 „Utrzymanie wału prawego rzeki Jeziorki”

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca pismem WA.ROZ.2810.9.3.2021.ZŻ z 5 maja 2021 r. - w celu ustalenia czy oferta dla części 1, 2, 5, 6 i 7 nie zawiera rażąco niskiej ceny - został wezwany, w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień, dotyczących części 5, 6 i 7. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie”.

✓ **P.H.U. ZAKMEL Urszula Zakonek, ul. Wrzosowa 17, 26-900 Kozienice – w zakresie:**

- części 3 „Utrzymanie lewostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Ostrówek – Obórki”
- części 4 „Utrzymanie prawostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Wólka Gruszczyńska – Karczew”
- części 5 „Utrzymanie prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Wilga-Holendry, Wólka Gruszczyńska-Stare Podole, wału kierującego oraz wałów wstecznych rz. Wilgi, utrzymanie prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Pasternik-Ostrów oraz wałów wstecznych rz. Okrzejki”
- części 6 „Utrzymanie lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Ostrów-Mniszew”

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca pismem WA.ROZ.2810.9.15.2021.ZŻ z 5 maja 2021 r. - w celu ustalenia czy oferta dla części 3, 4, 5, 6 i 7 nie zawiera rażąco niskiej ceny - został wezwany, w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień, dotyczących części 3, 4, 5 i 6. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie”.

✓ **Zakład Usługowy Joanna Rawa, Zaręby-Góry Leśne 4, 18-220 Czyżew – w zakresie:**

- części 3 „Utrzymanie lewostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Ostrówek – Obórki”
- części 4 „Utrzymanie prawostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Wólka Gruszczyńska – Karczew”

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca pismem WA.ROZ.2810.9.7.2021.ZŻ z 5 maja 2021 r. - w celu ustalenia czy oferta dla części 3 i 4 nie zawiera rażąco niskiej ceny - został wezwany, w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie”.

- ✓ **AZBUD Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych Zbigniew Gazda, Wróble-Wargocin 35, 08-480 Maciejowice** – w zakresie części 6 „Utrzymanie lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Ostrów-Mniszew”

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca pismem WA.ROZ.2810.9.8.2021.ZŻ z 5 maja 2021 r. - w celu ustalenia czy oferta dla części 6 nie zawiera rażąco niskiej ceny - został wezwany, w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie”.

- ✓ **F.U.B. MEL-BUD Henryk Ośka, Sokół 26, 08-460 Sobolew** – w zakresie części 5 „Utrzymanie prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Wilga-Holendry, Wólka Gruszczyńska-Stare Podole, wału kierującego oraz wałów wstecznych rz. Wilgi, utrzymanie prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Pasternik-Ostrów oraz wałów wstecznych rz. Okrzejki”

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca pismem WA.ROZ.2810.9.9.2021.ZŻ z 5 maja 2021 r. - w celu ustalenia czy oferta dla części 5 nie zawiera rażąco niskiej ceny - został wezwany, w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, jednakże w złożonych wyjaśnieniach nie zawarł informacji, wymaganych na podstawie przepisów art. 224 ust. 4 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, Wykonawca zobowiązany był złożyć wyjaśnienia ceny ofertowej, co najmniej w zakresie:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W związku z powyższym, Wykonawca pismem WA.ROZ.2810.9.32.2021.ZŻ z 17 maja 2021 r., został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej dla części 5, uwzględniających zakres podany w przepisach art. 224 ust. 4 ustawy Pzp.

W odpowiedzi wykonawca podał dodatkowe informacje dotyczące wyliczenia ceny ofertowej, w tym stawkę roboczogodziny w wysokości 16,00 zł/r-g, która jest znacznie niższa niż wynikająca z przepisów dotyczących kosztów pracy, wg których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1596), od 1 stycznia 2021 r. „ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 2800 zł” oraz „ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 18,30 zł”.

Wykonawca nie wykazał, iż stawka roboczogodziny w wysokości 16,00 zł/r-g przyjęta do kalkulacji ceny ofertowej jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.

Wykonawca nie poinformował również, czy osoby przewidziane do wykonania prac konserwacyjnych, będą zatrudnione na umowę o pracę zgodnie z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie oraz że cena ofertowa uwzględnia ten wymóg. Podczas badania, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, przepis art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, jest wymogiem obligatoryjnym.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

III. Informacje dotyczące zawarcia umowy:

Wybrani wykonawcy - po otrzymaniu od przedstawicieli zamawiającego elektronicznej wersji wzoru umowy - zobowiązani będą do podpisania umowy zgodnie ze swoją reprezentacją i przekazania ich zamawiającemu.

Zgodnie z pkt 4.10 SWZ, wybrani wykonawcy zobowiązani są dołączyć do umowy oświadczenie dotyczące spełniania wymogu zatrudnienia osób, świadczących prace utrzymaniowe, na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. 2020.1320 t.j.) wraz z wykazem imiennym tych osób.

W sprawie podpisania umowy osobą do kontaktu ze strony zamawiającego jest Pan Jerzy Kuc, e-mail: jerzy.kuc@wody.gov.pl. Umowa nie może być zawarta w terminie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty za pośrednictwem Platformy Zakupowej.



Anna Łukaszewska-Trzeciakowska