

Szczecin, 11 czerwca 2021r.

SZ.JRP.2810.76.1B.5_3.18.2021.SW

Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego zgodnie z standardem Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju dla Krajowego Przetargu Nieograniczonego (NCB) opartego o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ze zmianami, dotyczących przetargu nieograniczonego.

Kontrakt „Przebudowa mostu w celu zapewnienia minimalnego prześwitu (Most kolejowy w 615,1 km rz. Odry w Kostrzynie nad Odrą)”

W ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły, ujętego w Planie Realizacji Zamówień pod pozycją 1B.5/3

I. WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. -Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), dalej jako ustawa Pzp, informuje o **wykluczeniu z postępowania Wykonawcy INTOP Warszawa sp. z o.o., ul Łukasza Drewny 70, 02-968 Warszawa.**

Podstawa prawna wykluczenia Wykonawcy z postępowania : art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22a ust.1 i 3 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, §5 pkt. 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1282).

Zamawiający w pkt 9.[*Opis warunków udziału w postępowaniu*] podpunkt 3.1)c) wymagał m.in. aby Wykonawca wykazał się dysponowaniem potencjałem technicznym do wykonania niniejszego zamówienia, umożliwiającym realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, w tym m.in. pkt. 15 tabeli – pociąg montażowy w liczbie sztuk 1.

W zakresie przesłanek wykluczenia z postępowania IDW w pkt. 31.1 wskazano, iż Zamawiający wykluczy Wykonawców z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia stosownie do treści art. 24 ust. 1 pkt 12-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 i pkt 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią SIWZ Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu może polegać na zasobach innego podmiotu na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp. W takiej sytuacji Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia dokumentów celem udowodnienia, że Wykonawca będzie dysponował zasobami innego podmiotu, z których winien wynikać zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu, sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu przez Wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia, zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia, określenie czy inne podmioty, na zdolności, których Wykonawca powołuje się w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizują roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą oraz potwierdzenie, że nie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie

Jednostka Realizująca Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły

ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin

tel.: +48 (91) 44 05 132 | e-mail: projektbs@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 oraz ust. 5 pkt 1 i pkt. 8 ustawy Pzp. Powyższe wynika również z treści art. 22a ust. 3 ustawy Pzp.

W pkt 17 formularza oferty Wykonawca INTOP Warszawa sp. z o.o. (dalej jako INTOP) wskazał, iż warunki udziału w postępowaniu zamierza wykazać powołując się na zasoby podmiotów trzecich, w tym m.in. firmy ART IN ENERGY sp. z o.o., ul. 11 Listopada 65, 95-040 Koluszki, która udostępnia Wykonawcy zasoby w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie najmu sprzętu – pociągu montażowego (powyższe potwierdza treść zobowiązania ART IN ENERGY sp. z o.o. złożonego wraz z ofertą).

Zamawiający w niniejszym postępowaniu dokonał w pierwszej kolejności oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, tj. za pismem datowanym na 05.03.2021r. o sygn.SZ.JRP.2810.76.1B.5/3.10.2020.SW wezwał Wykonawcę INTOP, którego oferta została oceniona najwyżej w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia aktualnych oświadczeń i dokumentów, wskazanych w treści Rozdziału 10 pkt 3 IDW, potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia z postępowania, wskazując jednocześnie, iż w związku z poleganiem przez Wykonawcę na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp Zamawiający wzywa do przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w pkt. 1-4 oraz 11-13 wezwania, w tym m.in. zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego brak zalegania z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie porozumienia z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskania przewidzianego prawem zwolnienia, odroczenia lub rozłożenia na raty zaległych płatności lub wstrzymania w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Wykonawca INTOP za pismem datowanym na 16.03.2021r. znak MH/PW/10/03/21/Kostrzyn przedłożył m.in. Załącznik nr 5 Wykaz urządzeń technicznych/sprzętu Wykonawcy, w którego treści wykazuje się dysponowaniem wymaganym sprzętem-pociągiem montażowym na podstawie zobowiązania ART IN ENERGY sp. z o.o. oraz dokumenty podmiotowe dla ART IN ENERGY sp. z o.o., w tym podpisany przez przedstawiciela ART IN ENERGY sp. z o.o. skan dokumentu pod nazwą zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wg stanu na dzień 31.12.2020r., gdzie jako wystawcę wskazano Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łodzi. Przedmiotowe zaświadczenie z urzędu skarbowego nie zostało podpisane (podpisem własnoręcznym lub podpisem elektronicznym) przez wystawcę tj. upoważnionego pracownika urzędu. Na załączonym przez Wykonawcę skanie dokumentu został złożony jedynie kwalifikowany podpis elektroniczny p. Arkadiusza Błocha (członka zarządu ART IN ENERGY sp. z o.o.). Dokument (skan zaświadczenia z US) nie zawiera informacji, że pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, nie zawiera podpisu osobistego wystawcy.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.) jako zasadę wprowadza, iż sprawy podatkowe, w tym wydawanie przedmiotowych zaświadczeń na podstawie art. 306e w zw. z art. 306k ordynacji podatkowej, załatwiane są w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego. Dodatkową regulację w tym zakresie zawierają przepisy art. 306e § 1 oraz 306j ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 730). Wzór zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach, stanowiący załącznik nr 3 do ww. rozporządzenia jednoznacznie wskazuje, że zaświadczenie powinno zawierać podpis osoby wystawiającej zaświadczenie, przy czym jeżeli zaświadczenie nie jest wydawane w formie dokumentu elektronicznego, należy podać imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe. Zaświadczenie wydawane w formie dokumentu elektronicznego jest opatrywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (por. §7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie

Jednostka Realizująca Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły

ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin

tel.: +48 (91) 44 05 126 | e-mail: projektbs@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 730). Przedstawiony dokument nie zawiera żadnego podpisu. Nie został podpisany podpisem własnoręcznym, ani nie został podpisany podpisem elektronicznym (w żadnej z jego postaci dopuszczanych w postanowieniach przywołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów). Treść dokumentu nie pozwala też na uprawdopodobnienie w trybie art. 144b § 1 i 2 Ordynacji podatkowej, iż przedłożono Zamawiającemu cyfrowe odwzorowanie (skan) zaświadczenia wydanego w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego zgodnie z § 7 Rozporządzenia Ministra Finansów. W takim przypadku bowiem (zgodnie z art. 144b § 2 Ordynacji Podatkowej) dokument winien zawierać informację, że pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby, która je podpisała oraz identyfikator tego pisma, nadawany przez system teleinformatyczny. Przedłożony dokument nie zawiera żadnego z tych elementów. Zgodnie z ugruntowanym poglądem doktryny: „Z dobrodziejstwa mocy dowodowej dokumentu urzędowego korzysta wyłącznie wydruk spełniający wszystkie wymagania przewidziane w art. 144b § 1 i 2 o.p. Można zatem dojść do wniosku, że w przypadku jakiegokolwiek naruszenia wskazanych wyżej regulacji, np. braku identyfikatora pisma nadawanego przez system teleinformatyczny lub braku wskazania imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby, która je podpisała, mamy do czynienia z wydrukiem, który nie korzysta z domniemania autentyczności i domniemania zgodności z prawdą. (...)Mając ponadto na uwadze gwarancyjny charakter przepisów o doręczeniach oraz wyjątkową sytuację określoną w art. 144b o.p., związaną z dopuszczeniem doręczania wydruków pism zamiast pism, należy przyjąć, że doręczenie wadliwego wydruku nie wywołuje zamierzonych skutków prawnych.”(vide: P. Pietrasz [w:] Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 144(b):).

Zamawiający za pismem nr SZ.JRP.2810.76.1B.5/3.9.2020.SW datowanym na 19.03.2021r. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę m.in do uzupełnienia Załącznika nr 5 do IDW (wykazu urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy z uwzględnieniem informacji dot. typu i producenta danego sprzętu/urządzenia) oraz aktualnego dokumentu potwierdzającego brak zaległości z opłacaniem podatków lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie odpowiedniego porozumienia z organem podatkowym dla podmiotu ART IN ENERGY sp. z o.o. wskazując na wadliwość przedłożonego zaświadczenia (brak podpisu) oraz pouczając Wykonawcę, że jeżeli zaświadczenie zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego Wykonawca powinien przedłożyć oryginał zaświadczenia w formie dokumentu elektronicznego podpisanego podpisem elektronicznym przez pracownika urzędu skarbowego. Wykonawca został zobowiązany do złożenia dokumentów w terminie do 29.03.2021r. do godz. 15:00.

Wykonawca w dniu 29.03.2021r. o godzinie 14:13 przekazał na platformę zakupową Zamawiającego odpowiedź na wezwanie Zamawiającego, w tym pismo nr MH/PW/14/03/21/Kostrzyn – w którego treści Wykonawca wskazał, iż przekazuje w załączeniu : „dla firmy ART IN ENERGY sp. z o.o. oryginał aktualnego zaświadczenia w oryginalnych plikach otrzymanych z urzędu US (...) poprawiony/ uzupełniony wykaz urządzeń technicznych w

szczegółowości o informację o producencie i typie danych sprzętów/urządzeń”. Niemniej we wskazanym przez Zamawiającego terminie nie umieszczono na Platformie zakupowej Zamawiającego awizowanego załącznika tj. oryginału aktualnego zaświadczenia z US w oryginalnych plikach otrzymanych z Urzędu Skarbowego. Wykonawca nie przedłożył również żadnych dodatkowych wyjaśnień wskazujących na ewentualną poprawność złożonego w dniu 16.03.2021r. dokumentu. Tym samym, w ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp żądanego przez Zamawiającego dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wobec podmiotu trzeciego udostępniającego mu swoje zasoby, nie skorzystał również z możliwości zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem lub wskazania w treści uzupełnianego Wykazu urządzeń technicznych (Załącznik nr 5) osobistego wykazania zdolności technicznej lub

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie

Jednostka Realizująca Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły

ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin

tel.: +48 (91) 44 05 126 | e-mail: projektbs@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

zawodowej w zakresie w jakim powoływał się on na potencjał podmiotu trzeciego (osobistego dysponowania pociągiem montażowym).

W związku z niezuzupełnieniem przez Wykonawcę INTOP ww. dokumentu na wezwanie z art.26 ust. 3 ustawy Pzp oraz zasadą jednokrotności wzywania do uzupełnień tego samego dokumentu, w ocenie Zamawiającego spełniła się wobec Wykonawcy INTOP przesłanka wykluczenia z postępowania określona w art. 24 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 22a ust. 3 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Treść artykułu 22a ust. 3 ustawy Pzp oraz IDW wskazuje iż warunkiem koniecznym skutecznego udostępnienia Wykonawcy zasobów jest jednocześnie brak podstaw wykluczenia podmiotu udostępniającego zasoby w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 pkt. 1 i pkt 8 ustawy Pzp. Nie można zatem ocenić pozytywnie udostępnienia zasobów (w tym konkretnym przypadku wymaganego potencjału technicznego- sprzętu) przez podmioty, co do których Wykonawca nie udowodnił, iż nie zachodzą wobec nich podstawy wykluczenia z postępowania. Z uwagi na brak możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentu, zastąpienia podmiotu trzeciego lub wykazania osobistego spełniania warunku udziału w postępowaniu, w ocenie Zamawiającego Wykonawca INTOP nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym do wykonania niniejszego zamówienia, umożliwiającym realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, tj. pociągiem montażowym w liczbie sztuk 1.

Na mocy art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

II. O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie – Zamawiający działając na podstawie art. 92 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia:

Oferta nr 2: Konsorcjum:

- PBW Inżynieria Jacek Garbacz (Lider Konsorcjum), ul. Pochyła 23/4D, 53-512 Wrocław,
- LWZ sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), Al. Niepodległości 2A, 55-020 Żórawina,
- Probudowa.com sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), ul. Sokolnicza 5/79, 53-676 Wrocław

Cena Ofertowa: brutto: 23 152 848,29 zł

Zgodnie z postanowieniami SIWZ zamówienie zostanie udzielone kwalifikującemu się Wykonawcy, który złożył „najlepszą ofertę” w rozumieniu pkt. 27 IDW. Zamawiający dokonał w pierwszej kolejności oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, kwalifikuje się zgodnie z postanowieniami punktu 9.4 IDW. W związku z koniecznością wykluczenia z postępowania Wykonawcy INTOP, a w konsekwencji odrzuceniem Oferty nr 4 -INTOP Warszawa sp. z o.o., Zamawiający dokonał weryfikacji kolejnej ocenionej najwyżej oferty. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, w przypadku którego ustalono, że złożył ofertę ocenioną jako „najlepsza oferta”. Przy dokonywaniu wyboru „najlepszej oferty” Zamawiający zastosował kryterium najniższego szacowanego kosztu (ceny) poprzez porównanie zaoferowanej ceny brutto. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenia zamówienia- Konsorcjum: PBW Inżynieria Jacek Garbacz (Lider Konsorcjum), LWZ sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), Probudowa.com sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) zaoferowali najniższe szacowane koszty realizacji

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie
Jednostka Realizująca Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły
ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin
tel.: +48 (91) 44 05 126 | e-mail: projektbs@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

zamówienia – najniższą cenę, złożona oferta w części merytorycznej odpowiada dokumentacji przetargowej (SIWZ).

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców, których oferta niepodległa odrzuceniu ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert w kolejności wg kryterium „najniższe szacowane koszty realizacji zamówienia – najniższa cena”.

Oferta	Nazwa i adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN
1	Oferta nr 2: Konsorcjum: - PBW Inżynieria Jacek Garbacz (Lider Konsorcjum), ul. Pochyła 23/4D, 53-512 Wrocław, - LWZ sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), Al. Niepodległości 2A, 55-020 Żórawina, - Probudowa.com sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), ul. Sokolnicza 5/79, 53-676 Wrocław	23 152 848,29
2	Oferta nr 3: Strabag sp. z o.o. , ul. Parzniewska 1005-800 Pruszków, Polska	28 813 640,18
3	Oferta nr 1: ALUSTA S.A. , 61-016 Poznań, ul. Czerwonacka 1	28 900 841,41
4	Oferta nr 4: INTOP Warszawa sp. z o.o. , ul Łukasza Drewny 70, 02-968 Warszawa	Oferta odrzucona

Uzasadnienie Wyboru: Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wszystkie warunki i kryteria udziału w postępowaniu określone w IDW (SIWZ) oraz spełnia kryterium „najlepszej oferty” przy zastosowaniu kryterium wyboru oferty. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, kwalifikuje się zgodnie z postanowieniami punktu 9.4 IDW.

Zgodnie z art 94 ustawy Pzp umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ogłoszenie o wynikach zostało przesłane do Wykonawcy pocztą elektroniczną i za pośrednictwem Poczty Polskiej a także umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu: 11.06.2021r.

Z wyrazami szacunku,

DYREKTOR
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
Marek Dukłanowski

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie
Jednostka Realizująca Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły
ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin
tel.: +48 (91) 44 05 126 | e-mail: projektbs@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

