

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Koszenie wałów przeciwpowodziowych na terenie Zarządu Zlewni w Elblągu** (nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2021/S 063-160058)

Część zamówienia nr 1: NW Elbląg - gmina Markusy, Rychliki, Dzierzgoń, Malbork, Sztum, Stary Targ;

Część zamówienia nr 2: NW Elbląg - gmina Elbląg, Gronowo Elbląskie, Stare Pole, Stary Targ, Dzierzgoń;

Część zamówienia nr 3: NW Elbląg - gmina Elbląg, Tolkmicko, Krynica Morska, Pasłęk;

Część zamówienia nr 4: NW Malbork;

Część zamówienia nr 5: NW Braniewo;

Część zamówienia nr 6: NW Nowy Dwór Gdański.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. ks. Fr. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk - zwane dalej Zamawiającym, działając na podstawie **art. 253 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, informuje, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach zamówienia nr 1, 2, 3, 4, 5, 6.**

Wybór najkorzystniejszej oferty dla części zamówienia nr 1, 2, 3, 4, 5, 6:

1. Jako najkorzystniejszą w **Części zamówienia nr 1: NW Elbląg - gmina Markusy, Rychliki, Dzierzgoń, Malbork, Sztum, Stary Targ** wybrano ofertę nr 7 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urządzeń Wodnych Marek Kierzkowski

Pastry 11, 11-220 Górowo Iławeckie

Cena brutto oferty: 154 464,41 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), tj. kryterium **Cena brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli, Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

L.p.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium <i>Cena brutto [C]</i> (maksymalnie 100,00 punktów)
1	7	Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urzędzeń Wodnych Marek Kierzkowski Pastry 11, 11-220 Górowo Iławskie	100,00 pkt
2	8	Tadeusz Sobiecki Zakład Usług Melioracyjnych ul. Portowa 2, 82-100 Nowy Dwór Gdański	47,25 pkt
3	1	Usługi Komunalne „DUDA” Tomasz Duda 11-700 Mrągowo, ul. Słowicza 17	46,56 pkt
4	5	Roboty Drogowo-Melioracyjne „RDM” Stanisław Lebioda, Leszek Lebioda spółka cywilna Janówek 21/1, 82-340 Tolkmicko	37,50 pkt
5	9	HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	32,81 pkt
6	2	Drew-Kos Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	27,70 pkt
7	3	Zakład Konserwacji Zieleni Miejskiej Janina Horyd ul. Piastowska 11e, 82-500 Kwidzyn	x
8	4	Firma Handlowo - Usługowa „WIKTORIA” Dariusz Kozłowski 14-400 Pasłęk, ul. Adama Mickiewicza 20	x
9	6	RENOMEL Marek Werner 82-335 Gronowo Elbląskie, Jęglownik ul. Długa 20	x

2. Jako najkorzystniejszą w **Części zamówienia nr 2: NW Elbląg - gmina Elbląg, Gronowo Elbląskie, Stare Pole, Stary Targ, Dzierżoń** wybrano ofertę nr 8 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urzędzeń Wodnych Marek Kierzkowski
Pastry 11, 11-220 Górowo Iławskie
Cena brutto oferty: 190 532,41 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli, Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

L.p.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium <i>Cena brutto [C]</i> (maksymalnie 100,00 punktów)
1	8	Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urządzeń Wodnych Marek Kierzkowski Paustry 11, 11-220 Górowo Iławeckie	100,00 pkt
2	7	Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe WODNIK Stanisław Barszcz Jeziernik 39, 82-112 Ostaszewo	87,23 pkt
3	9	Tadeusz Sobiecki Zakład Usług Melioracyjnych ul. Portowa 2, 82-100 Nowy Dwór Gdański	70,88 pkt
4	11	Zakład Usługowo Handlowy MAKOS Marcin Grzenia Krępiec 7, 83-21 Wiślina	70,88 pkt
5	1	Usługi Komunalne DUDA Tomasz Duda 11-700 Mrągowo, ul. Słowicza 17	46,56 pkt
6	12	Nowapol Sp. z o.o. 82-310 Elbląg, Nowakowo 4F	38,18 pkt
7	10	HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	37,50 pkt
8	5	Roboty Drogowo-Melioracyjne „RDM” Stanisław Lebioda, Leszek Lebioda spółka cywilna Janówek 21/1, 82-340 Tolkmicko	35,00 pkt
9	2	Drew-Kos Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	27,70 pkt
10	3	Zakład Konserwacji Zieleni Miejskiej Janina Horyd ul. Piastowska 11e, 82-500 Kwidzyn	x
11	4	Firma Handlowo - Usługowa „WIKTORIA” Dariusz Kozłowski 14-400 Pasłęk, ul. Adama Mickiewicza 20	x
12	6	RENOMEL Marek Werner 82-335 Gronowo Elbląskie, Jegłownik ul. Długa 20	x

3. Jako najkorzystniejszą w **Części zamówienia nr 3: NW Elbląg - gmina Elbląg, Tolkmicko, Krynica Morska, Pasłęk** wybrano ofertę nr 5 złożoną przez:

**Firma Handlowo - Usługowa „WIKTORIA” Dariusz Kozłowski
14-400 Pasłęk, ul. Adama Mickiewicza 20
Cena brutto oferty: 186 089,93 PLN**

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli, Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium <i>Cena brutto [C]</i> (maksymalnie 100,00 punktów)
1	5	Firma Handlowo - Usługowa „WIKTORIA” Dariusz Kozłowski 14-400 Pasłęk, ul. Adama Mickiewicza 20	100,00 pkt
2	8	Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urządzeń Wodnych Marek Kierzkowski Paustry 11, 11-220 Górowo Iławeckie	74,80 pkt
3	1	Usługi Melioracyjno-Budowlane „EL-SA” Elżbieta Obrębska Cierpięta 136, 06-320 Baranowo	59,78 pkt
4	6	Roboty Drogowo-Melioracyjne „RDM” Stanisław Lebioda, Leszek Lebioda spółka cywilna Janówek 21/1, 82-340 Tolkmicko	47,50 pkt
5	9	Tadeusz Sobiecki Zakład Usług Melioracyjnych ul. Portowa 2, 82-100 Nowy Dwór Gdański	42,75 pkt
6	3	Usługi Komunalne DUDA Tomasz Duda 11-700 Mrągowo, ul. Słowicza 17	42,13 pkt
7	11	Nowapol Sp. z o.o. 82-310 Elbląg, Nowakowo 4F	34,21 pkt
8	10	HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	29,69 pkt
9	4	Drew-Kos Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	25,07 pkt
10	2	Przedsiębiorstwo Usługowe s.c. INSMEL Tadeusz Karczewski, Roman Rygielski Nowakowo 16F 82-310 Elbląg 2	x
11	7	RENOMEL Marek Werner 82-335 Gronowo Elbląskie, Jęglownik ul. Długa 20	x

4. Jako najkorzystniejszą w **Części zamówienia nr 4: NW Malbork** wybrano ofertę nr 7 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Usługowe NOMEŁ Grzegorz Nowak
Nowa Kościelnica 65, 82-112 Ostaszewo
Cena brutto oferty: 177 100,00 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli, Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium <i>Cena brutto [C]</i> (maksymalnie 100,00 punktów)
1	7	Przedsiębiorstwo Usługowe NOMEL Grzegorz Nowak, Nowa Kościelnica 65, 82-112 Ostaszewo	100,00 pkt
2	9	Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe WODNIK Stanisław Barszcz Jeziernik 39, 82-112 Ostaszewo	97,66 pkt
3	12	Przedsiębiorstwo Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych „ROLKOP” Mariusz Porański Stobiec 26A, 82-103 Stobiec, gm. Stegna	84,64 pkt
4	8	RENOMEL Marek Werner 82-335 Gronowo Elbląskie, Jegłownik ul. Długa 20	82,32 pkt
5	11	Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urządzeń Wodnych Marek Kierzkowski Paustry 11, 11-220 Górowo Iławeckie	79,98 pkt
6	13	Tadeusz Sobiecki Zakład Usług Melioracyjnych ul. Portowa 2, 82-100 Nowy Dwór Gdański	52,90 pkt
7	2	Usługi Komunalne DUDA Tomasz Duda 11-700 Mrągowo, ul. Słowicza 17	52,13 pkt
8	14	HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	48,98 pkt
9	6	Roboty Drogowo-Melioracyjne „RDM” Stanisław Lebioda, Leszek Lebioda spółka cywilna Janówek 21/1, 82-340 Tolkicko	32,65 pkt
10	3	Drew-Kos Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	31,02 pkt
11	1	Przedsiębiorstwo Usługowe s.c. INSMEL Tadeusz Karczewski, Roman Rygielski Nowakowo 16F 82-310 Elbląg 2	x
12	4	Zakład Konserwacji Zieleni Miejskiej Janina Horyd ul. Piastowska 11e, 82-500 Kwidzyn	x
13	5	Firma Handlowo - Usługowa „WIKTORIA” Dariusz Kozłowski 14-400 Pasłęk, ul. Adama Mickiewicza 20	x
14	10	Zakład Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych „MELIOR” Stanisław Papka Starocin 20, 82-100 Nowy Dwór Gdański	x

5. Jako najkorzystniejszą w **Części zamówienia nr 5: NW Braniewo** wybrano ofertę nr 7 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urządzeń Wodnych Marek Kierzkowski
Paustry 11, 11-220 Górowo Iławeckie
Cena brutto oferty: 72 886,51 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli, Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	7	Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urządzeń Wodnych Marek Kierzkowski Pastry 11, 11-220 Górowo Iławeckie	100,00 pkt
2	2	Usługi Melioracyjno-Budowlane „EL-SA” Elżbieta Obrębska Cierpięta 136, 06-320 Baranowo	82,42 pkt
3	6	Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe WODNIK Stanisław Barszcz Jezienik 39, 82-112 Ostaszewo	73,00 pkt
4	1	AgroTop Adam Gawroński Bobrowiec 10 B, 14-500 Braniewo	67,62 pkt
5	8	Rejonowy Związek Spółek Wodnych Zakład Eksploatacji Systemów Melioracyjnych ul. Przemysłowa 18A 14-500 Braniewo	63,50 pkt
6	3	Usługi Komunalne DUDA Tomasz Duda 11-700 Mrągowo, ul. Słowicza 17	56,32 pkt
7	5	Roboty Drogowo-Melioracyjne „RDM” Stanisław Lebioda, Leszek Lebioda spółka cywilna Janówek 21/1, 82-340 Tolkmicko	45,36 pkt
8	4	Drew-Kos Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	33,51 pkt

6. Jako najkorzystniejszą w **Części zamówienia nr 6: NW Nowy Dwór Gdański** wybrano ofertę nr 6 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Usługowe NOMEL Grzegorz Nowak
Nowa Kościelnica 65, 82-112 Ostaszewo
Cena brutto oferty: 74 900,00 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena brutto [C]**. Oferta

Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli, Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium <i>Cena brutto [C]</i> (maksymalnie 100,00 punktów)
1	6	Przedsiębiorstwo Usługowe NOMEL Grzegorz Nowak, Nowa Kościelnica 65, 82-112 Ostaszewo	100,00 pkt
2	12	Zakład Usługowo Handlowy MAKOS Marcin Grzenia Krępiec 7, 83-21 Wiślina	98,94 pkt
3	9	Przedsiębiorstwo Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych „ROLKOP” Mariusz Porański Stobiec 26A, 82-103 Stobiec, gm. Stegna	97,68 pkt
4	7	Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe WODNIK Stanisław Barszcz Jezienik 39, 82-112 Ostaszewo	91,87 pkt
5	10	Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urządzeń Wodnych Marek Kierzkowski Paustry 11, 11-220 Górowo Iławeckie	76,67 pkt
6	1	AgroTop Adam Gawroński Bobrowiec 10 B, 14-500 Braniewo	60,31 pkt
7	2	Usługi Komunalne DUDA Tomasz Duda 11-700 Mrągowo, ul. Słowicza 17	52,81 pkt
8	5	Roboty Drogowo-Melioracyjne „RDM” Stanisław Lebioda, Leszek Lebioda spółka cywilna Janówek 21/1, 82-340 Tolkmicko	49,24 pkt
9	3	Drew-Kos Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	29,58 pkt
10	4	Zakład Konserwacji Zieleni Miejskiej Janina Horyd ul. Piastowska 11e, 82-500 Kwidzyn	x
11	8	Zakład Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych „MELIOR” Stanisław Papka Starocin 20, 82-100 Nowy Dwór Gdański	x
12	11	Tadeusz Sobiecki Zakład Usług Melioracyjnych ul. Portowa 2, 82-100 Nowy Dwór Gdański	x

Zatwierdził:

p.o. Dyrektora

Andrzej Winiarski