

Nr sprawy: LU.ZPU.3.2811.11.2021.ES

**PROTOKÓŁ CZYNNOŚCI OCENY OFERT
I WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

1. W celu udzielenia zamówienia na: „Ocena stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa budowli piętrzących zlokalizowanych na rzece Siennica – jaz kozłowy w km 17+400 w m. Kozieniec i w km 19+000 w m. Żdżanne, gm. Siennica Różana” przeprowadzono postępowanie z zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie.
2. W dniu 31.05.2021r. opublikowano ogłoszenie na stronie Platforma Zakupowa Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie adres internetowy (URL): <https://przetargi.wody.gov.pl> w zakładce zapytania ofertowe i konkursy.
3. W terminie składania ofert, tj. do dnia 09.06.2021r. do godziny 10.00 wpłynęło 6 ofert:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Inne składowe oferty podlegające ocenie (jeśli dotyczy)	Uwagi
1.	HaskoningDHV Polska Sp. z o.o.	ul. Dzielna 60, 01 – 029 Warszawa	49 200,00	-	Przekroczono cenę maksymalną
2.	Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze „HYDROEKO” s.c.	ul. Uroczą 25, 20 – 825 Lublin	14 145,00	-	
3.	Projekty Realizacje Geologiczne „GeoGlobal” s.c. Karol Kuleta, Krzysztof Olszówka	ul. Rajska 2, 43 – 602 Jaworzno	32 841,00	-	Przekroczono cenę maksymalną
4.	AXIS Usługi Projektowe Kamil Krupa	Sulisławice 144, 27 – 670 Łoniów	17 343,00	-	
5.	HYDROAGROMEL Bartosz Małolepszy	Rakownia, ul. Zięby 8, 62 – 095 Murowana Goślina	11 439,00	-	
6.	Etrom Sp. z o.o. Sp.k.	ul. Sienkiewicza 42, 25 – 507 Kielce	17 343,00	-	

Członkowie Zespołu oświadczają, że nie pozostają z wykonawcami, którzy złożyli oferty, w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności (**wypełnić niezwłocznie po otwarciu ofert**).

Podpisy członków Zespołu:

Edyta Sokołowska *Adam Niedobylski* / *Andrzej Budzisz*

4. Oferta wykonawcy _____, ~~nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań~~ (podać powody).
5. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: ~~TAK~~/NIE (jeśli tak – należy załączyć stosowne dokumenty).
6. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie: NIE
7. Czy wezwano do wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie: NIE
8. Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród wszystkich złożonych ofert i spełniającą wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, tj. LU.ZPU.3.2811.11.2021.ES z dnia 31.05.2021r., złożoną przez firmę: HYDROAGROMEL Bartosz Małolepszy z siedzibą w Rakownia, ul. Zięby 8, 62 – 095 Murowana Goślina
9. Cena netto: 9 300,00 zł, **brutto 11 439, 00 zł (słownie: jedenaście tysięcy czterysta trzydzieści dziewięć złotych 00/100).**
10. Postępowanie unieważniono (wskazać powody):-----

Data i podpisy *08* .06.2021r.

- 1) *Edyta Sokołowska*
- 2) *Adam Niedobylski*
- 3) *Andrzej Budzisz*

Z-C A DYREKTORA
Zatwierdzam

14.06.21

.....
Data, podpis i pieczęć Dyrektora RZGW
albo dyrektora komórki organizacyjnej w KZGW,
nadzorującego daną jednostkę lub
komórkę organizacyjną inicjującą postępowanie

KIEROWNIK

Jarosław Kozieł

Z-C A DYREKTORA

Joanna Saputa