

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Koszenie wałów przeciwpowodziowych na terenie Zarządu Zlewni Toruń**” (ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 02.04.2021 r. nr 2021/S 065-166256)

Część zamówienia nr 2: NW Chełmno (lewy brzeg) + NW Brodnica.

Część zamówienia nr 4: NW Toruń.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. ks. Fr. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk - zwane dalej Zamawiającym, działając na podstawie **art. 253 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, informuje, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w części zamówienia nr 2,4.**

1. Jako najkorzystniejszą w **Części zamówienia nr 2: NW Chełmno (lewy brzeg) + NW Brodnica** wybrano ofertę nr 4 złożoną przez:

IS Industry Solutions Marcin Skotnicki
86-061 Olimpin, ul. Łabiszyńska nr 1A
Cena brutto oferty: 128 760,00 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:
art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), tj. kryterium **Cena brutto [C] – waga 100%**.

Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniżej tabeli, Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Kryterium <i>Cena brutto [C]</i>
		Waga kryterium 100 % (maksymalnie 100 pkt)
4	IS Industry Solutions Marcin Skotnicki 86-061 Olimpin, ul. Łabiszyńska nr 1A	128 760,00 PLN 100,00 pkt
3	Przedsiębiorstwo Usługowe NOMEL Grzegorz Nowak, Nowa Kościelnica 65, 82-112 Ostaszewo	129 000,00 PLN 99,81 pkt
5	MELWOOD Sp. z o.o. ul. Łódzka 40, 96-100 Skierniewice	132 800,00 PLN 96,96 pkt
9	Placówka Usługowa-Handlowa Ewa Milczek Jeżewo 24, 89-210 Łabiszyn	153 976,20 PLN 83,62 pkt
6	ECOROAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Sikorowo 31, 88-101 Inowrocław	154 900,00 PLN 83,12 pkt
2	Hary i Janson Sp. Jawna K. Janson Włoch ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice	155 703,77 PLN 82,70 pkt
8	PHU PROGRASS Chroboczek Krzysztof ul. Wiślana 1, 83-120 Subkowy	158 025,60 PLN 81,48 pkt
1	Zakład Konserwacji Zieleni Miejskiej Janina Horyd ul. Piastowska 11e, 82-500 Kwidzyn	165 540,22 PLN 77,78 pkt
7	FHU REM-ROL Remigiusz Śnieda Głina 43, 82-522 Sadlinki	224 184,68 PLN 57,43 pkt
10	Drew-Kos Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	464 454,11 PLN 27,72 pkt

2. Jako najkorzystniejszą w **Części zamówienia nr 4: NW Toruń** wybrano ofertę nr **5** złożoną przez:

IS Industry Solutions Marcin Skotnicki
86-061 Olimpin, ul. Łabiszyńska nr 1A
Cena brutto oferty: 151 200,00 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), tj. kryterium **Cena brutto [C] – waga 100%**.

Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli, Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Kryterium <i>Cena brutto [C]</i>
		Waga kryterium 100 % (maksymalnie 100 pkt)
5	IS Industry Solutions Marcin Skotnicki 86-061 Olimpin, ul. Łabiszyńska nr 1A	151 200,00 PLN 100,00 pkt
4	Przedsiębiorstwo Usługowe NOMEL Grzegorz Nowak, Nowa Kościelnica 65, 82-112 Ostaszewo	164 200,00 PLN 92,08 pkt
10	Placówka Usługowa-Handlowa Ewa Milczek Jeżewo 24, 89-210 Łabiszyn	172 460,14 PLN 87,67 pkt
7	ECOROAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Sikorowo 31, 88-101 Inowrocław	184 880,00 PLN 81,78 pkt
9	Usługi Leśno Melioracyjne Jakub Wojciechowski Mursk 14, 87-815 Smólnik	188 798,12 PLN 80,09 pkt
3	Hary i Janson Sp. Jawna K. Janson Włoch ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice	189 046,25 PLN 79,98 pkt
2	Zakład Robót Ziemnych Instalacji Wodno- Kanalizacyjnych Konserwacji Urządzeń Melioracyjnych „WODO-KOP” Władysław Radaczewski ul. Chmielna 22A/35, 87-800 Włocławek	189 326,74 PLN 79,86 pkt
1	Zakład Konserwacji Zieleni Miejskiej Janina Horyd ul. Piastowska 11e, 82-500 Kwidzyn	200 989,08 PLN 75,23 pkt
8	FHU REM-ROL Remigiusz Śnieda Glina 43, 82-522 Sadlinki	276 472,25 PLN 54,69 pkt
11	Drew-Kos Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	553 448,20 PLN 27,32 pkt
6	MELWOOD Sp. z o.o. ul. Łódzka 40, 96-100 Skierniewice	x

Zatwierdził:

z-ca DYREKTORA
KAROL RUDOMINA