

PO.ROZ.2810.06.2021.017.2021.AT

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
– CZĘŚĆ 8, 9 i 13 zamówienia -

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi pn.: „**Wykonanie bieżącej eksploatacji i utrzymania urządzeń wodnych w 2021 roku – Zarząd Zlewni Kalisz**” nr sprawy PO.ROZ.2810.06.2021*

PGW WP Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „**Wykonanie bieżącej eksploatacji i utrzymania urządzeń wodnych w 2021 roku – Zarząd Zlewni Kalisz**” zakończył czynności sprawdzające i dokonał wyboru Wykonawcy w zakresie części 8, 9 i 13 zamówienia.

Część 8 zamówienia

Jako Wykonawcę wybrano:

- HYDROWODKAN Sp. z o.o., Zodiakowa 15, 61-244 Poznań

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego.

W postępowaniu – w części 8 zamówienia wpłynęły następujące oferty:

LEMA Spółka Jawna Mariusz, Lehmann, Marek Maciołek, Grochowska 49, 60-332 Poznań

Anna Jany Zakład Usługowy PROMEL Ostrowska 62, 63-421 Dębica

HYDROWODKAN Sp. z o.o., Zodiakowa 15, 61-244 Poznań

Drew-Kos Dariusz Różycki, Chojnicka 74, 89-500 Tuchola

Usługi Techniczno Budowlano Melioracyjne HYDROTECH Sp. z o.o., Powstańców Styczniowych 2 103, 62-510 Konin

Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

**Część 8 - "Zbiornik wodny Szałe - prace eksploatacyjne o utrzymaniu (z dwukrotnym koszeniem)" –
NW Kalisz Część nr 8**

Nazwa (firmy) oraz adresy Nr Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie		Kryteria / Ilość punktów jaką oferta zdobyła w kryterium
Usługi Techniczno Budowlano Melioracyjne HYDROTECH Sp. z o.o. Powstańców Styczniowych 2 103 62-510 Konin		- Cena - 47445.18 zł 44,98 pkt - Czas przybycia na obiekt - Czas przybycia na obiekt w czasie do 1 godziny 40,00 pkt Razem: 84,98 pkt
HYDROWODKAN Sp. z o.o. Zodiakowa 15 61-244 Poznań		- Cena - 35570.95 zł 60,00 pkt - Czas przybycia na obiekt - Czas przybycia na obiekt w czasie do 1 godziny 40,00 pkt Razem: 100,00 pkt
Anna Jany Zakład Usługowy PROMEL Ostrowska 62 63-421 Dębica		- Cena - 37485.56 zł 56,94 pkt - Czas przybycia na obiekt - Czas przybycia na obiekt w czasie do 1 godziny 40,00 pkt Razem: 96,94 pkt
Drew-Kos Dariusz Różycki Chojnicka 74 89-500 Tuchola		- Cena - 42196.44 zł 50,58 pkt - Czas przybycia na obiekt - Czas przybycia na obiekt w czasie do 1 godziny 40,00 pkt Razem: 90,58 pkt

	• Cena - 37595.09 zł
LEMA Spółka Jawna Mariusz	56,77 pkt
Lehmann, Marek Maciołek	• Czas przybycia na obiekt - Czas przybycia na obiekt w czasie do 1 godziny
Grochowska 49	40,00 pkt
60-332 Poznań	Razem: 96,77 pkt

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia w części 8 zamówienia odrzucono ofertę Wykonawcy:

1) Firma Usługowo-Handlowa MEL-KRIS Krzysztof Połóska, Stobno Siódme 31, 62-872 Godziesze

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt a) ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zamawiający na podstawie art. 111 pkt 1) ustawy PZP wyklucza Wykonawcę w związku z przypadkiem o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1) lit g) uPZP (w postępowaniu o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę będącego osobą fizyczną, którą prawomocnie skazano za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296-307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270-277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe), w związku z art. 110 ust. 2. u PZP – Wykonawca nie udowodnił zamawiającemu, że spełnił łącznie przesłanki określone treścią art. 110 ust. 2 ustawy PZP.

Wykonawca dnia 05.07.2021r. przedstawił w złożonych oświadczeniach i dokumentach Informację o osobie z KRK, gdzie przytoczono kwalifikację prawną czynu z art. 270 par 1 KK – stanowiącą podstawę krajową wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1) ppkt g) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 29.06.2021r. do uzupełnienia oświadczenia dotyczącego samooczyszczenia w oparciu o art. 110 ust. 2 ustawy PZP, następnie ponownie pismem z dnia 15.07.2021r. zwrócił się o wyjaśnienie, dlaczego Wykonawca nie wyczerpał wszystkich przesłanek samooczyszczenia wynikających z treści art. 110 ust 2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 110 ust. 3 PZP Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2 (łącznie spełnienie negatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania), są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę. Procedurę samooczyszczenia przeprowadza wykonawca i nie jest obowiązkiem zamawiającego poszukiwanie, czy też domaganie się dowodów, na potwierdzenie przeprowadzenia procedury samooczyszczenia przez wykonawcę. Obowiązek Wykonawcy dotyczy udowodnienia zamawiającemu spełnienia łącznie wskazanych w art. 110 ust. 2 przesłanek. Zamawiający dokonuje oceny uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy.

Poza kwalifikacją prawną czynu wynikająca z informacji z KRK – art. Art. 270 § 1 KK (fałszerstwo materialne: podrobienie lub przerobienie, w celu użycia za autentyczny, dokumentu lub użycie takiego dokumentu jako autentycznego) i stwierdzeniem Wykonawcy: „czyn którego się dopuściłem nie był związany z prowadzoną przeze mnie działalnością gospodarczą” (wyjaśnienia z 19.07.2021 r.) - nie przedstawił on żadnych okoliczności czynu, które Zamawiający zobowiązany jest rozważyć dokonując oceny procesu samooczyszczenia (uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy).

Skoro, co podnoszono wcześniej to podlegający wykluczeniu Wykonawca ma być stroną aktywną procedury samooczyszczenia, to on powinien wykazać i podjąć działania, które mają jednoznacznie zmierzać do uniknięcia wykluczenia z postępowania. W przekazywanych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał przesłanek mogących uzasadniać nie podleganie jego wykluczeniu z postępowania..

Zawarcie umowy na warunkach ofertowych z wybranym Wykonawcą może nastąpić od dnia 10.08.2021r.

Część 9 zamówienia

Jako Wykonawcę wybrano:

- HYDROWODKAN Sp. z o.o., Zodiakowa 15, 61-244 Poznań

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego.

W postępowaniu – w części 9 zamówienia wpłynęły następujące oferty:

LEMA Spółka Jawna Mariusz, Lehmann, Marek Maciołek, Grochowska 49, 60-332 Poznań

HYDROWODKAN Sp. z o.o., Zodiakowa 15, 61-244 Poznań

Drew-Kos Dariusz Różycki, Chojnicka 74, 89-500 Tuchola

Usługi Techniczno Budowlano Melioracyjne HYDROTECH Sp. z o.o., Powstańców Styczniowych 2 103, 62-510 Konin

Firma Usługowo-Handlowa MEL-KRIS Krzysztof Połowska, Stobno Siódme 31, 62-872 Godziesze

Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

Część 9 - "Zbiornik wodny Murowaniec - prace eksploatacyjne i utrzymaniowe (z dwukrotnym koszeniem)" – NW Kalisz Część nr 9

Nr	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Kryteria / Ilość punktów jaką oferta zdobyła w kryterium
	Drew-Kos Dariusz Różycki	• Cena - 39581.62 zł
	Chojnicka 74	50,51 pkt
	89-500 Tuchola	• Czas przybycia na obiekt - Czas przybycia na obiekt w czasie do 1 godziny
		40,00 pkt
		Razem: 90,51 pkt

HYDROWODKAN Sp. z o.o. Zodiakowa 15 61-244 Poznań	- Cena - 33321.30 zł 60,00 pkt - Czas przybycia na obiekt - Czas przybycia na obiekt w czasie do 1 godziny 40,00 pkt Razem: 100,00 pkt
LEMA Spółka Jawna Mariusz Lehmann, Marek Maciołek Grochowska 49 60-332 Poznań	- Cena – 34930,00 zł 57,24 pkt - Czas przybycia na obiekt - Czas przybycia na obiekt w czasie do 1 godziny 40,00 pkt Razem: 97,24 pkt
Usługi Techniczno Budowlano Melioracyjne HYDROTECH Sp. z o.o. Powstańców Styczniowych 2 103 62-510 Konin	- Cena - 45224.74 zł 44,21 pkt - Czas przybycia na obiekt - Czas przybycia na obiekt w czasie do 1 godziny 40,00 pkt Razem: 84,21 pkt

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia w części 9 zamówienia odrzucono ofertę Wykonawcy:

1) Firma Usługowo-Handlowa MEL-KRIS Krzysztof Połóska, Stobno Siódme 31, 62-872 Godziesze
Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt a) ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.
Zamawiający na podstawie art. 111 pkt 1) ustawy PZP wyklucza Wykonawcę w związku z przypadkiem o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1) lit g) uPZP (w postępowaniu o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę będącego osobą fizyczną, którą prawomocnie skazano za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296-307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270-277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe), w związku z art. 110 ust. 2. u PZP – Wykonawca nie udowodnił zamawiającemu, że spełnił łącznie przesłanki określone treścią art. 110 ust. 2 ustawy PZP.

Wykonawca dnia 05.07.2021r. przedstawił w złożonych oświadczeniach i dokumentach Informację o osobie z KRK, gdzie przytoczono kwalifikację prawną czynu z art. 270 par 1 KK – stanowiącą podstawę krajową wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1) ppkt g) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 29.06.2021r. do uzupełnienia oświadczenia dotyczącego samooczyszczenia w oparciu o art. 110 ust. 2 ustawy PZP, następnie ponownie pismem z dnia 15.07.2021r. zwrócił się o wyjaśnienie, dlaczego Wykonawca nie wyczerpał wszystkich przesłanek samooczyszczenia wynikających z treści art. 110 ust 2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 110 ust. 3 PZP Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2 (łącznie spełnienie negatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania), są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę. Procedurę samooczyszczenia przeprowadza wykonawca i nie jest obowiązkiem zamawiającego poszukiwanie, czy też domaganie się dowodów, na potwierdzenie przeprowadzenia procedury samooczyszczenia przez wykonawcę. Obowiązek Wykonawcy dotyczy udowodnienia zamawiającemu spełnienia łącznie wskazanych w art. 110 ust. 2 przesłanek. Zamawiający dokonuje oceny uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy.

Poza kwalifikacją prawną czynu wynikająca z informacji z KRK – art. Art. 270 § 1 KK (fałszerstwo materialne: podrobienie lub przerobienie, w celu użycia za autentyczny, dokumentu lub użycie takiego dokumentu jako autentycznego) i stwierdzeniem Wykonawcy: „czyn którego się dopuściłem nie był związany z prowadzoną przeze mnie działalnością gospodarczą” (wyjaśnienia z 19.07.2021 r.) - nie przedstawił on żadnych okoliczności czynu, które Zamawiający zobowiązany jest rozważyć dokonując oceny procesu samooczyszczenia (uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy). Skoro, co podnoszono wcześniej to podlegający wykluczeniu Wykonawca ma być stroną aktywną procedury samooczyszczenia, to on powinien wykazać i podjąć działania, które mają jednoznacznie zmierzać do uniknięcia wykluczenia z postępowania. W przekazywanych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał przesłanek mogących uzasadniać nie podleganie jego wykluczeniu z postępowania.

Zawarcie umowy na warunkach ofertowych z wybranym Wykonawcą może nastąpić od dnia 10.08.2021r.

Część 13 zamówienia

Jako Wykonawcę wybrano:

- HYDROWODKAN Sp. z o.o., Zodiakowa 15, 61-244 Poznań

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego.

W postępowaniu – w części 13 zamówienia wpłynęły następujące oferty:

LEMA Spółka Jawna Mariusz, Lehmann, Marek Maciołek, Grochowska 49, 60-332 Poznań

HYDROWODKAN Sp. z o.o., Zodiakowa 15, 61-244 Poznań

Drew-Kos Dariusz Różycki, Chojnicka 74, 89-500 Tuchola

Usługi Techniczno Budowlano Melioracyjne HYDROTECH Sp. z o.o., Powstańców Styczniowych 2 103, 62-510 Konin

Firma Usługowo-Handlowa MEL-KRIS Krzysztof Połowska, Stobno Siódme 31, 62-872 Godziesze

Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu

ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań

tel.: +48 (61) 85 67 750 | faks: +48 (61) 85 25 731 | e-mail: poznan@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

Część 13 - Budowle piętrzące oraz koryta cieków na terenie powiatu kaliskiego, ostrowskiego, sieradzkiego, złoczewski, tureckiego, ostrzeszowskiego i wieruszowskiego"
– NW Kalisz Część nr 13

Nr	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Kryteria / Ilość punktów jaką oferta zdobyła w kryterium
	LEMA Spółka Jawna Mariusz Lehmann, Marek Maciołek Grochowska 49 60-332 Poznań	- Cena - 53606.96 zł 59,25 pkt - Czas przybycia na obiekt - Czas przybycia na obiekt w czasie do 1 godziny 40,00 pkt Razem: 99,25 pkt
	Drew-Kos Dariusz Różycki Chojnicka 74 89-500 Tuchola	- Cena - 64101.93 zł 49,55 pkt - Czas przybycia na obiekt - Czas przybycia na obiekt w czasie do 1 godziny 40,00 pkt Razem: 89,55 pkt
	Usługi Techniczno Budowlano Melioracyjne HYDROTECH Sp. z o.o. Powstańców Styczniowych 2 103 62-510 Konin	- Cena - 68576.82 zł 46,32 pkt - Czas przybycia na obiekt - Czas przybycia na obiekt w czasie do 1 godziny 40,00 pkt Razem: 86,32 pkt
	HYDROWODKAN Sp. z o.o. Zodiakowa 15 61-244 Poznań	- Cena - 52938.30 zł 60,00 pkt - Czas przybycia na obiekt - Czas przybycia na obiekt w czasie do 1 godziny 40,00 pkt Razem: 100,00 pkt

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia - w części 13 zamówienia - odrzucono ofertę Wykonawcy:

1) Firma Usługowo-Handlowa MEL-KRIS Krzysztof Połóska, Stobno Siódme 31, 62-872 Godziesze

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt a) ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu

ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań

tel.: +48 (61) 85 67 750 | faks: +48 (61) 85 25 731 | e-mail: poznan@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

Zamawiający na podstawie art. 111 pkt 1) ustawy PZP wyklucza Wykonawcę w związku z przypadkiem o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1) lit g) uPZP (w postępowaniu o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę będącego osobą fizyczną, którą prawomocnie skazano za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296-307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270-277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe), w związku z art. 110 ust. 2. u PZP – Wykonawca nie udowodnił zamawiającemu, że spełnił łącznie przesłanki określone treścią art. 110 ust. 2 ustawy PZP.

Wykonawca dnia 05.07.2021r. przedstawił w złożonych oświadczeniach i dokumentach Informację o osobie z KRK, gdzie przytoczono kwalifikację prawną czynu z art. 270 par 1 KK – stanowiącą podstawę krajową wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1) ppkt g) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 29.06.2021r. do uzupełnienia oświadczenia dotyczącego samooczyszczenia w oparciu o art. 110 ust. 2 ustawy PZP, następnie ponownie pismem z dnia 15.07.2021r. zwrócił się o wyjaśnienie, dlaczego Wykonawca nie wyczerpał wszystkich przesłanek samooczyszczenia wynikających z treści art. 110 ust 2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 110 ust. 3 PZP Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2 (łącznie spełnienie negatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania), są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę. Procedurę samooczyszczenia przeprowadza wykonawca i nie jest obowiązkiem zamawiającego poszukiwanie, czy też domaganie się dowodów, na potwierdzenie przeprowadzenia procedury samooczyszczenia przez wykonawcę. Obowiązek Wykonawcy dotyczy udowodnienia zamawiającemu spełnienia łącznie wskazanych w art. 110 ust. 2 przesłanek. Zamawiający dokonuje oceny uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy.

Poza kwalifikacją prawną czynu wynikającą z informacji z KRK – art. Art. 270 § 1 KK (fałszerstwo materialne: podrobienie lub przerobienie, w celu użycia za autentyczny, dokumentu lub użycie takiego dokumentu jako autentycznego) i stwierdzeniem Wykonawcy: „czyn którego się dopuściłem nie był związany z prowadzoną przeze mnie działalnością gospodarczą” (wyjaśnienia z 19.07.2021 r.) - nie przedstawił on żadnych okoliczności czynu, które Zamawiający zobowiązany jest rozważyć dokonując oceny procesu samooczyszczenia (uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy).

Skoro, co podnoszono wcześniej to podlegający wykluczeniu Wykonawca ma być stroną aktywną procedury samooczyszczenia, to on powinien wykazać i podjąć działania, które mają jednoznacznie zmierzać do uniknięcia wykluczenia z postępowania. W przekazywanych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał przesłanek mogących uzasadniać nie podleganie jego wykluczeniu z postępowania.

Zawarcie umowy na warunkach ofertowych z wybranym Wykonawcą może nastąpić od dnia 10.08.2021r.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

*Roman Strzelczyk
Z-ca Dyrektora
PGW WP RZGW w Poznaniu*