



RZ.ROZ.2810.11.29.2021.AG

Wg rozdzielnika

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w części 8 i 14

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą:
**„ Usługi w zakresie wykaszania wałów przeciwpowodziowych, zbiorników i zabudowa nor w zlewni rzeki Wiśłoki
- teren Zarządu Zlewni w Jasle ”** numer referencyjny RZ.ROZ.2810.11.2021

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie — Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie działając na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 zawiadamia o unieważnieniu postępowania w **części 8 i 14** na podstawie art. 255 pkt 2).

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie w sytuacji, jeśli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

1. Część 8: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych rzeki Ropa

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty złożone przez:

Oferta nr 1:

Firma Usługowo-Handlowa „KOMAT” Mateusz Mikołajczyk, Cieklin 281, 38-222 Cieklin

Uzasadnienie

Ofertę odrzucono na podstawie:

art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia do dnia 09.07.2021 r. wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonej oferty.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy- Prawo zamówień publicznych, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, jednak nie uzasadniają one podanej w ofercie ceny. W szczególności wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i ubezpieczenia społecznego.

Oferta nr 2:

Firma Budownictwa i Usług Melioracji Wodnych „WODNIK” Krzysztof Barzyk, Bączal Górny 2, 38-242 Skołyszyn

Uzasadnienie

Ofertę odrzucono na podstawie:

art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Złożona oferta zawiera rażąco niską cenę, a wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia do dnia 09.07.2021 r. wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w złożonej ofercie. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Oferta nr 3:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Sol-K-Jas” Sp. z o.o. ul. Kazimierza Wielkiego 3, 38-200 Jasło

Uzasadnienie

Ofertę odrzucono na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta wykonawcy wpłynęła do Zamawiającego w postaci elektronicznej, w terminie wymaganym przez Zamawiającego.

Po odszyfrowaniu ofert, dokonanych po upływie terminu otwarcia ofert, okazało się, że w przesłanych przez wykonawcę dokumentach znajduje się niekompletny kosztorys ofertowy.

Zgodnie z zapisami pkt 10.1.1 SWZ na ofertę składają się: Formularz oferty zgodny w treści z Zał. Nr 2 do SWZ i Kosztorys ofertowy zgodny w treści z Zał. Nr 3 do SWZ.

Oferta nr 4:

Firma Usługowo-Handlowo- Produkcyjna „AQUA-EKO” Stanisław Brzęk, Wojakowa 248, 32-862 Porąbka Iwkowska

Uzasadnienie

Ofertę odrzucono na podstawie:

art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Złożona oferta zawiera rażąco niską cenę, a wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia do dnia 09.07.2021 r. wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w złożonej ofercie. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

2. **Część 14: Utrzymanie prawego obwałowania rz. Wisłoki w km 50+500-52+030 (dł. 1,64 km) w m. Kędzierz, Gm. Dębica, oraz km 54+890-55+710 (dł. 1,019 km), km 55+850-57+470 (dł. 1,759 km) w Dębicy**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty złożone przez:

Oferta nr 1:

Firma Usługowo-Handlowa „KOMAT” Mateusz Mikołajczyk, Cieklin 281, 38-222 Cieklin

Uzasadnienie

Ofertę odrzucono na podstawie:

art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia do dnia 09.07.2021 r. wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonej oferty.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy- Prawo zamówień publicznych, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, jednak nie uzasadniają one podanej w ofercie ceny. W szczególności wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i ubezpieczenia społecznego.

Oferta nr 2:

„OSKOS” Jan Pasieka, Kalników 326, 37-724 Kalników

Uzasadnienie

Ofertę odrzucono na podstawie:

art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Złożona oferta zawiera rażąco niską cenę, a wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia do dnia 09.07.2021 r. wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w złożonej ofercie. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Oferta nr 3:

Arkadiusz Goraj Utrzymanie Zieleni, Stare Sioło 130, 37-630 Oleszyce

Uzasadnienie

Ofertę odrzucono na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta wykonawcy wpłynęła do Zamawiającego w postaci elektronicznej, w terminie wymaganym przez Zamawiającego.

Po odszyfrowaniu ofert, dokonanych po upływie terminu otwarcia ofert, okazało się, że w przesłanych przez wykonawcę dokumentach brakuje kosztorysu ofertowego.

Zgodnie z zapisami pkt 10.1.1 SWZ na ofertę składają się: Formularz oferty zgodny w treści z Zał. Nr 2 do SWZ i Kosztorys ofertowy zgodny w treści z Zał. Nr 3 do SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Otrzymują:

1. ROZ a/a
2. FHU „KOMAT” Mateusz Mikołajczyk,
3. Firma Budownictwa i Usług Melioracji Wodnych „WODNIK” Krzysztof Barzyk,
4. PPHU „Sol-K-Jas” Sp. z o.o.
5. FUHP „AQUA-EKO” Stanisław Brzęk,
6. „OSKOS” Jan Pasieka,
7. Arkadiusz Goraj Utrzymanie Zieleni