

RZ.ROZ.2810.11.35.2021.AG

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
części: 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „**Usługi w zakresie wykaszania wałów przeciwpowodziowych, zbiorników i zabudowa nor w zlewni rzeki Wisłoki- teren Zarządu Zlewni w Jasle**” nr RZ.ROZ.2810.11.2021

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie- Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Część 4: Utrzymanie wałów - prawy wał Wisłoki w km 0+000 -28+681 i 0+000-1+764 i wały cofkowe rowu Złotnicko-Berdechowskiego L+P w km L - 0+000-0+255 i P- 0+000-0+256

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez wykonawcę:

Usługi Transportowe i Roboty Ziemno-Melioracyjne Sylwester Stępień
ul. Zamkowa, Osiedle 16A, 39-450 Baranów Sandomierski

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	łączna punktacja
1.	Usługi Transportowe i Roboty Ziemno-Melioracyjne Sylwester Stępień ul. Zamkowa, Osiedle 16A, 39-450 Baranów Sandomierski	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	Firma MELBUD Marcin Mazurek, Chwałowice 285, 37-455 Radomyśl nad Sanem	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		
3.	Firma Usługowo-Handlowa Piotr Rutkowski Okale 1A, 24-120 Kazimierz Dolny	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		

Część 5: Utrzymanie wałów - lewy wał Wisłoki w km 0+000 - 24+616 i lewy wał Kiełkowskiego w km 0+000 - 0+150

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez wykonawcę:

Firma Handlowo- Usługowa „GD” Grzegorz Danilewski, Rachwałowice 1, 32-130 Koszyce

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
1.	Firma Handlowo- Usługowa „GD” Grzegorz Danilewski, Rachwałowice 1, 32-130 Koszyce	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	Zakład Usług Transportowych i Melioracyjnych Sławomir Rolek ul. Jana Pawła II 114, 39-541 Skopie	57,40 pkt	40 pkt	97,40 pkt
3.	Firma MELBUD Marcin Mazurek, Chwałowice 285, 37-455 Radomyśl nad Sanem	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		
4.	Firma Usługowo-Handlowa Piotr Rutkowski Okale 1A, 24-120 Kazimierz Dolny	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		

Część 6: Utrzymanie wałów - wały Starego Brnia L+P - 14623 mb w km L - 0+000 - 4+123 i 0+000 - 3+500, P - 0+000 - 7+000

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez wykonawcę:

Zakład Usług Transportowych i Melioracyjnych Sławomir Rolek ul. Jana Pawła II 114, 39-541 Skopie

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
1.	Firma Handlowo- Usługowa „GD” Grzegorz Danilewski, Rachwałowice 1, 32-130 Koszyce	58,53 pkt	40 pkt	98,53 pkt
2.	Zakład Usług Transportowych i Melioracyjnych Sławomir Rolek ul. Jana Pawła II 114, 39-541 Skopie	60 pkt	40 pkt	100 pkt
3.	Firma MELBUD Marcin Mazurek, Chwałowice 285, 37-455 Radomyśl nad Sanem	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		

Część 7: Utrzymanie wałów - wały Starego Brnia L+P - 14008 mb w km L - 3+500 - 11+111, P - 7+000 - 13+39

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez wykonawcę:

Zakład Usług Transportowych i Melioracyjnych Sławomir Rolek ul. Jana Pawła II 114, 39-541 Skopie

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
1.	Firma Handlowo- Usługowa „GD” Grzegorz Danilewski, Rachwałowice 1, 32-130 Koszyce	58,53 pkt	40 pkt	98,53 pkt
2.	Zakład Usług Transportowych i Melioracyjnych Sławomir Rolek ul. Jana Pawła II 114, 39-541 Skopie	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Część 9: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych pot. Libuszanka

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Sol-K-Jas” Sp. z o.o. ul. Kazimierza Wielkiego 3, 38-200 Jasło

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
1.	Związek Spółek Wodnych w Gorlicach z siedzibą Dominikowice 592, 38-300 Gorlice	39,95 pkt	0 pkt	39,95 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Transportowo- Usługowo-Handlowe „RES-STAN” Stanisław Reszkiewicz ul. Podbielowska 8, 33-300 Nowy Sącz	51,78 pkt	40 pkt	91,78 pkt
3.	Firma Budownictwa i Usług Melioracji Wodnych „WODNIK” Krzysztof Barzyk, Bączal Górny 2, 38-242 Skołyszyn	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Sol-K-Jas” Sp. z o.o. ul. K. Wielkiego 3, 38-200 Jasło	60 pkt	40 pkt	100 pkt
5.	Firma Usługowo-Handlowo- Produkcyjna „AQUA-EKO” Stanisław Brzęk Wojakowa 248, 32-862 Porąbka Iwkowska	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		

Część 11: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych wokół oczyszczalni ścieków w m. Przysieki

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Sol-K-Jas” Sp. z o.o. ul. Kazimierza Wielkiego 3, 38-200 Jasło

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
1.	Związek Spółek Wodnych w Gorlicach z siedzibą Dominikowice 592, 38-300 Gorlice	18,55 pkt	0 pkt	18,55 pkt
2.	Firma Usługowo-Handlowa „KOMAT” Mateusz Mikołajczyk Cieklin 281, 38-222 Cieklin	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		
3.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Sol-K-Jas” Sp. z o.o. ul. K. Wielkiego 3, 38-200 Jasło	60 pkt	40 pkt	100 pkt
4.	Firma Usługowo-Handlowo- Produkcyjna „AQUA-EKO” Stanisław Brzęk Wojakowa 248, 32-862 Porąbka Iwkowska	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		

Część 12: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisłoki w km 46+200-47+720, km 44+600-45+500 w m. Brzeźnica, oraz wału potoku Budzisz w km 2+980-4+894 w m. Kędzierz, Pustynia, Gm. Dębica

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez wykonawcę:

„OSKOS” Jan Pasieka Kalników 326, 37-724 Kaliników

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
1.	„OSKOS” Jan Pasieka Kalników 326, 37-724 Kaliników	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	Arkadiusz Goraj Utrzymanie Zieleni Stare Sioło 130, 37-630 Oleszyce	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		

Część 13: Utrzymanie lewego obwałowania rz. Wisłoki w km 53+800-55+600 (dł. 1,767) w m. Zawierzbie, Żyraków, Gm. Żyraków

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez wykonawcę:

Firma Usługowo-Handlowa „KOMAT” Mateusz Mikołajczyk Cieklin 281, 38-222 Cieklin

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
1.	Firma Usługowo-Handlowa „KOMAT” Mateusz Mikołajczyk Cieklin 281, 38-222 Cieklin	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	„OSKOS” Jan Pasieka Kalników 326, 37-724 Kalników	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		
3.	Arkadiusz Goraj Utrzymanie Zieleni Stare Sioło 130, 37-630 Oleszyce	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		

Część 17: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisłoki w m. Osiek Jasielski (wał lewy - 720 m)

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Sol-K-Jas” Sp. z o.o. ul. Kazimierza Wielkiego 3, 38-200 Jasło

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
1.	Firma Usługowo-Handlowa „KOMAT” Mateusz Mikołajczyk Cieklin 281, 38-222 Cieklin	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		
2.	Usługi Sprzętowe Krzysztof Rączka Trzcinica 288, 38-207 Przysieki	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		
3.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Sol-K-Jas” Sp. z o.o. ul. K. Wielkiego 3, 38-200 Jasło	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Część 18: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisłoki w m. Jasło (wał lewy - 1915 m, wał prawy- 9060 m)

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Sol-K-Jas” Sp. z o.o. ul. Kazimierza Wielkiego 3, 38-200 Jasło

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
1.	Firma Usługowo-Handlowa „KOMAT” Mateusz Mikołajczyk Cieklin 281, 38-222 Cieklin	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		

2.	Usługi Sprzętowe Krzysztof Rączka Trzcinica 288, 38-207 Przysieki	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		
3.	Firma Budownictwa i Usług Melioracji Wodnych „WODNIK” Krzysztof Barzyk Bączal Górny 2, 38-242 Skołyszyn	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Sol-K-Jas” Sp. z o.o. ul. K. Wielkiego 3, 38-200 Jasło	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Część 19: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych rzeki Jasiołki (wał lewy - 2390 m, wał prawy - 2385 m)

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Sol-K-Jas” Sp. z o.o. ul. Kazimierza Wielkiego 3, 38-200 Jasło

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
1.	Firma Usługowo-Handlowa „KOMAT” Mateusz Mikołajczyk Cieklin 281, 38-222 Cieklin	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Sol-K-Jas” Sp. z o.o. ul. K. Wielkiego 3, 38-200 Jasło	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Część 20: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych potoku Warzyckiego (wał lewy - 915 m, wał prawy -942)

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Sol-K-Jas” Sp. z o.o. ul. Kazimierza Wielkiego 3, 38-200 Jasło

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
1.	Firma Usługowo-Handlowa „KOMAT” Mateusz Mikołajczyk Cieklin 281, 38-222 Cieklin	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		
2.	Usługi Sprzętowe Krzysztof Rączka Trzcinica 288, 38-207 Przysieki	Oferta odrzucona – Zamawiający nie dokonuje oceny wartościującej		
3.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Sol-K-Jas” Sp. z o.o. ul. K. Wielkiego 3, 38-200 Jasło	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Część 21: Zabudowa nor na terenie działalności Nadzoru Wodnego Mielec

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOMEX ul. Przechodnia 4, 39-400 Tarnobrzeg

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOMEX ul. Przechodnia 4, 39-400 Tarnobrzeg	60 pkt	40 pkt	100 pkt