



Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą: „Prace utrzymaniowe na terenie administrowanym przez Zarząd Zlewni w Nysie:

1. *Utrzymanie rzek na terenie gminy Grodków,*
2. *Utrzymanie rzek na terenie gminy Korfantów,*
3. *Utrzymanie rzek na terenie gminy Niemodlin,*
4. *Utrzymanie rzek na terenie gmin Ziębice i Kamieniec Żąbkowski,*
5. *Utrzymanie rzek na terenie gminy Skoroszyce,*
6. *Utrzymanie rzek na terenie gminy Paczków,*
7. *Utrzymanie rzek na terenie gminy Otmuchów,*
8. *Utrzymanie rzek na terenie gminy Nysa,*
9. *Prace konserwacyjno-utrzymaniowe potoku Zatoka w km 0+000-2+700,*
10. *Prace konserwacyjno-utrzymaniowe potoku Jatkowa w km 8+000-9+500 w m. Lutomierz,*
11. *Prace konserwacyjno-utrzymaniowe potoku Kłopotnica w km 2+400-3+400,*
12. *Prace konserwacyjno-utrzymaniowe potoku Budzówka w km 0+000-3+300,*
13. *Prace konserwacyjno-utrzymaniowe potoku Jatkowa w km 0+000-1+900,*
14. *Prace konserwacyjno-utrzymaniowe na potoku Węża w km 0+000-1+900 w m. Stoszowice,*
15. *Prace konserwacyjno-utrzymaniowe potoku Węża w km 1+900-5+500.”*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający, stosownie do dyspozycji przepisu art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 z późniejszymi zmianami) - dalej w skrócie ustawa PZP, zawiadamia niniejszym, że w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla:

- **Części 11 pn. Prace konserwacyjno-utrzymaniowe potoku Kłopotnica w km 2+400-3+400,**

jako najkorzystniejsza wybrana została oferta Wykonawcy:

Usługi Transportowe Budownictwo-Handel Henryk Spiżak
Sidzina, ul. Polna 22, 48-320 Skoroszyce
za cenę wynoszącą **30 384,08 zł brutto,**

Oferta ww. Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie - Prawo Zamówień Publicznych oraz zastrzeżonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

I. Dla Części 11 postępowania zostały złożone oferty przez następujących Wykonawców:

L.p.	Wykonawca	Cena ofertowa (zł brutto)	Punkty w kryterium „cena brutto”	Punkty w kryterium „termin realizacji”	Razem ilość punktów
1	Dariusz Anisiewicz Gogołowice 18, 56-300 Milicz	29 287,21			
2	Inżynieria Wodno Ładowa Wałbud Krzysztof Spiżak Sidzina, ul. Kwiatowa 1, 48-320 Skoroszyce	34 895,10	52,24	40	92,24
3	HYDRORAZ Piotr Berliński, Przemysław Hudy, ul. H. Brodatego 36/3 57-210 Henryków	30 856,28	59,08	40	99,08
4	Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Geobud Łukasz Krawiec Więcmierzycze 53, 49-200 Grodków	30 448,65	57,63	40	97,63
5	Usługi Transportowe Budownictwo-Handel Henryk Spiżak Sidzina, ul. Polna 22, 48-320 Skoroszyce	30 384,08	60,00	40	100,00

II. Odrzucona została oferta złożona przez Wykonawcę:

Dariusza Anisiewicza, Gogołowice 18, 56-300 Milicz

Oferta została odrzucona na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie prowadzone jest w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy Zakupowej należącej do zamawiającego, w trybie przewidzianym treścią przepisu art. 139 ust. 1 ustawy Pzp (procedura odwrócona).

Oferta Wykonawcy została najwyżej oceniona, a tym samym skierowano do Wykonawcy wezwanie w trybie przepisu art. 126 ust. 1 Pzp. Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie przedłożył zamawiającemu dokumenty niepotwierdzające spełnienia warunków udziału określonych w treści SWZ (w szczególności zawartych w pkt. 7.2.1 SWZ). Wykonawca złożył bowiem wykaz usług wraz z dowodami, z treści którego wynikało, że w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału polegać będzie na wiedzy i doświadczeniu podmiotu trzeciego, przy czym składając ofertę Wykonawca nie skorzystał skutecznie z uprawnienia przysługującego w treści przepisu art. 118 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 123 ustawy Pzp.

Wobec oczywistej wadliwości oświadczenia złożonego przez Wykonawcę, zamawiający, w trybie przewidzianym treścią przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o złożenie prawidłowego wykazu usług, potwierdzającego wiedzę i doświadczenie zdobyte osobiście przez Wykonawcę. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, Wykonawca złożył oświadczenie, iż nie posiada wymaganej wiedzy i doświadczenia.

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do treści przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w toku postępowania nie udowodnił zamawiającemu, iż posiada wymaganą w SWZ wiedzę i doświadczenie niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze zastosowanie przez zamawiającego sankcji określonej w treści przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b ustawy Pzp, znajduje pełne uzasadnienie.

POUCZENIE:

Od powyższych czynności zamawiającego, Wykonawcom przysługuje prawo odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Szczegółowy opis środków ochrony prawnej przysługujących Wykonawcom zawarty został w treści Działu IX ustawy PZP.

Sporządził:
Paweł Mężyk
tel. 71 33 78 842

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
ul. Norwida 34, 50-950 Wrocław
tel.: +48 (71) 337 88 00 | faks: +48 (71) 328 50 48 | e-mail:
wroclaw@wody.gov.pl

DYREKTOR
Mariusz Przybylski