



Dot.: postępowania pn.: „*Utrzymanie potoków na terenie NW Proszowice i NW Kraków*”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY cz.1-8 i 10

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie działając zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11.09. 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz.1129 z późn. zm.), że zgodnie z art. 239 ust. 1 przedmiotowej ustawy dokonał w dniu **09.09.2021 roku** wyboru najkorzystniejszej oferty w/w postępowaniu na cz.1-8 i 10.

Część 1:

Roboty utrzymaniowe na potoku Hubenickim w km 0+000-6+000 w msc. Janikowice, Hubenice, Kozłów, Wola Gręboszowska, Gręboszów, gm. Gręboszów

Część A.

1. Liczba złożonych ofert – 7
2. Liczba odrzuconych ofert – 0

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Kwota ofertowa PLN (brutto)	Wynik uzyskanych punktów wg. przyjętych kryteriów: cena oferty brutto – 100 %
1	Zakład Usług Wodno Melioracyjnych Józef Henryk Tomasiak Owczary, ul. Piaskowa 17, 28-100 Busko-Zdrój	68 978,40	71,39
3	Zakład Robót Melioracyjnych i Remontowo Budowlanych Drenbud ul. Białostocka 12, 30-434 Kraków	71 857,95	68,53
7	Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy Krzysztof Tomala Mikuszowice 219, 32-708 Dziewin	65 091,60	75,65
8	HYDRO-SYSTEM Adrian Pabisek I. Mikołaja Kopernika 4, 32-100 Proszowice	66 893,55	73,61
9	Zakład Konserwacji Urządzeń Inżynierii Wodnej INŻ-WOD Żupawa 97A, 39-400 Tarnobrzeg	49 241,40	100
11	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WODMEL Zenon Myszk Budzyń 48, 28-100 Busko-Zdrój	82 582,20	59,63

12	Zakład Usługowy Budownictwa Wodno Melioracyjnego Hydro-Bud Zbigniew Smaś ul. Piłsudskiego 76a, 33-200 Dąbrowa Tarnowska	86 924,10	56,65
----	--	-----------	-------

Część B.

Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający uznał ofertę nr 9:

Zakład Konserwacji Urządzeń Inżynierii Wodnej INŻ-WOD

Żupawa 97A 39-400 Tarnobrzeg

► Kwota brutto 49 241,40 PLN

Uzasadnienie

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Treść oferty wykonawcy odpowiada SWZ. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału 15 SWZ.

Część 2:

Roboty utrzymaniowe na potoku Jagielnica w km 0+000-4+947

Część A.

1. Liczba złożonych ofert – 6
2. Liczba odrzuconych ofert – 0

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Kwota ofertowa PLN (brutto)	Wynik uzyskanych punktów wg. przyjętych kryteriów: cena oferty brutto – 100 %
1	Zakład Usług Wodno Melioracyjnych Józef Henryk Tomasik Owczary, ul. Piaskowa 17, 28-100 Busko-Zdrój	50 726,68	63,56
2	Rejonowy Związek Spółek Wodnych ul. Przypkowskiego 28a 28-300 Jędrzejów	44 610,17	72,27
3	Zakład Robót Melioracyjnych i Remontowo Budowlanych Drenbud ul. Białostocka 12, 30-434 Kraków	45 227,58	71,29
5	Krystian Misiaszek Firma Usługowa Sędziszowice 90, 28-512 Bejsce	32 241,45	100
7	Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy Krzysztof Tomala Mikluszowice 219, 32-708 Dziewin	39 974,51	80,66
10	Anna Wójcik Firma Projektowo-Budowlana AMM-ANDROMEDA ul. Łużycka 71B/12, 30-693 Kraków	35 950,19	89,68

Część B.

Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający uznał ofertę nr 5:

Krystian Misiaszek Firma Usługowa

Sędziszowice 90 28-512 Bejsce

► Kwota brutto **32 241,45 PLN**

Uzasadnienie

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Treść oferty wykonawcy odpowiada SWZ. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału 15 SWZ.

Część 3:

Roboty utrzymaniowe na potoku Kantorówka w km 0+000-6+000 w msc Wolwanowice, Pławowice, Mysławczyce, Piekary, Kościelec, gm. Proszowice

Część A.

1. Liczba złożonych ofert – 8
2. Liczba odrzuconych ofert – 0

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Kwota ofertowa PLN (brutto)	Wynik uzyskanych punktów wg. przyjętych kryteriów: cena oferty brutto – 100 %
1	Zakład Usług Wodno Melioracyjnych Józef Henryk Tomasiak Owczary, ul. Piaskowa 17 28-100 Busko-Zdrój	67 681,98	62,31
2	Rejonowy Związek Spółek Wodnych ul. Przypkowskiego 28a, 28-300 Jędrzejów	62 090,29	67,93
3	Zakład Robót Melioracyjnych i Remontowo Budowlanych Drenbud ul. Białostocka 12, 30-434 Kraków	58 809,13	71,72
4	Irene Katarzyna Gieras ul. Węgrzynowicka 39, 31-992 Kraków	63 027,66	66,92
5	Krystian Misiaszek Firma Usługowa Sędziszowice 90, 28-512 Bejsce	44 106,57	95,62
6	TOM-BUD Budownictwo Wodno-Inżynierskie Paulina Tomala ul. Kuźnicy Kołtatajowskiej 25I/9 31-234 Kraków	57 500,04	73,35
8	HYDRO-SYSTEM Adrian Pabisek ul. Mikołaja Kopernika 4 32-100 Proszowice	57 592,29	73,23
9	Zakład Konserwacji Urządzeń Inżynierii Wodnej INŻ-WOD Żupawa 97A, 39-400 Tarnobrzeg	42 175,47	100

Część B.

Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający uznał ofertę nr 9:

Zakład Konserwacji Urządzeń Inżynierii Wodnej INŻ-WOD

Żupawa 97A 39-400 Tarnobrzeg

► Kwota brutto **42 175,47 PLN**

Uzasadnienie

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Treść oferty wykonawcy odpowiada SWZ. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału 15 SWZ.

Część 4:

Roboty utrzymaniowe na potoku Miechówka km 0+000-2+090

Część A.

1. Liczba złożonych ofert – 2
2. Liczba odrzuconych ofert – 0

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Kwota ofertowa PLN (brutto)	Wynik uzyskanych punktów wg. przyjętych kryteriów: cena oferty brutto – 100 %
2	Rejonowy Związek Spółek Wodnych ul. Przypkowskiego 28a, 28-300 Jędrzejów	30 155,81	99,47
7	Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy Krzysztof Tomala Mikluszowice 219, 32-708 Dziewin	29 994,78	100

Część B.

Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający uznał ofertę nr 7:

Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy Krzysztof Tomala

Mikluszowice 219 32-708 Dziewin

► Kwota brutto **29 994,78 PLN**

Uzasadnienie

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Treść oferty wykonawcy odpowiada SWZ. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału 15 SWZ.

Część 5:

Roboty utrzymaniowe potok Młyńska (Od Zagajowa) km 0+000-13+470, gm. Opatowiec, Czarnocin, Bejsce

Część A.

1. Liczba złożonych ofert – 5
2. Liczba odrzuconych ofert – 0

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Kwota ofertowa PLN (brutto)	Wynik uzyskanych punktów wg. przyjętych kryteriów: cena oferty brutto – 100 %
1	Zakład Usług Wodno Melioracyjnych Józef Henryk Tomasiak	145 066,20	29,02

	Owczary, ul. Piaskowa 17 28-100 Busko-Zdrój		
6	TOM-BUD Budownictwo Wodno-Inżynieryjne Paulina Tomala ul. Kuźnicy Kołtatajowskiej 25I/9 31-234 Kraków	58 951,44	71,42
8	HYDRO-SYSTEM Adrian Pabisek ul. Mikołaja Kopernika 4 32-100 Proszowice	57 214,68	73,58
9	Zakład Konserwacji Urządzeń Inżynierii Wodnej INŻ-WOD Żupawa 97A, 39-400 Tarnobrzeg	42 100,44	100
11	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WODMEL Zenon Myszk Budzyń 48, 28-100 Busko-Zdrój	102 219,89	41,19

Część B.

Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający uznał ofertę nr 9:

Zakład Konserwacji Urządzeń Inżynierii Wodnej INŻ-WOD

Żupawa 97A 39-400 Tarnobrzeg

► Kwota brutto 42 100,44 PLN

Uzasadnienie

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Treść oferty wykonawcy odpowiada SWZ. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału 15 SWZ.

Część 6:

Roboty utrzymaniowe na potoku Łętówka (Kniejówka) w km 0+000-7+565

Część A.

1. Liczba złożonych ofert – 3
2. Liczba odrzuconych ofert – 0

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Kwota ofertowa PLN (brutto)	Wynik uzyskanych punktów wg. przyjętych kryteriów: cena oferty brutto – 100 %
4	Irene Katarzyna Gieras ul. Węgrzynowicka 39, 31-992 Kraków	49 315,62	61,69
6	TOM-BUD Budownictwo Wodno-Inżynieryjne Paulina Tomala ul. Kuźnicy Kołtatajowskiej 25I/9 31-234 Kraków	39 581,40	76,86
10	Anna Wójcik Firma Projektowo-Budowlana AMM-ANDROMEDA ul. Łużycka 71B/12, 30-693 Kraków	30 424,05	100

Część B.

Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający uznał ofertę nr 10:

Anna Wójcik Firma Projektowo-Budowlana AMM-ANDROMEDA

ul. Łużycka 71B/12 30-693 Kraków

► Kwota brutto**30 424,05 PLN**

Uzasadnienie

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Treść oferty wykonawcy odpowiada SWZ. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału 15 SWZ.

Część 7:

Roboty utrzymaniowe na potoku Od Biórkowa w km 0+000-3+893

Część A.

1. Liczba złożonych ofert – 4
2. Liczba odrzuconych ofert – 0

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Kwota ofertowa PLN (brutto)	Wynik uzyskanych punktów wg. przyjętych kryteriów: cena oferty brutto – 100 %
4	Irene Katarzyna Gieras ul. Węgrzynowicka 39, 31-992 Kraków	47 984,76	51,52
5	Krystian Misiaszek Firma Usługowa Sędziszowice 90, 28-512 Bejsce	30 447,42	81,20
7	Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy Krzysztof Tomala Mikuszowice 219, 32-708 Dziewin	29 569,20	83,61
10	Anna Wójcik Firma Projektowo-Budowlana AMM-ANDROMEDA ul. Łużycka 71B/12, 30-693 Kraków	24 723,00	100

Część B.

Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający uznał ofertę nr 10:

Anna Wójcik Firma Projektowo-Budowlana AMM-ANDROMEDA

ul. Łużycka 71B/12 30-693 Kraków

► Kwota brutto**24 723,00 PLN**

Uzasadnienie

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Treść oferty wykonawcy odpowiada SWZ. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału 15 SWZ.

Część 8:

Roboty utrzymaniowe na potoku Racławka km 0+000-9+175, gm. Radziemice, Racławice

Część A.

1. Liczba złożonych ofert – 5
2. Liczba odrzuconych ofert – 0

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków

tel.: +48 (12) 62 84 130 | faks: +48 (12) 42 32 153 | e-mail: krakow@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Kwota ofertowa PLN (brutto)	Wynik uzyskanych punktów wg. przyjętych kryteriów: cena oferty brutto – 100 %
2	Rejonowy Związek Spółek Wodnych ul. Przypkowskiego 28a, 28-300 Jędrzejów	70 900,09	70,16
4	Irene Katarzyna Gieras ul. Węgrzynowicka 39, 31-992 Kraków	85 011,45	58,51
6	TOM-BUD Budownictwo Wodno-Inżynieryjne Paulina Tomala ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 25I/9 31-234 Kraków	57 897,33	85,91
8	HYDRO-SYSTEM Adrian Pabisek I. Mikołaja Kopernika 4, 32-100 Proszowice	67 563,90	73,62
9	Zakład Konserwacji Urządzeń Inżynierii Wodnej INŻ-WOD Żupawa 97A, 39-400 Tarnobrzeg	49 741,20	100

Część B.

Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający uznał ofertę nr 9:

Zakład Konserwacji Urządzeń Inżynierii Wodnej INŻ-WOD

Żupawa 97A 39-400 Tarnobrzeg

► Kwota brutto 49 741,20 PLN

Uzasadnienie

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Treść oferty wykonawcy odpowiada SWZ. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału 15 SWZ.

Część 10:

Utrzymanie Ciek bez Nazwy w km 0+140-0+230 w m. Rudnik, gmina Sułkowice

Część A.

1. Liczba złożonych ofert – 2
2. Liczba odrzuconych ofert – 0

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Kwota ofertowa PLN (brutto)	Wynik uzyskanych punktów wg. przyjętych kryteriów: cena oferty brutto – 100 %
3	Zakład Robót Melioracyjnych i Remontowo Budowlanych Drenbud ul. Białostocka 12, 30-434 Kraków	19 821,79	100
13	Transhurdet Rafał Kozioł ul. Zagroda 22, 34-115 Łączany	36 986,10	53,59

Część B.

Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający uznał ofertę nr 3:

Zakład Robót Melioracyjnych i Remontowo Budowlanych Drenbud

ul. Białostocka 12 30-434 Kraków

► Kwota brutto **19 821,79 PLN**

Uzasadnienie

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Treść oferty wykonawcy odpowiada SWZ. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału 15 SWZ.

Z-ca DYREKTORA
Radosław Radoń