

RZ.ROZ.2810.64.17.2021.BP

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1) ustawy Pzp, pn.: „**Roboty budowlane związane z utrzymaniem obiektów i urządzeń wodnych na terenie Zarządu Zlewni w Stalowej Woli III**”, znak RZ.ROZ.2810.64.2021

Cz. 2. „Roboty utrzymaniowe na rzece Łówczanka w m. Gorajec, gm. Cieszanów”

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) dokonuje unieważnienia części nr 2 przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, w części nr 2 zostały złożone dwie oferty wykonawców:

ZAKŁAD PRODUKCYJNOHANDLOWY ZBIGNIEW FURMANIK

Ul. JÓZEFA IGNACEGO KRASZEWSKIEGO, nr 22, lok. 1
37-500 JAROSŁAW

oraz

ZAKŁAD USŁUG MELIORACYJNO-LEŚNYCH Krzysztof Cygańczuk

Łukawiec, nr 207A
37- 626 Łukawiec

Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., Zwanej dalej „ustawą Pzp”), pismem z dnia - 31.08.2021 wniósł o przedłużenie terminu związania ofertą dla w/w postępowania o okres 30 dni, tj. do dnia 03.10.2021r.

Przedłużenie terminu związania ofertą, wymagało złożenia przez wykonawców pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ww. Wykonawcy w wyznaczonym terminie nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym wypełniona została przesłanka odrzucenia ofert ww. wykonawców z mocy art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.