

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp, pn.: „**Roboty utrzymaniowe na rzekach i wale przeciwpowodziowym na terenie działalności Zarządu Zlewni w Stalowej Woli III**”, znak RZ.ROZ.2810.75.2021

Cz. 2. „Roboty utrzymaniowe na potoku Łęgowisko w km 0+000 - 7+570 tj. 7570 mb w m. Laski, Korabina, gm. Bojanów”

Cz. 5. „Roboty utrzymaniowe na rzece Sanna II w km 0+000-3+737 i w km 5+455-10+080 tj. w m. w m. Gorzyce, Motycze Poduchowne, gm. Gorzyce, w m. Zaleszany, gm. Zaleszany”

Cz. 20. „Roboty utrzymaniowe na kanale C w m. Opoka gm. Annopol powiat Kraśnik”

Cz. 21. „Roboty utrzymaniowe na cieku Zdoga w m. Pysznica gm. Pysznica”

Cz. 22. „Roboty utrzymaniowe na rzece Chodźca w m. Zarzecze, Huta Deręgowska gm. Nisko i Ulanów”

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Cz. 2. „Roboty utrzymaniowe na potoku Łęgowisko w km 0+000 - 7+570 tj. 7570 mb w m. Laski, Korabina, gm. Bojanów”

1. W przedmiotowym postępowaniu ww. części, wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

REJONOWY ZWIĄZEK SPÓŁEK WODNYCH W TARNOBRZEGU

UL. 1 MAJA 4 A

39 – 400 TARNOBRZEG

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 20.09.2021 r. do godz. 9:00, na powyższą część przedmiotowego zamówienia, została złożona 1 oferta. Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty, według poniższych kryteriów:

Kryterium oceny ofert:

- 1) Cena- 60%,
- 2) Termin wykonania zamówienia – 40%.

Wykonawca **REJONOWY ZWIĄZEK SPÓŁEK WODNYCH W TARNOBRZEGU** w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, przedłożył podmiotowe środki dowodowe, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Oferta wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, spośród złożonych ofert.

2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, wraz z podaniem punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska Wykonawców	Siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców	Kryterium „Cena” - C	Kryterium- „Termin wykonania zamówienia” - T	Łączna punktacja
12.	Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Tarnobrzegu	39 – 400 TARNOBRZEG, ul. 1 MAJA 4 A	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Cz. 5. „Roboty utrzymaniowe na rzece Sanna II w km 0+000-3+737 i w km 5+455-10+080 tj. w m. w m.Gorzyce, Motycze Poduchowne, gm.Gorzyce, w m. Zaleszany, gm. Zaleszany”

1. W przedmiotowym postępowaniu ww. części, wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

REJONOWY ZWIĄZEK SPÓŁEK WODNYCH W TARNOBRZEGU

UL. 1 MAJA 4 A

39 – 400 TARNOBRZEG

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 20.09.2021 r. do godz. 9:00, na powyższą część przedmiotowego zamówienia, zostały złożone 2 oferty. Zamawiający dokonał badania i oceny złożonych ofert, według poniższych kryteriów:

Kryterium oceny ofert:

- 1) Cena- 60%,
- 2) Termin wykonania zamówienia – 40%.

Oferta Wykonawcy **REJONOWY ZWIĄZEK SPÓŁEK WODNYCH W TARNOBRZEGU** okazała się jedyną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą.

Ww. Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, przedłożył podmiotowe środki dowodowe, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Oferta wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu..

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów

tel.: 17 853 74 00, 17 853 74 40 fax: 17 853 64 21, e-mail:

rzeszow@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, wraz z podaniem punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska Wykonawców	Siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców	Kryterium „Cena” - C	Kryterium- „Termin wykonania zamówienia” - T	Łączna punktacja
4.	Przedsiębiorstwo Budowlane " BUDOMEX " - Leszek Muciek	ul. Przechodnia, nr 4, 39-400 Tarnobrzeg	Oferta odrzucona		
12.	Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Tarnobrzegu	39 – 400 TARNOBZREG, ul. 1 MAJA 4 A	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucona została oferta złożona przez:

Przedsiębiorstwo Budowlane " BUDOMEX " - Leszek Muciek
ul. Przechodnia, nr 4
39- 400 Tarnobrzeg

Uzasadnienie prawne:

- 1) Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niegodna z warunkami zamówienia
- 2) Art. 226 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Ad. 1)

Dokumenty złożone przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlane " BUDOMEX " - Leszek Muciek** które wpłynęły do Zamawiającego za pośrednictwem Platformy oznaczone nazwą „oferta” nie zawierały oświadczenia co do kluczowego i niepodlegającego uzupełnieniu warunku zamówienia, tj.:

Terminu związania ofertą, wskazanego w SWZ tj. do dnia 18.11.2021r.

Ponadto, Wykonawca nie zawarł w złożonej ofercie oświadczeń m.in.:

- co do akceptacji warunków płatności, które zgodnie z umową zostały określone w par. 10 ust. 3 umowy, który stanowi, że „ Faktura płatna będzie przelewem z konta Zamawiającego na konto Wykonawcy, w terminie do 30 dni licząc od daty dostarczenia Zamawiającemu faktury z dokumentami rozliczeniowymi.

- że ryczałtowe wynagrodzenie, o którym mowa w pkt. 1 oferty obejmuje wszystkie koszty i składniki wraz z narzutami niezbędne do wykonania całości przedmiotu zamówienia, w zakresie objętym opisem przedmiotu zamówienia oraz Wzorem umowy dla danej części w tym między innymi koszty o których mowa w pkt 6.1.5) SWZ.

- nie oświadczył, że zapoznał się z dokumentacją przetargową, w szczególności ze specyfikacją warunków zamówienia, Dokumentacją techniczną i że akceptuje bez zastrzeżeń i przyjmuje warunki w nich zawarte oraz że zdobył konieczne informacje do przygotowania oferty.

W związku z powyższym, złożona przez Wykonawcę Oferta, wypełnia przesłankę odrzucenia oferty z 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niegodna z warunkami zamówienia.

Ad. 2)

Wykonawca składając formularz ofertowy składa oświadczenie woli o zamiarze realizacji zamówienia, które stanowi wolę zawarcia umowy. Art. 66 § 1 KC stanowi, że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy, natomiast zgodnie z art. 61 § 1 KC – oświadczenie woli jest złożone z chwilą, gdy dotarło do adresata w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią. Skoro zatem Zamawiający nie dysponował Formularzem oferty w udostępnionym w postępowaniu brzmieniu, to nie sposób przyjąć, że oświadczenie woli zostało złożone.

W związku z tym Zamawiający nie był w stanie zaakceptować kluczowych i niepodlegających uzupełnieniu kwestii takich jak m.in: **brak oświadczenia co do termin związania ofertą.**

Zamawiający zmuszony był zatem odrzucić ofertę jako niezgodną z ustawą z uwagi na brak oświadczenia woli Wykonawcy w rozumieniu art. 66 KC w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp.

Cz. 20. „Roboty utrzymaniowe na kanale C w m. Opoka gm. Annopol powiat Kraśnik”

1. W przedmiotowym postępowaniu ww. części, wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Firma MELBUD Marcin Mazurek
Chwałowice 285
37-455 Radomyśl nad Sanem

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 20.09.2021 r. do godz. 9:00, na powyższą część przedmiotowego zamówienia, została złożona 1 oferta. Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty, według poniższych kryteriów:

Kryterium oceny ofert:

- 1) Cena- 60%,
- 2) Termin wykonania zamówienia – 40%.

Wykonawca **Firma MELBUD Marcin Mazurek** w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, przedłożył podmiotowe środki dowodowe, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Oferta wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, spośród złożonych ofert.

3. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, wraz z podaniem punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska Wykonawców	Siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców	Kryterium „Cena” - C	Kryterium- „Termin wykonania zamówienia” - T	łączna punktacja
10.	Firma MELBUD Marcin Mazurek	Chwałowice 285, 37-455 Radomyśl nad Sanem	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Cz. 21. „Roboty utrzymaniowe na cieku Zdoga w m. Pysznica gm. Pysznica”

1. W przedmiotowym postępowaniu ww. części, wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Firma MELBUD Marcin Mazurek
Chwałowice 285
37-455 Radomyśl nad Sanem

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 20.09.2021 r. do godz. 9:00, na powyższą część przedmiotowego zamówienia, została złożona 1 oferta. Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty, według poniższych kryteriów:

Kryterium oceny ofert:

- 1) Cena- 60%,
- 2) Termin wykonania zamówienia – 40%.

Wykonawca **Firma MELBUD Marcin Mazurek** w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, przedłożył podmiotowe środki dowodowe, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Oferta wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, spośród złożonych ofert.

4. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, wraz z podaniem punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska Wykonawców	Siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania	Kryterium „Cena” - C	Kryterium- „Termin wykonania zamówienia” - T	łączna punktacja
-----------	---	---	----------------------	--	------------------

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów

tel.: 17 853 74 00, 17 853 74 40 fax: 17 853 64 21, e-mail:

rzeszow@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

		działalności Wykonawców			
10.	Firma MELBUD Marcin Mazurek	Chwałowice 285, 37-455 Radomyśl nad Sanem	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Cz. 22. „Roboty utrzymaniowe na rzece Chodźca w m. Zarzecze, Huta Deręgowska gm. Nisko i Ulanów”

1. W przedmiotowym postępowaniu ww. części, wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

REJONOWY ZWIĄZEK SPÓŁEK WODNYCH W TARNOBRZEGU

UL. 1 MAJA 4 A

39 – 400 TARNOBRZEG

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 20.09.2021 r. do godz. 9:00, na powyższą część przedmiotowego zamówienia, zostały złożone 2 oferty. Zamawiający dokonał badania i oceny złożonych ofert, według poniższych kryteriów:

Kryterium oceny ofert:

- 1) Cena- 60%,
- 2) Termin wykonania zamówienia – 40%.

Oferta Wykonawcy **REJONOWY ZWIĄZEK SPÓŁEK WODNYCH W TARNOBRZEGU** okazała się jedyną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą.

Ww. Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, przedłożył podmiotowe środki dowodowe, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Oferta wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu..

2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, wraz z podaniem punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska Wykonawców	Siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców	Kryterium „Cena” - C	Kryterium- „Termin wykonania zamówienia ”- T	Łączna punktacja
------------------	--	--	-----------------------------	---	-------------------------

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów

tel.: 17 853 74 00, 17 853 74 40 fax: 17 853 64 21, e-mail:

rzeszow@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

4.	Przedsiębiorstwo Budowlane " BUDOMEX " - Leszek Muciek	ul. Przechodnia, nr 4, 39-400 Tarnobrzeg	Oferta odrzucona		
12.	Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Tarnobrzegu	39 – 400 TARNOBRZEG, ul. 1 MAJA 4 A	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucona została oferta złożona przez:

Przedsiębiorstwo Budowlane " BUDOMEX " - Leszek Muciek
ul. Przechodnia, nr 4
39- 400 Tarnobrzeg

Uzasadnienie prawne:

- 1) Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niegodna z warunkami zamówienia
- 2) Art. 226 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Ad. 1)

Dokumenty złożone przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlane " BUDOMEX " - Leszek Muciek** które wpłynęły do Zamawiającego za pośrednictwem Platformy oznaczone nazwą „oferta” nie zawierały oświadczenia co do kluczowego i niepodlegającego uzupełnieniu warunku zamówienia, tj.:

Terminu związania ofertą, wskazanego w SWZ tj. do dnia 18.11.2021r.

Ponadto, Wykonawca nie zawarł w złożonej ofercie oświadczeń m.in.:

- co do akceptacji warunków płatności, które zgodnie z umową zostały określone w par. 10 ust. 3 umowy, który stanowi, że „ Faktura płatna będzie przelewem z konta Zamawiającego na konto Wykonawcy, w terminie do 30 dni licząc od daty dostarczenia Zamawiającemu faktury z dokumentami rozliczeniowymi.

- że ryczałtowe wynagrodzenie, o którym mowa w pkt. 1 oferty obejmuje wszystkie koszty i składniki wraz z narzutami niezbędne do wykonania całości przedmiotu zamówienia, w zakresie objętym opisem przedmiotu zamówienia oraz Wzorem umowy dla danej części w tym między innymi koszty o których mowa w pkt 6.1.5) SWZ.

- nie oświadczył, że zapoznał się z dokumentacją przetargową, w szczególności ze specyfikacją warunków zamówienia, Dokumentacją techniczną i że akceptuje bez zastrzeżeń i przyjmuje warunki w nich zawarte oraz że zdobył konieczne informacje do przygotowania oferty.

W związku z powyższym, złożona przez Wykonawcę Oferta, wypełnia przesłankę odrzucenia oferty z 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niegodna z warunkami zamówienia.

Ad. 2)

Wykonawca składając formularz ofertowy składa oświadczenie woli o zamiarze realizacji zamówienia, które stanowi wolę zawarcia umowy. Art. 66 § 1 KC stanowi, że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy, natomiast zgodnie z art.61 § 1 KC – oświadczenie woli jest złożone z chwilą, gdy dotarło do adresata w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią. Skoro zatem

Zamawiający nie dysponował Formularzem oferty w udostępnionym w postępowaniu brzmieniu, to nie sposób przyjąć, że oświadczenie woli zostało złożone.

W związku z tym Zamawiający nie był w stanie zaakceptować kluczowych i niepodlegających uzupełnieniu kwestii takich jak m.in: **brak oświadczenia co do termin związania ofertą.**

Zamawiający zmuszony był zatem odrzucić ofertę jako niezgodną z ustawą z uwagi na brak oświadczenia woli Wykonawcy w rozumieniu art. 66 KC w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp.