

Poznań, dnia 18 października 2021 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Terlan sp. z o.o.
ul. Lutycka 95, 60-478 Poznań
KRS 0000211854, NIP: 7822297314
tel.: 61 872 75 52
biuro@terlan.pl
reprezentowana przez radców prawnych
Tomasza Skoczyńskiego i Iwonę Ligęcką (adres do doręczeń: Skoczyński Kolańczyk i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych,
ul. Pszenna 5B, 61-663 Poznań
tel.: 61 622 97 70, faks 61 622 97 77
tomasz.skoczyński@skp-kancelaria.pl
iwona.ligecka@skp-kancelaria.pl

Zamawiający:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań
tel.: 61 856 77 00
poznan@wody.gov.pl

dotyczy:

postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie robót pn.: *Zbiornik Tulce gm. Kleszczewo, pow. poznański, nr PO.ROZ.2810.33.2021, dalej jako: „Postępowanie” lub „Zamówienie”*

ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy Terlan sp. z o.o. (dalej jako „**Odwołujący**”), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 ze zm.), dalej jako „**nPzp**”:

1. **wnoszę odwołanie** wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:
 - 1.1. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych Wojciech Ferenc z siedzibą w Ozimku (dalej jako „**Wojciech Ferenc**”) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) nPzp w zw. z pkt. 6.7 SWZ, jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia;

- 1.2. w konsekwencji nieprawidłowym wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wojciecha Ferenc;
2. zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego **zarzucam naruszenie:**
 - 2.1. **art. 226 ust. 1 pkt. 5) nPzp w zw. z pkt. 6.7 SWZ** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wojciecha Ferenc jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia;
 - 2.2. **art. 239 ust. 1 i 2 nPzp** poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wojciecha Ferenc, którego oferta powinna zostać odrzucana jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia;
3. z uwagi na powyższe zarzuty **wnoszę o:**
 - 3.1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert w Postępowaniu, w tym odrzucenia oferty złożonej przez Wojciecha Ferenc na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) zPzp w zw. z pkt. 6.7 SWZ jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia;
 - 3.2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków;
4. **ponadto wskazuję, że:**
 - 4.1. przedmiotem Zamówienia są roboty budowlane (CPV: 45247270-2 budowa zbiorników; 45231221-0 roboty budowlane w zakresie gazowych sieci zasilających);
 - 4.2. ogłoszenie o Zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.06.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00087765/01.

UZASADNIENIE

[warunki formalne odwołania]

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana Odwołującemu przez Zamawiającego w dniu 14.10.2021 r. Termin na złożenie niniejszego odwołania - stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) nPzp - upływa w dniu 19.10.2021 r. (wtorek), a zatem niniejsze odwołanie składane jest w przepisany 5-dniowym terminie.
2. Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do dyspozycji § 2 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U.2020.2437) - został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.
3. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 514 ust. 2 Pzp, przesłał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 19.10.2021 r. drogą mailową na adres wskazany przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania (ogłoszenie o zamówieniu).

[interes Odwołującego we wniesieniu odwołania]

4. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp. Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób.
5. Zgodnie z informacją z wyboru oferty najkorzystniejszej, oferta Odwołującego została oceniona jako druga, biorąc pod uwagę wszystkie kryteria oceny ofert. W konsekwencji, w razie uwzględnienia niniejszego odwołania i odrzucenia oferty Wojciecha Ferenc, to oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą.
6. Nieuwzględnienie niniejszego odwołania i utrzymanie w mocy czynności wyboru oferty Wojciecha Ferenc przez Zamawiającego spowoduje poniesienie przez Odwołującego szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania poprzez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi potencjalną szkodę Odwołującego, uzasadniającą złożenie niniejszego odwołania.

[zarzut zaniechania odrzucenia oferty Wojciecha Ferenc]

7. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej jako: „**SWZ**”) (pkt 6.2) *cena za wykonanie przedmiotu zamówienia musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ, dokumentacji projektowej, przedmiarów robót oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia. Co więcej, ceną oferty jest kwota wymieniona w Formularzu Oferty, która musi wynikać z kosztorysów ofertowych uproszczonych, które stanowią załączniki do oferty (pkt 6.3 SWZ).*
8. *Kosztorysy ofertowe uproszczone muszą uwzględniać wymagania określone w SWZ oraz „Opisie przedmiotu zamówienia” oraz wymagania zawarte w Dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych – stanowiących załączniki do niniejszej SWZ (pkt 6.4 SWZ).*
9. *Adekwatnie do pkt. 6.7 SWZ Wykonawca określi ceny na wszystkie elementy zamówienia wymienione w „Przedmiarach robót”, na podstawie których sporządził kosztorysy ofertowe uproszczone, które stanowią będą załączniki do oferty, według następujących zasad:*
 - *wszystkie pozycje w podsumowaniu (pozycji) muszą zawierać cenę jednostkową z narzutami oraz wartość pozycji z narzutami,*
 - *cena jednostkowa każdej pozycji kosztorysu ofertowego musi obejmować wszystkie koszty realizacji poszczególnych prac zgodnie z dokumentacją techniczną i sztuką budowlaną,*
 - ***Wykonawca jest zobowiązany do wypełnienia i określenia wartości we wszystkich pozycjach występujących w przedmiarach. Brak wypełnienia i określenia wartości w pozycji w kosztorysie ofertowym spowoduje odrzucenie oferty Wykonawcy, jako niezgodnej z treścią SWZ,***
 - ***Zamawiający wymaga dokonania wyceny każdej pozycji przedmiaru. Wstawienie w pozycji w kosztorysie ofertowym zera jako wartości pozycji, spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią SWZ,***
 - *nie dopuszcza się stosowania tzw. opustów (zarówno wyliczonych cen jednostkowych jak również do ogólnej ceny oferty) [...].*

10. Zasady wynikające z pkt. 6.7 SWZ Zamawiający częściowo – w tym, w zakresie konsekwencji wstawienia w pozycji w kosztorysie ofertowym zera – potwierdził także w pkt. 6.10 SWZ.
11. Zgodnie z pkt. 6.14 SWZ w celu obliczenia ceny oferty należy wykonać kosztorys ofertowy w formie kosztorysu uproszczonego, z wyszczególnieniem opisu zgodnego z „Przedmiarem robót” stanowiącym załącznik do SWZ, ilości przedmiarowej, jednostki miary, ceny jednostkowej oraz wartości stanowiącej iloczyn ilości przedmiarowej i ceny jednostkowej.
12. Adekwatnie do pkt. 6.16 z kolei Wykonawca winien załączyć do oferty kosztorys uproszczony wraz z zestawieniem składników cenotwórczych (R,M,S), a następnie do umowy (i tylko do umowy) kosztorys uproszczony wraz z kosztorysem szczegółowym zgodnie z przedstawionymi wymogami:
 - każda pozycja kosztorysu szczegółowego (oprócz zasad określonych w punkcie 6.7 powyżej) musi zawierać również szczegółowe nakłady, ilości i ceny jednostkowe dla roboczogodziny, materiałów i sprzętu oraz zastosowane współczynniki zmieniające wielkości i ilość nakładów przyjętych w danej pozycji,
 - każdy składnik pozycji przedmiarowej (roboczogodzina, materiał, sprzęt) musi zawierać ilości nakładów i ceny jednostkowe przewidziane dla wykonania jednostki pozycji przedmiarowej (np. km, szt., m3 itd.).
13. Wskazać ponadto należy, że zgodnie z pkt. 6.19 SWZ Kosztorys ofertowy (uproszczony) winien zawierać:
 - nazwę i adres Wykonawcy,
 - określenie rodzaju kosztorysu (ofertowy uproszczony)
 - określenie przedmiotu kosztorysowania (nazwa zadania, obiekt, element, rodzaj robót),
 - cenę kosztorysową (bez podatku VAT, wielkość i wartość podatku VAT, łącznie z podatkiem VAT w PLN - liczbowo i słownie),
 - narzuty i stawki kosztorysu (stawka roboczogodziny, narzut kosztów pośrednich, narzut zysku)
 - datę opracowania kosztorysu,
 - kalkulację wg metody uproszczonej,
 - podpis upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy.
 - zestawienie sprzętu i materiałów (ilościowo – wartościowe z cenami jednostkowymi).
14. Mając na uwadze powyżej przytoczone postanowienia SWZ stwierdzić należy, że Zamawiający w sposób precyzyjny i wyczerpujący określił, w jaki sposób wykonawcy sporządzić mają uproszczony kosztorys ofertowy, z którego wynikać będzie cena za wykonanie przedmiotu zamówienia.
15. Tymczasem kosztorys ofertowy uproszczony dla inwestycji *Zbiornik Tulce gm. Kleszczewo* przedłożony w ramach oferty Wojciecha Ferenc nie spełnia wymagań określonych w SWZ. Zauważyć bowiem należy, że w zestawieniu materiałów będącym częścią ww. kosztorysu Wojciech Ferenc aż w 27 pozycjach materiału – tj. w pozycji: 209, 211, 212, 220-223, 225, 227, 228, 234-236, 239, 241-244, 259, 261, 262, 280, 295, 297, 300, 303, 304 – dla zadeklarowanej dla każdej z tych pozycji ilości (każdorazowo wyższej niż zero), wskazał cenę jednostkową 0,00 zł oraz wartość 0,00 zł.
16. Przykładowo w pozycji 261 *właz żeliwny kwadratowy typu lekkiego* dla przewidzianej ilości 12 szt. wpisano cenę i wartość 0,00 zł lub też w pozycji 300

ziemia urodzajna (humus) dla przewidzianej ilości 864,409 m³ wpisano cenę i wartość 0,00 zł.

17. Powyższe w sposób oczywisty narusza przytoczone wcześniej postanowienia SWZ w zakresie zasad sporządzania kosztorysu ofertowego. Wojciech Ferenc wpisując zero dla ceny oraz wartości nie dokonał bowiem wyceny aż 27 pozycji kosztorysu. Oczywiście jest, że skoro dana pozycja materiału została w kosztorysie przewidziana, a także przypisano jej konkretną – zdaniem Wojciecha Ferenc konieczną do wykorzystania w ramach realizacji zamówienia – ilość, to winna też przypisana jej zostać cena jednostkowa oraz wartość (jako iloczyn wielkości wpisanych w kolumnie *ilość* i *cena jednostkowa*).
18. Stwierdzić zatem należy, że na gruncie niniejszego Postępowania wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wojciecha Ferenc na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) nPzp w zw. z pkt. 6.7 SWZ jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe odwołanie należy uznać za uzasadnione i konieczne.


Tomasz Skoczyński
radca prawny

Dokument podpisany
przez Tomasz
Skoczyński
Data: 2021.10.19
13:34:57 CEST

Tomasz Skoczyński
radca prawny

Załączniki:

1. pełnomocnictwo,
2. potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej,
3. informacja z KRS dotycząca Odwołującego,
4. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
5. potwierdzenie doręczenia Zamawiającemu kopii odwołania.