

Gliwice, dn. 27.10.2021 r.

Znak sprawy: **GL.ROZ.2810.5.2021.MJ**

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019, poz. 2019 z późn. zmianami) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „**Remont jazu stałego na rzece Bytomce w km 9+470 m. Zabrze**”

1. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone oferty Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych podczas oceny ofert		
		Wg kryterium cena max. 60 pkt	wg kryterium okres gwarancji max. 40 pkt	razem
1	2	3	4	5
1	ZBR INŻ-BUD II" Andrzej Stańczyk Kopalniana 1 32-590 Libiąż	Oferta odrzucona		
2	Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego Hydromex ul. Jabłoniowa 5c, 41-214 Sosnowiec	Oferta odrzucona		
3	Melioracje Wodne Kachel Stanisław Szczygłów 5b 44-200 Rybnik	Oferta odrzucona		
4	F.U.H ZAB-BYT Adam Wałeczek Drobna 12 41-807 Zabrze	Oferta odrzucona		
5	Budownictwo Wodne Sp. Jawna Al. Jana Pawła II 25A 37-467 Stalowa Wola	Oferta odrzucona		
6	Probudowa.com Sp. z o.o. Sokolnicza 5 79 53-676 Wrocław	Oferta odrzucona		

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie Wykonawcy stwierdzono następujące błędy:

- a. poz. 4 kosztorysu ofertowego – winien być zastosowany współ. 0,1 przy materiale „płyty drogowe” z uwagi iż w opisie pozycji jest odzysk 90% płyt drogowych,
- b. poz. 11 kosztorysu ofertowego – winien być zastosowany współ. zmniejszający dla sprzętu =0,3 zgodnie z opisem do pozycji kosztorysowej w kosztorysie inwestorskim,
- c. poz. 23 kosztorysu ofertowego – w nakładach rzeczowych ujęto robociznę i materiał winien być sprzęt,
- d. poz. 24 kosztorysu ofertowego – **błędna jednostka miary jest m2 winien być m3,**
- e. poz. 59 kosztorysu ofertowego – **błędna jednostka miary jest m2 winien być m3,**
- f. poz. 68 kosztorysu ofertowego – w nakładach rzeczowych ujęto robociznę i materiał winien być sprzęt,
- g. poz. 70 kosztorysu ofertowego – w nakładach rzeczowych ujęto robociznę i materiał winna być robocizna i sprzęt. Normę dla robocizny przyjęto 4,52 r-g/m³. Wg przyjętego w kosztorysie ofertowym KNR-u norma wynosi 0,74 r-g/m³,. Zgodnie z punktem 6.4 SWZ Wykonawca powołując się na daną podstawę wyceny nie może zmieniać zawartych w niej norm,
- h. poz. 71 kosztorysu ofertowego – w nakładach rzeczowych ujęto robociznę, materiał i sprzęt winna być robocizna i materiał – bez sprzętu (w tym przypadku Wykonawca oprócz podstawy katalogowej zastosował dodatkowo kalkulację własną),
- i. poz. 72 kosztorysu ofertowego – w nakładach rzeczowych ujęto robociznę, materiał i sprzęt dla transportu wodnego winna być robocizna i sprzęt dla transportu lądowego, bez materiału. Normę dla robocizny przyjęto 1,57 r-g/m. Wg przyjętego w kosztorysie KNR-u norma wynosi 0,063 r-g/m. Zgodnie z punktem 6.4 SWZ Wykonawca powołując się na daną podstawę wyceny nie może zmieniać zawartych w niej norm (w tym przypadku Wykonawca oprócz podstawy katalogowej zastosował dodatkowo kalkulację własną),
- j. poz. 73 kosztorysu ofertowego – w nakładach rzeczowych ujęto robociznę, materiał i sprzęt winna być robocizna i materiał – bez sprzętu,
- k. poz. 74 kosztorysu ofertowego – w nakładach rzeczowych ujęto robociznę, materiał i sprzęt dla transportu wodnego winna być robocizna i sprzęt dla transportu lądowego, bez materiału. Normę dla robocizny przyjęto 0,504 r-g/m. Wg przyjętego w kosztorysie KNR-u norma wynosi 0,042 r-g/m. Zgodnie z punktem 6.4 SWZ Wykonawca powołując się na daną podstawę wyceny nie może zmieniać zawartych w niej norm,
- l. poz. 86 kosztorysu ofertowego – w nakładach rzeczowych ujęto robociznę i materiał winien być sprzęt,
- m. poz. 88 kosztorysu ofertowego – w nakładach rzeczowych ujęto robociznę i materiał winna być robocizna i sprzęt. Normę dla robocizny przyjęto 4,52 r-g/m³. Wg przyjętego w kosztorysie KNR-u norma wynosi 0,74 r-g/m³. Zgodnie z punktem 6.4 SWZ Wykonawca powołując się na daną podstawę wyceny nie może zmieniać zawartych w niej norm,

- n. poz. 89 kosztorysu ofertowego – w nakładach rzeczowych ujęto robocizną, materiał i sprzęt winna być robocizna i materiał (w tym przypadku Wykonawca oprócz podstawy katalogowej zastosował dodatkowo kalkulację własną),
- o. poz. 90 kosztorysu ofertowego – w nakładach rzeczowych ujęto robocizną, materiał i sprzęt dla transportu wodnego winna być robocizna i sprzęt dla transportu lądowego, bez materiału. Normę dla robocizny przyjęto 1,57 r-g/m. Wg przyjętego w kosztorysie KNR-u norma wynosi 0,063 r-g/m. Zgodnie z punktem 6.4 SWZ Wykonawca powołując się na daną podstawę wyceny nie może zmieniać zawartych w niej norm (w tym przypadku Wykonawca oprócz podstawy katalogowej zastosował dodatkowo kalkulację własną),
- p. poz. 91 kosztorysu ofertowego – w nakładach rzeczowych ujęto robocizną, materiał i sprzęt winna być robocizna i materiał – bez sprzętu,
- q. poz. 92 kosztorysu ofertowego – w nakładach rzeczowych ujęto robocizną, materiał i sprzęt dla transportu wodnego winna być robocizna i sprzęt dla transportu lądowego, bez materiału. Normę dla robocizny przyjęto 0,504 r-g/m. Wg przyjętego w kosztorysie KNR-u norma wynosi 0,042 r-g/m. Zgodnie z punktem 6.4 SWZ Wykonawca powołując się na daną podstawę wyceny nie może zmieniać zawartych w niej norm,
- r. poz. 94 kosztorysu ofertowego – **błędna jednostka miary jest m2 winien być m3.**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego Hydromex
ul. Jabłoniowa 5c
41-214 Sosnowiec

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca przysyłając ofertę poprzez platformę zakupową Zamawiającego nie załączył plików zgodnie z pkt. 10.1.1 ppkt 1) SWZ, stanowiących ofertę - Formularz oferty zgodny w treści z Załącznikiem Nr 2 do SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3) Melioracje Wodne Kachel Stanisław
Szczygłów 5b
44-200 Rybnik

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 lipca 2021 r. (Sygn. akt KIO 1559/21) unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzuca ofertę złożoną przez Stanisława Kachela prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Melioracje Wodne Stanisław Kachel na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 obowiązującej ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1127) z powodu niezgodności treści oferty tego wykonawcy z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- 4) F.U.H ZAB-BYT Adam Wałeczek
Drobna 12
41-807 Zabrze

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie Wykonawcy stwierdzono następujące błędy:

- a) Wykonawca złożył kosztorys ofertowy w formie uproszczonej.
- b) Kosztorys ofertowy oraz przesłane materiały nie zawierają zestawienia materiałów i sprzętu co było wymogiem pkt. 6.4 SWZ.
- c) Kosztorys ofertowy oraz przesłane materiały nie zawierają tabeli elementów scalonych co było wymogiem pkt. 6.3 SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- 5) Budownictwo Wodne Sp. Jawna
Al. Jana Pawła II 25A
37-467 Stalowa Wola

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019, poz. 2019 z późn. zmianami) zwanej dalej „ustawą Pzp”, w dniu **03.08.2021 r. wezwał Wykonawcę** do złożenia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień złożenia.

Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający **ponownie w dniu 10.08.2021 r. wezwał Wykonawcę** do złożenia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień złożenia.

Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

6) **Probudowa.com Sp. z o.o.**
Sokolnicza 5 79
53-676 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 11.05.2021 r. Zamawiający zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania złożoną ofertą o 30 dni. Przedłużenie terminu związania ofertą winno być przekazane do Zamawiającego do dn. 13.05.2021 r. Wykonawca we wskazanym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z póź.zm./ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. Unieważnienie postępowania:

Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

p.o. Z-CO DYREKTORA

Katarzyna Razmus

Otrzymują:

1. Wykonawcy zgodnie z tabelą.
2. A/a ROZ.

