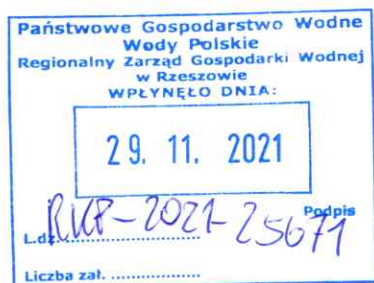




GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 23 listopada 2021 r.

DOOŚ-WDŚ/ZOO.4233.2.2018.AS/EW/KN.39



**Państwowe Gospodarstwo
Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
w Rzeszowie
ul. Hanasiewicza 17B
35-103 Rzeszów**

Na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, ze zm.), dalej Kpa, w związku z prowadzonym postępowaniem odwoławczym od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 7 grudnia 2017 r., znak: WOOŚ.4233.26.2013.MG.183, określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: *Zabezpieczenie przed powodzią obszarów położonych w km rzeki Wisłoki 113+350 – 119+000 na terenie miasta Jasto, gm. Jasto oraz gm. Dębowiec, woj. podkarpackie*, wzywam do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w poniższym zakresie.

1. Należy uzupełnić inwentaryzację siedlisk przyrodniczych wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713), będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Wisłoka z dopływami PLH180052, a także poza powyższym obszarem, ale znajdujących się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia wyznaczonym na załącznikach 1.1-1.5 do tekstu jednolitego raportu. Podczas wizji terenowej szczególną uwagę należy zwrócić na obecność siedlisk: 3220 pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, 3240 zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* – z przewagą wierzby), 6430 ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), *91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. Należy podać powierzchnię zinwentaryzowanych siedlisk w podziale na te będące w obszarze Natura 2000 oraz te poza nim. Należy również wziąć pod uwagę zmianę granic obszaru, która została zgłoszona do konsultacji

<http://natura2000.gdos.gov.pl/zmiany-w-sieci-natura-2000-przekazane-do-konsultacji-zradami-gmin-2>).

2. Zgodnie z informacjami dotyczącymi zakresu prac w ramach omawianej inwestycji (str. 129–135 tekstu jednolitego raportu) przewiduje się usunięcie 1765 drzew oraz 6 ha krzewów. Na podstawie wyników przeprowadzonej inwentaryzacji należy zweryfikować przewidywaną wielkość wycinki drzew i krzewów z wyróżnieniem wycinki siedlisk stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Wisłoka z dopływami. Należy wskazać powierzchnię zinwentaryzowanych siedlisk, które ulegną zniszczeniu w wyniku planowanych prac umocnienia brzegów. Biorąc pod uwagę powierzchnię terenu, jaką zajmie cała planowana inwestycja oraz jej charakter (odcinkowe zbliżenie wału do koryta oraz umocnienia brzegów), należy ponownie przeanalizować wpływ bezpośredni i pośredni na przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000.
3. Należy wskazać, jak duża powierzchnia siedliska *91E0 zostanie odcięta od naturalnych zalewów rzeki w wyniku realizacji przedsięwzięcia.
4. Wyniki inwentaryzacji siedlisk, skalę planowanej wycinki oraz powierzchnię siedlisk, która ulegnie zniszczeniu w wyniku planowanych umocnień brzegów, należy przedstawić graficznie na załącznikach mapowych w skali 1:1000 z uwzględnieniem: szerokości pasa terenu zajmowanego przez wały i infrastrukturę towarzyszącą oraz kilometrażu rzeki Wisłoki i planowanych wałów (cały zakres inwestycji na jednym arkuszu mapy). Należy także załączyć powyższe dane w formacie plików shapefile.
5. W załącznikach nr 3 i nr 4 do pisma z dnia 21 sierpnia 2017 r. (odpowiedź na uwagi Fundacji Greenmind z dnia 30 czerwca 2017 r.), w granicach obszaru inwestycji (ok. km 115+000 Wisłoki i ok. km 0+500 wału) wskazano siedlisko 91F0 łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe, które stanowi przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Wisłoka z dopływami. Należy zweryfikować, czy siedlisko to rzeczywiście występuje we wskazanym terenie, ponieważ jego występowanie nie zostało uwzględnione w piśmie z dnia 18 września 2020 r., znak: RZ.RPI.541.14.6.2020, stanowiącym odpowiedź na wezwanie GDOŚ z dnia 12 marca 2019 r. W przypadku potwierdzenia występowania tego siedliska, należy podać jego powierzchnię i określić skalę oddziaływania przedsięwzięcia na to siedlisko.
6. W oparciu o wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji należy zweryfikować przedstawioną w pkt 14 pisma z dnia 18 września 2020 r. ocenę wpływu inwestycji na poszczególne składowe celu środowiskowego wyznaczonego dla obszaru Natura 2000 Wisłoka z dopływami w JCWP Wisłoka od Ryja do Dębownicy (PLRW 2000142181959) i Wisłoka od Dębownicy do Ropy (PLRW 200014218199).
7. Należy przeanalizować oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na cele ochrony obszaru Natura 2000 Wisłoka z dopływami. O udostępnienie szczegółowych celów ochrony tego obszaru Natura 2000 należy zwrócić się do RDOŚ w Rzeszowie.
8. Uwzględniając wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 Wisłoka z dopływami, należy zaplanować działania minimalizujące oraz ewentualną kompensację.

9. W załączniku nr 24 do tekstu jednolitego raportu wskazano miejsca, w których przebiega migracja zwierząt w granicach obszaru planowanego przedsięwzięcia. Należy wyjaśnić, w jaki sposób wskazane miejsca zostaną dostosowane do możliwości migracyjnych zwierząt, w tym płazów. Należy podać przybliżoną lokalizację oraz parametry projektowanych przejść dla zwierząt, wskazując kilometrą planowanego wału.
10. Do pisma z dnia 17 grudnia 2014 r. załączono Mapę miejsc rozrodu i kierunków migracji płazów (str. 20). Z mapy tej wynika, że planowany przebieg wału zablokuje możliwość migracji płazów ze zbiorników nr 1-4 będących miejscami ich rozrodu. W związku z powyższym należy ponownie przeanalizować lokalizację przejść dla płazów wraz ze strukturami naprowadzającymi i w tym zakresie uzupełnić odpowiedź na pkt 6 wezwania GDOŚ z dnia 12 marca 2019 r.
11. Należy wyjaśnić, czy miejsca umocnienia brzegów rzeki Wisłoki stanowią miejsca lęgowe dla zinwentaryzowanego w obszarze przedsięwzięcia zimorodka. W przypadku stwierdzenia takiej kolizji, należy zaproponować stosowne działania minimalizujące.
12. Analiza porównawcza mapy – Załącznika 1.5 do tekstu jednolitego raportu – z ogólnodostępną ortofotomapą, wskazuje, że część przejazdu wałowego, planowanego ok. km 1+500 powyżej ujścia potoku Dębownica do Wisłoki, znajduje się w bezpośredniej styczności ze zbiornikiem zlokalizowanym na działkach ewid. o numerach 1612 i 1613, obręb Dębowiec. W przypadku gdy realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z częściowym zasypaniem tego zbiornika, należy przedstawić działania minimalizujące lub kompensujące dla występujących tam gatunków płazów.
13. Należy uzupełnić odpowiedź na punkt 7 wezwania GDOŚ z dnia 12 marca 2019 r., tj. wyjaśnić, czy zabezpieczenie włazami studni drenażowych, a także studni w sieciach kanalizacyjnej i deszczowej, będzie szczelne. Należy wskazać, jakie zostaną zastosowane metody umożliwiające samodzielną ucieczkę uwięzionych zwierząt ze studni, opierając się na wytycznych z *Poradnika ochrony płazów* (Kurek R.T. i in., Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot, Bystra 2011). Szczególną uwagę należy zwrócić na studnie i studzienki, które będą zlokalizowane w obszarze migracji zwierząt.
14. W treści tekstu jednolitego raportu wskazano, że: *W ramach sprawdzenia postępowania intensywności erozji brzegowej w marcu 2016 r. wykonano nowe pomiary geodezyjne lewej skarpy Wisłoki powyżej mostu na Wistoce. Porównano pomiary geodezyjne wykonane w kwietniu 2013 r. z obecnym pomiarem (marzec 2016 r.), z czego wynika, iż istniejący brzeg nieustannie ulega procesom erozyjnym – skarpa wcięła się w grunt przyległy ponad 6 m. Postępująca erozja brzegowa powoduje wcinanie się rzeki m.in. w czynnie użytkowaną drogę gminną, co może doprowadzić do katastrofy – Rysunek 59 (str. 158).* Ustalenia te wskazują, iż lewy brzeg rzeki Wisłoki na tym odcinku (ok. km 17+900) ulega intensywnej erozji, a zatem należy wykonać pomiar, wskazujący wielkość aktualnego postępu erozji na tym odcinku.

W związku z powyższymi wątpliwościami GDOŚ budzi sposób zaprojektowania zabezpieczenia przeciwpowodziowego na odcinku od km 0+950 do km 1+150 powyżej ujścia potoku Dębownica do Wisłoki, przedstawiony m.in. na załączniku nr 1.5 do raportu. W miejscu tym zaprojektowano odcinek wału przeciwpowodziowego, który od strony odwodnej sąsiaduje z omówionym powyżej, silnie erodującym brzegiem rzeki Wisłoki, a od

strony odpowietrznej sąsiaduje z dwoma wyrobiskami o głębokości ok. 2,5 m, okresowo wypełnionymi wodą. W ramach prac budowlanych nie przewidziano likwidacji tych zbiorników lub przynajmniej odsunięcia części skarp tych zbiorników, zlokalizowanych przy odpowietrznej części wału powodziowego. Tego rodzaju sytuacja sprzyja powstaniu warunków, w których zagrożona może być stateczność skarp tego odcinka wału przeciwpowodziowego. W odpowiedzi na wezwanie należy zatem wyjaśnić, w jaki sposób odcinek ten zostanie zabezpieczony przed uszkodzeniem w sytuacji wystąpienia wezbrania powodziowego, z uwzględnieniem najbardziej niekorzystnego scenariusza przepływu kontrolnego o prawdopodobieństwie 0,3 % ($Q_k=Q_{0,3\%}$).

W przypadku, gdy realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z częściowym zasypaniem powyższych zbiorników, należy przedstawić działania minimalizujące i kompensujące dla występujących tam gatunków płazów.

15. W treści tekstu jednolitego raportu wskazano, że erozja wgłębna zachodzi na całej długości odcinka rzeki Wisłoki wzdłuż projektowanego obwałowania (str. 157, 195), co podkreślono także w piśmie z dnia 18 września 2020 r.: *analiza hydrodynamiczna fragmentu koryta rzeki Wisłoki, przyległego do planowanej inwestycji, wskazuje na przewagę erozji wgłębnej nad erozją boczną* (str. 31). Ponadto na Mapie stref rozlewu wód, załączonej do pisma z dnia 9 lipca 2014 r., zilustrowano, że w miejscach bliskiego położenia obwałowania względem koryta cieku (od km 13+370 do km 115+000 oraz od km 117+000 do km 118+500 rzeki Wisłoki) następuje zawężenie strefy rozlewu wód wezbraniowych, a w konsekwencji wystąpienie erozji wgłębnej. W związku z możliwością zwiększenia się intensywności zjawiska erozji wgłębnej na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, należy przeanalizować wpływ tego zjawiska na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Wisłoka z dopływami (zarówno siedliska przyrodnicze, jak i ichtiofaunę) oraz wskaźniki jakości jednolitych części wód, w tym m.in. na wartość wskaźnika HIR (pkt 14 pisma z dnia 18 września 2020 r.).
16. W opinii GDOŚ dane dotyczące wpływu planowanego przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych dla poszczególnych JCWP, przedstawione w pkt 14 pisma z 18 września 2020 r., są niekompletne i wymagają uzupełnienia. Należy zauważyć, że ustalenia *MasterPlanu dla obszaru dorzecza Wisły*, które zostały przywołane na str. 37 pisma z 18 września 2020 r., przestały obowiązywać wraz z wejściem w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie *Planu gospodarowania wodami dla dorzecza Wisły* (Dz. U. poz. 1911). W związku z tym dane znajdujące się w *MasterPlanie* są nieaktualne, a tym samym nie mogą stanowić podstawy do oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na jednolite części wód oraz wyznaczone dla nich cele środowiskowe. Ponadto na str. 38–43 ww. pisma przedstawiono oddziaływanie inwestycji na jednolite części wód na etapach realizacji i eksploatacji. Jednakże opis ten ma jedynie charakter jakościowy i nie różnicuje wpływu na poszczególne JCWP w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, tylko odnosi się do nich w sposób zbiorczy. Nieprawidłowe jest również stosowanie terminu „potencjał” w stosunku do naturalnych części wód. W odpowiedzi na niniejsze wezwanie należy zatem przedstawić:

- a) charakterystykę poszczególnych JCWP zlokalizowanych w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia (Dębownica – PLRW 2000122181969, Wisłoka od Dębownicy do Ropy – PLRW 200014218199, Wisłoka od Ryja do Dębownicy – PLRW 2000142181959). Należy przedstawić aktualne wartości poszczególnych wskaźników jakości wchodzących w skład elementów biologicznych, hydromorfologicznych i fizykochemicznych, które charakteryzują stan ekologiczny wód, a także wartości poszczególnych wskaźników jakości charakteryzujących stan chemiczny wód, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475);
 - b) analizę oddziaływania inwestycji na stan ww. JCWP w odniesieniu do poszczególnych wskaźników jakości wód, wyszczególnionych w powyższym rozporządzeniu. Analiza ta powinna uwzględniać w szczególności wpływ prac związanych z umacnianiem brzegów Wisłoki i Dębownicy, a także zmian, o których mowa w pkt 14 i 15 niniejszego pisma. Należy zbadać, czy planowane przedsięwzięcie może przyczynić się do zmiany wspomnianych wskaźników jakości wód, a jeżeli tak, to czy zmiany te wpłyną na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla JCWP położonych w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.
17. W rozdziale 3.3.7 tekstu jednolitego raportu, dotyczącym oddziaływań skumulowanych z omawianą inwestycją, wskazano, że: *wymienione w tabeli powyżej przedsięwzięcia w zakresie realizacji wałów przeciwpowodziowych wraz z przedmiotową inwestycją będą wspólnie oddziaływały na środowisko w zakresie zmian, przekształceń siedlisk przyrodniczych, a zwłaszcza w zakresie likwidacji siedlisk cennych dla obszaru Natura 2000 Wisłoka z dopływami* (str. 52). W odpowiedzi na wezwanie należy zatem przedłożyć analizę oddziaływań skumulowanych z innymi działaniami podejmowanymi przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie na obszar Natura 2000 Wisłoka z dopływami. Należy uwzględnić przedsięwzięcia opisane w rozdziale 3.3.7 tekstu jednolitego raportu oraz inne działania związane z ingerencją w koryto tej rzeki, a także planowaną budowę zbiornika Kąty-Myscowa. W analizie należy wziąć pod uwagę poszczególne siedliska będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Wisłoka z dopływami i przedstawić łączną powierzchnię danego siedliska, które narażone jest na negatywne oddziaływanie. Należy również wyjaśnić czy omawiane przedsięwzięcie w ujęciu skumulowanym może w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 Wisłoka z dopływami oraz wyznaczone dla niego cele środowiskowe.
- Zakres oddziaływań tych przedsięwzięć, w tym w szczególności skalę ingerencji w siedliska stanowiące przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Wisłoka z dopływami, należy również zilustrować na załączniku graficznym.
18. Analogicznie jak w pkt 17 należy opisać przewidywane oddziaływania skumulowane na jednolite części wód i wyznaczone dla nich cele środowiskowe.
19. Na str. 223–224 tekstu jednolitego raportu przedstawiono przewidywane oddziaływanie

przedsięwzięcia na klimat wibroakustyczny. W treści raportu nie przedstawiono jednak właściwej analizy emisji drgań i wibracji na etapie realizacji, eksploatacji oraz likwidacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym należy uzupełnić przedmiotową dokumentację o ocenę oddziaływania na środowisko w zakresie wpływu drgań na zdrowie ludzi oraz dobra materialne w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Analiza powinna zawierać prognozę intensywności i zasięgu propagacji drgań o charakterystyce przekraczającej dopuszczalne normy. Należy w szczególności wyjaśnić, w jakich miejscach przewiduje się wykonywanie prac związanych z generowaniem silnych wibracji, w tym: wbijania lub wwiercania pali, ścianek szczelnych oraz grodzic stalowych, zagęszczania korpusu nasypu i wykonywania przesłon hydroizolacyjnych.

Odnosząc się do powyższego, należy także przedstawić możliwości w zakresie wykonania inwentaryzacji nieprzeznaczonych do wyburzenia obiektów budowlanych, narażonych na oddziaływanie związane z drganiami generowanymi w wyniku ww. działań, w odległości do 60 m od źródeł drgań związanych z pracami budowlanymi (zgodnie z zapisami normy PN-B-02170:2016–12). W sytuacji przewidywanych przekroczeń maksymalnych wskaźników odczuwalności drgań i wibracji na konstrukcje budynków oraz ludzi, raport należy uzupełnić o planowane do podjęcia działania mające na celu minimalizację przewidywanych oddziaływań, wraz z oceną ich skuteczności.

20. Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm.), dalej ustawa oos, w związku z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1936), dalej ustawa z 2015 r. zmieniająca ustawę oos, raport powinien zawierać określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów. W związku z powyższym należy odnieść się do następujących kwestii:

- a) z analizy wielokryterialnej zawartej w tekście jednolitym raportu na str. 204–211 wynika, że oddziaływanie na wyróżnione komponenty środowiska, przyjęte jako kryteria tej analizy (tj. obszary chronione, siedliska przyrodnicze oraz populacje gatunków chronionych, krajowe i regionalne korytarze ekologiczne, cele ochrony wód w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej) w przypadku wariantów nr 2 i nr 3 będzie miało charakter równoważny. Jednakże już tylko porównanie różnic w przebiegu tych wariantów, który został zilustrowany na załączniku nr 17, pozwala na ocenę, iż wariant nr 2 w większym stopniu będzie ingerował w obszar Natura 2000 Wisłoka z dopływami, w szczególności na odcinkach od km 114+500 do km 115+000, od km 116+900 do km 117+100, od km 117+800 do km 118+000 oraz od km 118+800 do km 119+200.

Na podstawie wyników inwentaryzacji, o której mowa w pkt 1 niniejszego wezwania, należy zatem ponownie porównać oddziaływanie wariantów nr 2 i nr 3 na ww. komponenty środowiska, w tym poszczególne typy siedlisk, stanowiących przedmiot

ochrony obszaru Natura 2000 Wisłoka z dopływami. W ocenie tej należy uwzględnić ustalenia, o których mowa w pkt 1–16 niniejszego wezwania. Rezultat tej analizy powinien zawierać konkluzję, czy realizacja przedsięwzięcia w danym wariantcie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, wraz z uzasadnieniem takiego stanowiska;

- b) ponadto z ww. analizy wielokryterialnej wynika, że oddziaływanie wariantów nr 2 i nr 3 jest równoważne pod względem redukcji kulminacji fali powodziowej (brak wpływu na redukcję fali powodziowej), pomimo zróżnicowania w projektowanym przebiegu obwałowań w każdym z tych wariantów. Na str. 195 tekstu jednolitego raportu wskazano również, że odsunięcie wału od koryta Wisłoki na odcinku od km 116+900 do km 118+900 (w przypadku wariantu nr 3) nie spowoduje znaczącej poprawy sytuacji powodziowej i będzie wiązać się z większymi kosztami niż korzyściami. Jednakże jak wynika z danych literaturowych, odsunięcie przebiegu wału jak najdalej od koryta rzeki jest nie tylko korzystne z punktu widzenia ochrony siedlisk przyrodniczych, ale pozwala także zmniejszyć koszty budowy i utrzymania wału. Wał oddalony od koryta może być niższy, zaś większa pojemność międzywału zwiększa retencję dolinową (zmniejsza ryzyko wystąpienia suszy) oraz zmniejsza prędkość wód powodziowych (zmniejsza ryzyko zniszczenia brzegów rzeki i siedlisk) (por. Kowalczyk P. i in., *Natura 2000 a gospodarka wodna*, Ministerstwo Środowiska, Warszawa 2009, str. 61).

W odpowiedzi na wezwanie należy zatem ponownie porównać oddziaływanie wariantów nr 2 i nr 3 pod kątem redukcji zagrożenia przeciwpowodziowego.

21. Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 8 ustawy ooś raport powinien zawierać opis zastosowanych metod prognozowania. Na str. 268 tekstu jednolitego raportu zamieszczono informację, że: *Analizę wariantów przeprowadzono zgodnie z metodyką analizy porównawczej przedstawionej w opracowaniu „Zastosowanie analizy wielokryterialnej do wyboru preferowanego wariantu ochrony przeciwpowodziowej w zlewni wykorzystywane w analizach planistycznych regionu wodnego Górnej Wisły” wykonanym na zlecenie RZGW w Krakowie*. Należy zatem przedłożyć ww. opracowanie lub szczegółowo opisać zastosowaną metodykę i wyjaśnić, w jaki sposób została ona wykorzystana do wykonania analizy porównawczej wariantów przedsięwzięcia.
22. W związku z art. 66 ust. 6 ustawy ooś należy odnieść się do możliwości oddziaływania na środowisko w rezultacie ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia. Należy również wyjaśnić, czy tego rodzaju likwidacja wiązałaby się z przeprowadzeniem prac ziemnych zmierzających do przywrócenia stanu sprzed realizacji inwestycji.

Równocześnie informuje, że uzupełnienie raportu powinno zawierać, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 19 ustawy ooś w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z 2015 r. zmieniającej ustawę ooś, nazwisko osoby lub osób sporządzających uzupełnienie raportu.

Powyższe uzupełnienie należy przesłać w formie pisemnej oraz na informatycznym nośniku danych z jego zapisem w formie elektronicznej w terminie **60 dni** od dnia otrzymania niniejszego pisma na adres Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), powołując się na znak tego pisma. **Nieusunięcie braków w powyższym terminie spowoduje rozpatrzenie sprawy w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy.**

Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępcy Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Marek Kasi

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Art. 41 Kpa W toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu (§ 1). W razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny (§ 2).

Art. 50 § 1 Kpa Organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.