

RZ.ROZ.2810.5.1.2022

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp pn.: „**Usługa ochrony mienia, monitorowania systemu alarmowego oraz konserwacja systemu alarmowego na potrzeby jednostek organizacyjnych PGW WP RZGW w Rzeszowie**”, znak RZ.ROZ.2810.5.2022

I. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 i art. ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.) udziela wyjaśnień oraz odpowiedzi na otrzymane od Wykonawców pytania.

Pytanie nr 1:

„Czy do obsługi zamówienia potrzebna jest grupa interwencyjna (z bronią) czy grupa patrolowa (bez broni)?”

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Dotyczy części 1-2, 4-7 zamówienia:

Zamawiający informuje, że zamówienie będzie realizowane przez Grupę Interwencyjną przedsiębiorcy koncesjonowanego, świadczącego usługi w zakresie ochrony osób i mienia. Grupa Interwencyjna powinna składać się z co najmniej dwóch kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, uzbrojonych w broń palną bojową.

Dotyczy części 3 zamówienia:

Zamawiający informuje, że zamówienie będzie realizowane przez Grupę Interwencyjną przedsiębiorcy koncesjonowanego, świadczącego usługi w zakresie ochrony osób i mienia posiadającego status SUFO.

Pytanie nr 2:

„W opisie przedmiotu zamówienia (zał. 3 do SWZ pkt. 16 czy do ochrony potrzebni są kwalifikowani pracownicy ochrony czy też nie mogą to być nie kwalifikowani pracownicy ochrony?”

Pytanie nr 3:

„Proszę o podanie informacji, czy pracownicy wykonujący ochronę mają posiadać wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony?”

Odpowiedź na pytanie nr 2 i 3:

Dotyczy wszystkich części zamówienia:

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia będzie realizowany jedynie przez osoby wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony.

Pytanie nr 4:

„Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 16 ustawy PZP z dnia 11.09.2019 roku (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie

jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Dotyczy wszystkich części zamówienia:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę. Przedstawione przez Zamawiającego wysokości kar umownych wynikają z dotychczasowych doświadczeń i praktyki w obszarze świadczenia usług w zakresie ochrony obiektów. Kary umowne w swojej istocie zabezpieczają zarówno całkowite lub częściowe niewykonanie zobowiązania, jak i jego nienależyte (niewłaściwe) wykonanie. Mają one zabezpieczać Zamawiającego, który w zamian za realizowaną zapłatę wymaga właściwego, zgodnego z zawartą umową wykonania usługi. Z uwagi na funkcję odszkodowawczą – kompensacyjną, ewentualne nakładane przez Zamawiającego kary umowne, zgodnie z przedstawioną we wzorach umów gradacją poszczególnych uchybień w wykonywaniu zapisów umowy ze strony Wykonawcy, mają tylko i wyłącznie na celu podniesienie poziomu realizacji zadań ochronnych i właściwego wykonywania usługi, nie spełniając w żadnym wypadku „funkcji zarobkowej” po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 5:

„Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza - w przypadku wykonawców wspólnie realizujących usługę (konsorcjum) - aby każdy członek konsorcjum mógł wystawić odrębną fakturę za wykonanie swojej części przedmiotu umowy, zgodnie z określonym w umowie konsorcjum podziałem czynności.”

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Dotyczy wszystkich części zamówienia:

Zamawiający dopuszcza wystawianie faktur VAT przez każdego członka konsorcjum, jednakże umowa konsorcjum winna w sposób jednoznaczny precyzować w części dotyczącej wynagrodzenia i płatności: wyszczególnienie zakresu realizowanej części przedmiotu umowy wraz z wynagrodzeniem miesięcznym za realizację usługi (kwota netto, podatek, kwota brutto) przez wskazanego w umowie członka konsorcjum na rzecz Zamawiającego.

Pytanie nr 6:

„Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych.... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów

tel.: 17 853 74 00, 17 853 74 40 fax: 17 853 64 21, e-mail:

rzeszow@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologia/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych. Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.”

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Dotyczy wszystkich części zamówienia:

Zamawiający informuje, że za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania (PEF) dopuszcza wystawianie i składanie przez Wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne. Numer konta Zamawiającego znajdującego się na PEF, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów, podany zostanie Wykonawcy, z którym będzie zawierana umowa.

Pytanie nr 7:

„Wnosimy o zmianę postanowień projektu umowy par. 10 pkt. 4 i 5 i wskazanie przez Zamawiającego realnej, minimalnej wartości zamówienia, np. gwarantując 90 % wartości zamówienia. Wykonawca zaznacza, że obecne postanowienia SWZ wprost naruszają dyspozycję wskazanego art. 433 pkt. 4 ustawy

Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie określił minimalnego zakresu zamówienia, jednocześnie zastrzegając dla siebie w ww. postanowieniach SWZ możliwość dowolnych ograniczeń wielkościowych, co stanowi przejaw praktyki, która miała miejsce przed 1 stycznia 2021r; a wyeliminowanie której stało się ratio legis art. 433 nowej, obecnie obowiązującej, ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą określeń nieprecyzyjnych i ogólnych, tj. w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań

i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Działanie Zamawiającego prowadzi do sytuacji, w której to Zamawiający będzie miał możliwość dowolnego interpretowania i stosowania mechanizmu obniżenia wielkości zamawianej usługi (wpływającego na zmianę wynagrodzenia będącego istotną, w rozumieniu art. 454 ust. 2 ustawy pzp, zmianą postanowień zawartej umowy), co narusza zasadę swobody umów, wyrażoną

w art. 3531 kodeksu cywilnego. W konsekwencji powyższego, Zamawiający pozbawia Wykonawców możliwości dokonania rzetelnej oceny ryzyka zmiany wysokości wynagrodzenia na skutek stosowania obniżenia, która to ocena powinna być dokonywana w oparciu o jednoznaczne i jednolicie interpretowane przez wszystkich Wykonawców kryteria. Prowadzi to z kolei do niemożliwości przyjęcia przez wszystkich Wykonawców tych samych założeń przy budowie swoich ofert, a tym samym - obliczenia ich ceny, która stanowi istotne kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu.

Efektom postępowania prowadzonego na podstawie tak skonstruowanych zapisów SWZ, ma być zawarcie umowy z wykonawcą. Umowa ta jest umową wzajemną, jej postanowienia nie mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub przyznawać tylko jednej stronie przywilejów. Istnienie kwestionowanego zapisu w SWZ powoduje to, że tylko Zamawiający jest stroną uprzywilejowaną

w umowie, gdyż może jednostronnie (bez jakiegokolwiek ochrony interesu Wykonawcy) zmieniać ilość i wartość świadczeń wykonawcy. Wykonawca na etapie składania oferty nie ma żadnej wiedzy,

co będzie wpływać na decyzję Zamawiającego o zmianie wielkości zamówienia. Zamawiający winien precyzyjnie podać, w jakich przypadkach i z czym związanych, będzie możliwa zmiana umowy

w zakresie przedmiotu zamówienia i jednocześnie (równie precyzyjnie) określić warunki i termin dokonania takiej zmiany.

Przy obecnym brzmieniu zapisów SWZ, wykonawca nie jest w stanie racjonalnie oszacować ryzyka związanego z potencjalnym zmniejszeniem wielkości zamówienia i nie ma szans uwzględnić tego ryzyka w oferowanej cenie.

Wykonawca podnosi również, że zastrzeżenie dowolnego ograniczenia wielkości zamówienia jest również niezgodne z art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień. Zamawiający przyznał sobie bowiem w SWZ prawo

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów

tel.: 17 853 74 00, 17 853 74 40 fax: 17 853 64 21, e-mail:

rzeszow@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

do każdej, w tym także istotnej zmiany umowy. podkreślamy, że zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 1 pzp – zmiana umowy jest dopuszczalna, o ile została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian. Skuteczny i zgodny z prawem opis klauzuli dot. zmiany, w tym ograniczenia zakresu rzeczowego umowy, wymaga więc „jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres”. Umowa i SWZ niniejszego postępowania, dopuszcza dowolne ograniczenie zamówienia. Tym samym zastrzeżenie to narusza art. 455 ust. 1 pkt 1 pzp, gdyż nie spełnia wymogu, co do jednoznacznego opisu zakresu zmiany. Dopuszczalna wielkość zmiany jest nieograniczona, co narusza wymogi co do ww. klauzuli, a nadto stanowi przejaw nadużycia prawa podmiotowego (prawa do kształtowania postanowień umownych) przysługujących zamawiającemu.

Wykonawca wskazuje, że brak wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, wpływa na decyzję wykonawców o udziale w postępowaniu. Krąg wykonawców zainteresowanych małym - niewielkim wolumenem/ zamówieniem, jest inny, niż dużym.”

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Dotyczy wszystkich części zamówienia:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę i wyjaśnia, że zapis par. 10 ust. 4 i 5 dotyczy instytucji wypowiedzenia umowy, nie zaś ograniczenia jej zakresu.

Na marginesie wskazać należy, że Zamawiający w projektowanych postanowieniach umowy w ogóle nie przewiduje ograniczenia zakresu umowy.

Pytanie nr 8:

„Proszę o podanie informacji, czy obiekty objęte ochroną fizyczną mają być chronione we wskazanych godzinach przez jedną osobę ?”

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Dotyczy części 5 zamówienia:

Zamawiający potwierdza, że przedmiotem zamówienia na obiekcie Zbiornik Wodny Klimkówka; Adres świadczenia usługi: Klimkówka 4, 38-312 Ropa jest zapewnienie bezpośredniej ochrony fizycznej przez jednego kwalifikowanego pracownika ochrony do pełnienia służby w granicach obszaru Zapory – jeden raz w tygodniu, 10 godzin, bez określonego konkretnego dnia (wg. aktualizacji Planu Ochrony Obiektu); pracownik ochrony będzie wykonywał obchód kontrolny średnio co godzinę po obiekcie zapory (lewy przyczółek, korona, prawy przyczółek). Do dyspozycji pracownika ochrony będzie przewidziane pomieszczenie kiosku ekspozycyjnego na lewym przyczółku zapory.

Pytanie nr 9:

„Proszę o podanie informacji czy w części 4 zamówienia jest ochrona fizyczna obiektu ? Jeśli tak to w jakich godzinach i w jakiej obsadzie ?”

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Dotyczy części 4 zamówienia:

Zamawiający informuje, że brak jest ochrony fizycznej w zakresie części 4 zamówienia, natomiast Zamawiający potwierdza, że w ramach realizacji umowy Wykonawca wyposaży, co najmniej jednego z pracowników obiektu Zamawiającego, przebywających na chronionym obiekcie w indywidualne urządzenie sygnalizacji zagrożenia, z co najmniej jednym przyciskiem.

Pytanie nr 10:

„Proszę o podanie informacji jak Wykonawca ma wycenić i przyjąć do kosztów konieczność nieodpłatnego zamontowania własnego sprzętu alarmowego w obiekcie skoro na dzień składania ofert nie ma informacji o ilości, rodzaju i parametrach tego sprzętu.”

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów

tel.: 17 853 74 00, 17 853 74 40 fax: 17 853 64 21, e-mail:

rzyszow@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Dotyczy wszystkich części zamówienia:

Zamawiający informuje, że parametry, rodzaj i ilość sprzętu zostały podane w Załączniku nr 3 do SWZ, stanowiącym Opis przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z punktem 9.20 SWZ nie wymaga przeprowadzenia wizji lokalnej. Jednocześnie Zamawiający na życzenie Wykonawcy umożliwi przeprowadzenie wizji lokalnej. Wszystkie koszty związane z przeprowadzeniem wizji lokalnej ponosi samodzielnie każdy Wykonawca.

Pytanie nr 11:

„Czy system przeciwpożarowy monitorowany ma być do PSP ?”

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Dotyczy wszystkich części zamówienia:

Zamawiający informuje, że system ochrony przeciwpożarowej nie będzie monitorowany do PSP.

Pytanie nr 12:

„Czy wymagane jest monitorowanie torem radiowym ?”

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Dotyczy wszystkich części zamówienia:

Zamawiający potwierdza, że wymagane jest monitorowanie torem radiowym.

Pytanie nr 13:

„Proszę o podanie szczegółowych informacji o systemie alarmowym.”

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Dotyczy wszystkich części zamówienia:

Zamawiający podał szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 3 do SWZ, stanowiącym Opis przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z punktem 9.20 SWZ nie wymaga przeprowadzenia wizji lokalnej. Jednocześnie Zamawiający na życzenie Wykonawcy umożliwi przeprowadzenie wizji lokalnej. Wszystkie koszty związane z przeprowadzeniem wizji lokalnej ponosi samodzielnie każdy Wykonawca.

Pytanie nr 14:

„Czy do łącza komutowanego udostępniona będzie linia analogowa - zadanie 4”

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Dotyczy części 4 zamówienia:

Zamawiający informuje, że na obiekcie istnieje jedna linia analogowa telefonii stacjonarnej. Jeżeli nie zakłóci to pracy telefonu stacjonarnego, to może być ona udostępniona Wykonawcy.

Pytanie nr 15:

„Proszę o doprecyzowanie, czy system alarmowy kontrolowany będzie drogą telefoniczną czy radiową ? w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zadaniu 4 w Obowiązках Wykonawcy p. 2 i p. 3 wzajemnie się wykluczają.”

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Dotyczy części 4 zamówienia:

Zamawiający wyjaśnia, że system alarmowy kontrolowany będzie łączem GPRS, linia telefonii komórkowej.

II. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.) dokonuje zmian SWZ.

1. Zmienia się treść punktu 10.3.1. SWZ.
Było:

10.3.1. oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

- a) art. 108 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp,
- b) art. 108 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- c) art. 108 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
- d) art. 108 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp,
- e) art. 109 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp.

zgodne ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 2 do Formularza oferty

Jest:

10.3.1. oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

- a) art. 108 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp,
- b) art. 108 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- c) art. 108 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
- d) art. 108 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp,

zgodne ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 2 do Formularza oferty

2. Anuluje się dokument „Załącznik nr 2 do Formularza oferty – Oświadczenie o aktualności informacji”, zamieszczony na Platformie Zamawiającego przy Ogłoszeniu o zamówieniu w dniu 18.03.2022r. i w jego miejsce wprowadza się nowy dokument „Załącznik nr 2 do Formularza oferty – Oświadczenie o aktualności informacji po zm. z 08.04.2022r.”, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Terminy składania i otwarcia ofert podane w pkt. 14 SWZ pozostają bez zmian.

Powyższe zmiany i wyjaśnienia stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia.