

Opracowanie swoim zakresem winno obejmować wszelkie elementy, tak aby wypełniało **wymogi postanowienia**

US\$ 1.00



- Rok przekazania do eksploatacji

- Głębokość niecki wypadowej – 40 cm
- Długość niecki wypadowej – 10,5m
- Konstrukcja jazu – zasuwu stalowe płaskie przemieszczane wciągnikami łańcuchowymi o napędzie ręcznym
- Rzędna jezdni mostu – 118,00 m n.p.m.

Jaz żelbetowy składa się z dwóch sekcji, z których każda ma po dwa przelewy o światłach 5,30 m każde (razem światło 4 x 5,30m), po dwa filary (jeden filar działowy środkowy o szerokości 70,0 cm i jeden filar skrajny o szerokości 65,0 cm). Sekcje oddylatowane są od siebie, a miejscem styku są ściany filarów zewnętrznych. Każda z sekcji połączona jest również od strony brzegu z rozbudowanym przyczółkiem, w którym skrzydełko od wody górnej stanowi komora turbinowa jednej turbiny elektrowni, a w płycie fundamentowej umieszczona jest rura ssąca z wylotem do niecki wypadowej. Do rozpraszania energii wody poniżej budowli wykonano nieckę wypadową o wymiarach: długość - 10,5m, głębokość 40,0 cm.

Zabezpieczenia skarp i dna (ponur) powyżej budowli. Umocnienia ponuru na długości 4,15 m powyżej skrzydełek przyczółków stanowią płyty betonowe grubości 30,0 cm. Umocnienie z płyt zakończone od wody górnej palisadą z grodzic stalowych. Na skarpach płyty betonowe. Powyżej umocnienia z płyt betonowych, umocnienie elastyczne z kamienia w siatkach na długości 3,0 m.

Zabezpieczenia skarp i dna (poszur) poniżej budowli. Umocnienia ponuru na długości 8,0m poniżej skrzydełek przyczółków stanowią płyty betonowe grubości 30,0 cm. Umocnienia z płyt zakończone od wody górnej palisadą z grodzic stalowych. Na skarpach również płyty betonowe. Powyżej umocnienia z płyt betonowych, umocnienie dna i skarp elastyczne z kamienia w siatkach na długości ok. 60,0 m z uwagi na istniejący łuk rzeki.

Zamknięcia główne: Zamknięciami głównymi jazu są cztery zasuwu płaskie. Parametry zasuw zamknięć głównych: wymiary 1950 x 5410 mm i masie 2200kg. Zasuwu poruszają się po ślizgach PTFE. Zasuwu są podnoszone przy pomocy dwóch wciągników łańcuchowych ręcznych o udźwigu 2500kg każdy i wysokości podnoszenia 4m z jazdą po belce podwieszanej na konstrukcji słupowej (estakadzie). Estakada posiada wysokość 3,6 m i długość 26m.

Zamknięcia awaryjne – zamknięcie remontowe od wody górnej zakładane jest we wnęki na progu, a od wody dolnej stawiane są na progu niecki wypadowej i opierane na czole. Zasuwu remontowe o wymiarach 1950 x 5410 mm o masie 1800 kg – szt. 2.

4. Ekspertyza powinna zawierać:

- a) Dane ogólne (podstawa, przedmiot, cel i zakres opracowania, wykorzystane materiały).
- b) Protokół z wizji w terenie z załączoną dokumentacją fotograficzną. Wizje w terenie należy przeprowadzić przy udziale pracownika NW Ciechanowcu.
- c) Wyniki prac terenowych; pomiary i niezbędne badania wraz z obliczeniami.
- d) Określenie stanu technicznego oraz identyfikacja uszkodzeń.
- e) Ocena potencjalnych zagrożeń bezpieczeństwa.
- f) Wskazanie możliwych do wykonania niezbędnych zabezpieczeń oraz robót, które należy wykonać celem umożliwienia bezpiecznego użytkowania obiektu do czasu wykonania głównych prac – doraźny zakres prac.
- g) Rozwiązania techniczne, zawierające szczegółowe opisy technologii proponowanych robót budowlanych wraz z częścią graficzną (przekroje, szczegóły konstrukcyjne) – docelowy zakres prac.
- h) Wskazany termin wykonania poszczególnych robót.
- i) Przedmiar robót.

5. Ekspertyza powinna być wykonana przez osobę/y posiadającą/e odpowiednie uprawnienia budowlane do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie oraz należące do samorządu zawodowego inżynierów budownictwa.

6. W celu prawidłowej realizacji zadania wykonawca zobowiązany jest zapoznać się z materiałami w sprawie będącymi w posiadaniu NW Ciechanowcu oraz konsultować i uzgadniać z Zamawiającym treść opracowania.
7. Opracowanie powinny być wykonane zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, polskimi normami oraz wymaganiami technicznymi, w szczególności:
 - Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 z późn. zm.),
 - Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r., *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2007 r. Nr 86, poz. 579).
 - Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 2021 poz. 2233 z późn. zm.),
 - Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2022 poz. 916).
8. Rozwiązania techniczne należy opracować mając na uwadze aktualny stan faktyczny występujący w terenie. Opracowanie jeśli zajdzie potrzeba winno przewidywać podział na odrębne etapy realizacyjne, które muszą być uzgodnione z Zamawiającym. Opracowanie winno być opatrzone klauzulą o kompletności i przydatności z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.
9. Opracowanie powinno przedstawiać rozwiązania techniczne niezbędnych do wykonania robót, z zachowaniem minimalizacji późniejszych kosztów (w tym późniejszą eksploatację obiektu), uwzględniające obecnie obowiązujące technologie i organizację prac.
10. Wszelkie niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia materiały Wykonawca uzyska własnym kosztem i staraniem.
11. Ekspertyza winna być sporządzona w 3 egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej (zapisanie na nośniku elektronicznym – płyta CD lub DVD) z podziałem na oddzielne pliki dla każdego elementu dokumentacji tj.:
 - części graficzne w tym rysunki, przekroje, schematy konstrukcyjne - plików formacie PDF;
 - części opisowe w formacie doc i PDF;
 - przedmiar robót wykonany w programie kosztorysowym BIMestiMate lub NORMA;
12. Termin realizacji
Rozpoczęcie: z dniem podpisania umowy,
Zakończenie: 1 miesiąc od podpisania umowy

Załączniki:

1. Postanowienie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego znak: WIK.7741.2.2022.WS z dnia 08.04.2022 r.
2. Dokumentacja fotograficzna.

Adam Dąbrowski
Młodszy Specjalista

KIEROWNIK
Działu Utrzymania
Dominik Sobieszczyk

Białystok, dn. 08.04.2022 r.

**PODLASKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**
15-399 Białystok ul. Handlowa 6
WIK.7741.2.2022.WS

P o s t a n o w i e n i e

Na podstawie art. 81c ust. 2 w związku z art. 66 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U.2021.2351 z późn. zm.) oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735 z późn. zm.) w związku z dokonaną kontrolą utrzymania jazu żelbetowego z MEW i mostem drogowym usytuowanego w km 28+154 rzeki Nurzec w obrębie miejscowości Kostry Podsędkowięta, gm. Klukowo, pow. wysokomazowiecki woj. podlaskie ,

postanawiam

zobowiązać Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie do przedłożenia w tutejszym Inspektoracie w terminie do dnia 29.07.2022r. ekspertyzy technicznej jazu żelbetowego z MEW usytuowanego w km 28+154 rzeki Nurzec w obrębie miejscowości Kostry Podsędkowięta, gm. Klukowo, pow. wysokomazowiecki woj. podlaskie .

Ponadto zobowiązuje do utrzymywania poziomów piętrzenia na przedmiotowym jazu do czasu naprawy zamknięć głównych, w taki sposób aby nie spowodować powstanie zagrożeń dla mienia i środowiska.

U Z A S A D N I E N I E

Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego przeprowadził w dn. 31.03.2022r. kontrolę utrzymania jazu żelbetowego z MEW i mostem drogowym opartym na przyczółkach i filarze jazu usytuowanego w km 28+154 rzeki Nurzec w obrębie Kostry Podsędkowięta, gm. Klukowo, pow. wysokomazowiecki woj. podlaskie. Przeprowadzone oględziny w terenie wykazały, iż zamknięcia główne jazu nie są sprawne technicznie. Mechanizmy wyciągowe istniejące uprzednio zostały usunięte i części zastąpione innymi mechanizmami tj. w postaci śrub rzymskich zamontowanych po obu stronach zasuw lub też w jednej z zasuw zastosowano mechanizm prototypowy oparty na belce stalowej zamocowanej z jednej strony na kładce technicznej jazu, a z drugiej strony na belce podporęczowej mostu. Obciążanie elementów jazu w sposób nieuprawniony może doprowadzić do uszkodzeń innych elementów przedmiotowej budowli, w tym przypadku kładki technicznej. Osoba prowadząca eksploatację jazu nie może samowolnie zmieniać mechanizmów wyciągowych w sposób dowolny bez stosownych dokumentów i obliczeń w tym zakresie. Zamknięcia główne w obecnym stanie technicznym uniemożliwią swobodne nimi manewrowanie, co może przyczynić się do powstania zagrożenia dla mienia i środowiska, gdyż zarządca nie może właściwie i prawidłowo reagować i utrzymywać właściwe poziomy piętrzenia na przedmiotowym jazu zgodnie z warunkami określonymi w pozwoleniu wodnoprawnym na szczególne korzystanie z wód tj. decyzją Starosty wysokomazowieckiego z dn. 29.07.2013r. znak RR.6341.24.2013. Protokół kontroli okresowej rocznej nr 12/2021 z dn. 21.06.2021 r. dokonany przez Pana Zenona Kalacińskiego potwierdza, iż jaz nie posiada mechanizmów wyciągowych, te same stwierdzenia zostały zawarte w protokole kontroli okresowej nr 12/2020 z dn.01.06.2020 r. dokonanej przez Pana Zdzisława Stępnia. Błędem osoby dokonującej kontroli okresowej jest że nie wskazała zarządcy jakie czynności powinien podjąć w zakresie przedmiotowego obiektu. W takim przypadku końcowe stwierdzenia osób uprawnionych dokonujących kontroli okresowych, iż obiekt budowlany jest w dobrym stanie

technicznym i nie zagraża bezpieczeństwu są nieuprawnione i niewłaściwe. Ponadto stwierdzono brak zamknięć remontowych na przedmiotowej budowlu co jest niezgodne z § 107 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane gospodarki wodnej i ich usytuowanie z dn. 20.07.2007r., gdyż zgodnie w wyżej przywołanym przepisem:

1. Przepusty, jazy i ujęcia wody wyposaża się w zamknięcie remontowe.

2. Budowle hydrotechniczne, o których mowa w ust. 1, wyposaża się w co najmniej po jednym komplecie zamknięć remontowych od strony wody górnej na każde pięć otworów, a także od strony wody dolnej, gdy nieodzowne są one dla umożliwienia przeglądów, konserwacji i remontów. Liczba kompletów zamknięć remontowych od wody dolnej odpowiada liczbie zamknięć od wody górnej.

W trakcie kontroli stwierdzono również uszkodzenia i pęknięcia ścian w sterówkach usytuowanych nad komorami elektrowni wodnej oraz rysy na filarze środkowym jazu.

Powyższe ustalenia spowodowały, iż tutejszy organ wszczął z urzędu postępowanie administracyjne mające na celu doprowadzenie do zgodności z przepisami stanu technicznego jazu żelbetowego, gdyż obecny stan techniczny nie wykazuje, iż on sprawny technicznie.

Mając na względzie art. 81c ust. 2 ustawy Prawo budowlane stanowiący, że „*Organy (...) nadzoru budowlanego, w razie powstania uzasadnionych wątpliwości co do jakości wyrobów budowlanych lub robót budowlanych, a także stanu technicznego obiektu budowlanego, mogą nałożyć w drodze postanowienia (...), obowiązek dostarczenia w określonym terminie odpowiednich ocen lub ekspertyz. Koszty ocen i ekspertyz ponosi osoba zobowiązana do ich dostarczenia.*”, **wzywa się do przedłożenia ekspertyzy technicznej określonej w sentencji.**

Ze sporządzonej ekspertyzy technicznej powinno wynikać sposób wykonania robót budowlanych doprowadzających przedmiotowy obiekt budowlany do stanu zgodnego z przepisami, a tym samym do sprawności technicznej.

Zgodnie z art. 81c ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie niedostarczenia w wyznaczonym terminie żądanej oceny lub ekspertyzy albo dostarczenia oceny, niedostatecznie wyjaśniającej sprawę będącą jej przedmiotem, organ nadzoru budowlanego może zlecić wykonanie tej oceny lub ekspertyzy albo dodatkowej oceny lub ekspertyzy na koszt zobowiązanego do jej dostarczenia.

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

PODLASKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO

Kazimierz Witold Roszkowski

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie Leszka Czarne 3, 20-610 Lublin. (epuap)
2. a/a. (EZD)