

PROTOKÓŁ CZYNNOŚCI OCENY OFERT I WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Nr sprawy: PO.ROA.283.1.2022.MK

1. W celu udzielenia zamówienia na: **Dostawa sprzętu biurowego dla jednostek organizacyjnych PGW Wody Polskie z podziałem na 9 części** przeprowadzono postępowanie zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień o wartości między 10 000 PLN netto a 129 999,99 PLN netto (art. 2 ust. 1 *a contrario* PZP).
2. W dniu **12.07.2022 r.** zaproszono wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu poprzez zapytanie ofertowe pn. **Dostawa sprzętu biurowego dla jednostek organizacyjnych PGW Wody Polskie z podziałem na 9 części.**
3. W terminie składania ofert, tj. do dnia **28.07.2022 r. do godziny 10:00** wpłynęły oferty:
Zadanie 1 – **RZGW w Białymstoku**, ul. Pułkowa 11, 15-143 Białystok,

Lp.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Dokumenty wymagane w OPZ	Uwagi
1.	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak	ul. Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów	6776,07	-	brak zaktualizowanego formularza asortymentowo-cenowego
2.	Biuro Plus S.A.	ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 75/38, 60-523 Poznań	8137,79	-	-
3.	KOM-PAP Office Partners	Ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź	8105,70	-	-
4.	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.	Al. Chopina 55, 05-092 Łomianki	10292,15	-	-

4. Oferta wykonawcy: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym – brak zaktualizowanego formularza asortymentowo-cenowego (*wskazać powody*)
5. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: ~~TAK~~/NIE (*jeśli tak-należy załączyć dokumenty*).
6. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie: **NIE**.
7. Czy wzywano do złożenia wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie: **NIE**.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, tj. ofertę nr 3, złożoną przez firmę: **KOM-PAP Office Partners ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź**

8. Cena jednostkowa oferty netto: **6590,00 zł** cena jednostkowa brutto: **8105,70 zł** (słownie: osiem tysięcy sto pięć zł 70/100).
9. Postępowanie unieważniono (*wskazać powody*): **NIE**



Zadanie 2 – RZGW w Bydgoszczy, al. Adama Mickiewicza 15, 85-071 Bydgoszcz,

Lp.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Dokumenty wymagane w OPZ	Uwagi
1.	Biuro Plus S.A.	ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 75/38, 60-523 Poznań	6934,88	-	oferta odrzucona
2.	KOM-PAP Office Partners	Ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź	7613,70	-	-
3.	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.	Al. Chopina 55, 05-092 Łomianki	8062,65	-	-
4.	Inforoffice Sp. z o.o.	ul. Wolska 81, 01-229 Warszawa	7955,64	-	-
5.	Partner PIK Sp. z o.o.	Ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	7378,77	-	-

10. Oferta wykonawcy: **nie dotyczy**- nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym – **nie dotyczy**(wskazać powody)
11. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: ~~TAK~~/NIE (jeśli tak-należy załączyć dokumenty).
12. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie: **NIE**.
13. Czy wzywano do złożenia wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie: **Biuro Plus S.A.** zapytanie RZGW Bydgoszcz w zakresie proponowanego asortymentu- nie jest zgodny ze specyfikacją- oferta odrzucona

Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, tj. ofertę nr 5, złożoną przez firmę: **Partner PIK Sp. z o.o. Ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz**

14. Cena jednostkowa oferty netto: **5999,00 zł** cena jednostkowa brutto: **7378,77 zł** (słownie: siedem tysięcy trzysta siedemdziesiąt osiem zł 77/100).
15. Postępowanie unieważniono (wskazać powody): **NIE**



Zadanie 3 – RZGW w Gliwicach, ul. Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice,

Lp.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Dokumenty wymagane w OPZ	Uwagi
1.	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak	ul. Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów	3648,18	-	brak zaktualizowanego formularza asortymentowo-cenowego
2.	Biuro Plus S.A.	ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 75/38, 60-523 Poznań	3819,83	-	-
3.	KOM-PAP Office Partners	Ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź	4292,70	-	-
4.	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.	Al. Chopina 55, 05-092 Łomianki	3351,75	-	-

16. Oferta wykonawcy: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym – brak zaktualizowanego formularza asortymentowo-cenowego (*wskazać powody*)

17. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: ~~TAK~~/NIE (*jeśli tak-należy załączyć dokumenty*).

18. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie: **NIE**.

19. Czy wzywano do złożenia wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie: **NIE**.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, tj. ofertę nr 4, złożoną przez firmę: **Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. Al. Chopina 55, 05-092 Łomianki**

20. Cena jednostkowa oferty netto: **2725,00 zł** cena jednostkowa brutto: **3351,75 zł** (słownie: trzy tysiące trzysta pięćdziesiąt jeden zł 75/100).

21. Postępowanie unieważniono (*wskazać powody*): **NIE**



Zadanie 4 – RZGW w Krakowie, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków,

Lp.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Dokumenty wymagane w OPZ	Uwagi
1.	Biuro Plus S.A.	ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 75/38, 60-523 Poznań	32947,15	-	-
2.	KOM-PAP Office Partners	Ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź	19790,70	-	-
3.	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.	Al. Chopina 55, 05-092 Łomianki	25035,03	-	-

22. Oferta wykonawcy: **nie dotyczy** nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym – **nie dotyczy** (wskazać powody)

23. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: ~~TAK~~/NIE (jeśli tak-należy załączyć dokumenty).

24. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie: **NIE**.

25. Czy wzywano do złożenia wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie: **NIE**.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, tj. ofertę nr 2, złożoną przez firmę: **KOM-PAP Office Partners ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź**

26. Cena jednostkowa oferty netto: **16090,00 zł** cena jednostkowa brutto: **19790,70 zł** (słownie: dziewiętnaście tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt zł 70/100).

27. Postępowanie unieważniono (wskazać powody): **NIE**



Zadanie 5 – RZGW w Poznaniu, ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań,

Lp.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Dokumenty wymagane w OPZ	Uwagi
1.	Biuro Plus S.A.	ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 75/38, 60-523 Poznań	18747,78	-	-
2.	KOM-PAP Office Partners	Ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź	15485,70	-	-
3.	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.	Al. Chopina 55, 05-092 Łomianki	19681,72	-	-
4.	Partner PIK Sp. z o.o.	Ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	18795,63	-	-

28. Oferta wykonawcy: **nie dotyczy** nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym – **nie dotyczy** (wskazać powody)

29. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: TAK/NIE (jeśli tak-należy załączyć dokumenty).

30. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie: **NIE**.

31. Czy wzywano do złożenia wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie: **NIE**.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, tj. ofertę nr 2, złożoną przez firmę: **KOM-PAP Office Partners ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź**

32. Cena jednostkowa oferty netto: **12590,00 zł** cena jednostkowa brutto: **15485,70 zł** (słownie: piętnaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt pięć zł 70/100).

33. Postępowanie unieważniono (wskazać powody): **NIE**



Zadanie 6 – RZGW w Rzeszowie, ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów,

Lp.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Dokumenty wymagane w OPZ	Uwagi
1.	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak	ul. Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów	6810,51	-	brak zaktualizowanego formularza asortymentowo-cenowego
2.	Biuro Plus S.A.	ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 75/38, 60-523 Poznań	3021,74	-	-
3.	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.	Al. Chopina 55, 05-092 Łomianki	3176,78	-	-
4.	Inforoffice Sp. z o.o.	ul. Wolska 81, 01-229 Warszawa	3159,87	-	-
5.	KOM-PAP Office Partners	Ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź	2816,70	-	-
6.	RESGRAPH Sp. z o.o.	ul. Boya-Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów	4401,52	-	-

34. Oferta wykonawcy: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym – brak zaktualizowanego formularza asortymentowo-cenowego (*wskazać powody*)

35. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: ~~TAK~~/NIE (*jeśli tak-należy załączyć dokumenty*).

36. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie: NIE .

37. Czy wzywano do złożenia wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie: NIE.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, tj. ofertę nr 5, złożoną przez firmę: **KOM-PAP Office Partners ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź**

38. Cena jednostkowa oferty netto: **2290,00 zł** cena jednostkowa brutto: **2816,70 zł** (słownie: dwa tysiące osiemset szesnaście zł 70/100).

39. Postępowanie unieważniono (*wskazać powody*): NIE



Zadanie 7 – RZGW w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13A, 70-030 Szczecin,

Lp.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Dokumenty wymagane w OPZ	Uwagi
1.	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak	ul. Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów	17553,33	-	brak zaktualizowanego formularza asortymentowo-cenowego
2.	Biuro Plus S.A.	ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 75/38, 60-523 Poznań	16073,36	-	-
3.	KOM-PAP Office Partners	Ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź	14501,70	-	-
4.	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.	Al. Chopina 55, 05-092 Łomianki	15712,02	-	-

40. Oferta wykonawcy: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym – brak zaktualizowanego formularza asortymentowo-cenowego (*wskazać powody*)

41. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: **TAK/NIE** (*jeśli tak-należy załączyć dokumenty*).

42. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie: **NIE**.

43. Czy wzywano do złożenia wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie: **NIE**.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, tj. ofertę nr 3, złożoną przez firmę: **KOM-PAP Office Partners ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź**

44. Cena jednostkowa oferty netto: **11790,00 zł** cena jednostkowa brutto: **14501,70 zł** (słownie: czternaście tysięcy pięćset jeden zł 70/100).

45. Postępowanie unieważniono (*wskazać powody*): **NIE**



Zadanie 8 – RZGW w Warszawie, ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa,

Lp.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Dokumenty wymagane w OPZ	Uwagi
1.	Biuro Plus S.A.	ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 75/38, 60-523 Poznań	45840,37	-	-
2.	KOM-PAP Office Partners	Ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź	20282,70	-	-
3.	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.	Al. Chopina 55, 05-092 Łomianki	28857,65	-	-

46. Oferta wykonawcy: **nie dotyczy** nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym – **nie dotyczy** (wskazać powody)

47. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: ~~TAK~~/NIE (jeśli tak-należy załączyć dokumenty).

48. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie: **NIE**.

49. Czy wzywano do złożenia wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie: **NIE**.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, tj. ofertę nr 2, złożoną przez firmę: **KOM-PAP Office Partners ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź**

50. Cena jednostkowa oferty netto: **16490,00 zł** cena jednostkowa brutto: **20282,70 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy dwieście osiemdziesiąt dwa zł 70/100).

51. Postępowanie unieważniono (wskazać powody): **NIE**

Zadanie 9 – RZGW we Wrocławiu, ul. Norwida 34, 50-950 Wrocław,

Lp.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Dokumenty wymagane w OPZ	Uwagi
1.	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak	ul. Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów	19028,03	-	brak zaktualizowanego formularza asortymentowo-cenowego
2.	Biuro Plus S.A.	ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 75/38, 60-523 Poznań	18671,03	-	-
3.	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.	Al. Chopina 55, 05-092 Łomianki	20099,43	-	-
4.	Inforoffice Sp. z o.o.	ul. Wolska 81, 01-229 Warszawa	19889,10	-	-
5.	KOM-PAP Office Partners	Ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź	18191,70	-	-

52. Oferta wykonawcy: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym – brak zaktualizowanego formularza asortymentowo-cenowego (*wskazać powody*)

53. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: ~~TAK~~/NIE (*jeśli tak-należy załączyć dokumenty*).

54. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie: **NIE**.

55. Czy wzywano do złożenia wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie: **NIE**.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, tj. ofertę nr 5, złożoną przez firmę: **KOM-PAP Office Partners ul. Niepołomska 6, 93-467 Łódź**

56. Cena jednostkowa oferty netto: **14790,00 zł** cena jednostkowa brutto: **18191,70 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt jeden zł 70/100).

57. Postępowanie unieważniono (*wskazać powody*): **NIE**



Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie

Członkowie Zespołu oświadczają, że nie pozostają z wykonawcami, którzy złożyli oferty, w takim stosunku prawnym i faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.

Podpisy członków Zespołu:

Ewelina Becella

Grzegorz Jaroszewski

Martyna Koczorowska

Data i podpisy

1. 09.08.2021.
2. 09.08.2021
3. 09.08.2021.

Zatwierdzam

Z-CA DYREKTORA

Roman Szulczyński

Data, podpis i pieczęć Dyrektora RZGW
albo dyrektora komórki organizacyjnej w KZGW,
nadzorującej daną jednostkę lub
komórkę organizującą inicjującą postępowanie