

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, pn.: „Roboty budowlane związane z utrzymaniem cieków na terenie Zarządu Zlewni w Krośnie - Cz. 2” znak: RZ.ROZ.2810.35.2022.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej dla:

Część 1: „Zabudowa wyrw na potoku Orzechowskim w km 1+250 - 2+700”.

W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę: **Firma Budownictwa i Usług Melioracji Wodnych „WODNIK”, Bączal Górny 2, 38-242 Skołyszyn.**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ i uzyskała najwyższą ilość punktów. Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna punktacja:

Nr oferty	Wykonawca nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Kryterium 1 „Cena” - C Waga 60%	Kryterium 2 „Okres rękojmi i gwarancji” - G Waga 40%	łączna punktacja
7.	LUX - MEL Zbigniew Pełdyjak Golcowa 167A, 36-230 Domaradz	Oferta odrzucona		
9.	Firma Budownictwa i Usług Melioracji Wodnych „WODNIK”, Bączal Górny 2, 38-242 Skołyszyn	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Części 5: „Zabudowa wyrw prawego i lewego brzegu oraz dna rz. Sawa w km 17+150 - 17+351 w m. Albigowa gm. Łańcut”.

W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: **Spółdzielnia Usług Melioracyjno Drogowych Rolniczo Handlowych i Ochrony Środowiska, ul. Dolnoleżąska 114, 37-500 Jarosław.**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ i uzyskała najwyższą ilość punktów. Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna punktacja:

Nr oferty	Wykonawca nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Kryterium 1 "Cena" - C Waga 60%	Kryterium 2 „Okres rękojmi i gwarancji” - G Waga 40%	łączna punktacja
1.	WOD-REM Michał Szegda Dąbrowica 89, 37-303 Kuryłówka	Oferta odrzucona		
2.	Rejonowy Związek Spółek Wodnych Ul. Rejtana1, 37-100 Łańcut	52,87 pkt	40,00 pkt	92,87 pkt
3.	Spółdzielnia Usług Melioracyjno Drogowych Rolniczo Handlowych i Ochrony Środowiska Ul. Dolnoleżąska 114, 37-500 Jarosław	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
5.	Sówka Józef Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „Sów-Pol” S.J. Sielnica nr 32, 37-750 Dubiecko	51,73 pkt	40,00 pkt	91,73 pkt
8.	Transbud Czudec Musiałek Dariusz Ul. Cicha 31, 38-120 Czudec	34,77 pkt	40,00 pkt	74,77 pkt

Części 6: „Zabudowa wyrwy lewego brzegu oraz dna rz. Sawa w km 16+434 - 16+534 w m. Albigowa, gm. Łańcut”.

W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: **Spółdzielnia Usług Melioracyjno Drogowych Rolniczo Handlowych i Ochrony Środowiska, ul. Dolnoleżąska 114, 37-500 Jarosław.**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ i uzyskała najwyższą ilość punktów. Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna punktacja:

Nr oferty	Wykonawca nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Kryterium 1 "Cena" - C Waga 60%	Kryterium 2 „Okres rękojmi i gwarancji” - G Waga 40%	łączna punktacja
3.	Spółdzielnia Usług Melioracyjno Drogowych Rolniczo Handlowych i Ochrony Środowiska Ul. Dolnoleżąska 114, 37-500 Jarosław	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
5.	Sówka Józef Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „Sów-Pol” S.J. Sielnica nr 32, 37-750 Dubiecko	51,59 pkt	40,00 pkt	91,59 pkt
8.	Transbud Czudec Musiałek Dariusz Ul. Cicha 31, 38-120 Czudec	57,32 pkt	40,00 pkt	97,32 pkt

Z-ca Dyrektora
Joanna Lipka