



Pruszków, dnia 16.08.2022 roku

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Żelazna 59a
00-848 Warszawa
Tel.: +48 89 521 71 13
Fax: + 48 89 521 71 01
Osoba do kontaktów: Anita Grygorowicz
E-mail: anita.grygorowicz@wody.gov.pl

Odwolujący:

STRABAG sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
Tel.: +48 22 7144-800
Fax: +48 22 7144-900
E-mail: pl_office.strabag@strabag.com

reprezentowany przez:

r.pr. Renatę Woźniak

adres do korespondencji:

CML Construction Services Sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
tel. kom: +48 538 922 203
fax: + 48 22 714 49 08
mail: renata.wozniak@bauholding.com

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa i umocnienie Kanału Giżyckiego”.
Numer referencyjny postępowania: BI.ROZ.2812.4.2022.AG

Nr ogłoszenia: Ogłoszenie opublikowane w dniu 03.08.2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S 148-422373

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Spółki Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie na podstawie przepisu art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „pzp”), wnoszę odwołanie na niezgodną z przepisami czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego pn.: „Przebudowa i umocnienie Kanału Giżyckiego”, Numer referencyjny postępowania: BI.ROZ.2812.4.2022.AG (zwanego dalej „Postępowanie”), polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym projektowanych postanowień umowy w sposób naruszający przepisy ustawy prawo zamówień publicznych oraz przepisy kodeksu cywilnego.

I. Zarzuty:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP, art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP poprzez:

wymaganie od Wykonawcy w ramach warunków udziału w postępowaniu na podstawie pkt. 9.1.4. Warunek I lit. b) Specyfikacji Warunków Zamówienia, aby Wykonawca wykazał się doświadczeniem w zakresie wykonania ścianek szczelnych o co najmniej łącznej długości 1.000,00 mb przy głębokości ścianki min 6 m w ramach jednego z zamówień polegających na budowie i/lub przebudowie i/lub remoncie dotyczącego jednego z niżej wymienionych obiektów na wodach śródlądowych lub wodach morskich:

- ubezpieczenie brzegu (nie obwałowań) rzeki,
- ubezpieczenie kanału (w tym żeglownego),
- ubezpieczenie kanału podejściowego,
- ubezpieczenie zbiornika wodnego,
- ubezpieczenie potoku górskiego,
- stopnia wodnego,
- progu podpiętrżającego lub stabilizującego,
- nabrzeża,

którego element konstrukcyjny stanowią ścianki szczelne stalowe z oczepem żelbetowym lub ścianki szczelne stalowe obudowane jednostronnie ścianą żelbetową,

podczas gdy takie określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwia ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a przez to nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji, równości wykonawców i zasady proporcjonalności.

2. naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 pzp w zw. z art. 8 ust. 1 pzp w zw. z: art. 647 kc oraz art. 654 kc poprzez:

2.1. ustalenie w § 9 ust. 1 lit. c) wzoru Umowy, że protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy zostanie spisany przez Zamawiającego bez zastrzeżeń,

2.2. ustalenie w § 9 ust. 11 tiret pierwszy wzoru Umowy, że podstawą do sporządzenia protokołu końcowego przedmiotu Umowy będzie m.in. protokół odbioru robót budowlanych bez listy wad albo protokół odbioru robót budowlanych z listą wad i usterek wraz z protokołem usunięcia wad i usterek stwierdzonych podczas odbioru robót budowlanych, przy jednoczesnym uwzględnieniu zapisów § 9 ust. 1 oraz ust. 5-8 wzoru Umowy stanowiących o obowiązku protokolarnego stwierdzania usunięcia wszelkich wad i usterek odnotowanych w protokołach z każdego z odbiorów robót budowlanych,

2.3. warunkowanie w § 5 ust. 9 wzoru Umowy wystawienia faktury końcowej na podstawie protokołu odbioru końcowego przedmiotu Umowy wraz z protokołem odbioru robót budowlanych bez listy wad albo protokołem odbioru robót budowlanych z listą wad i usterek i protokołem usunięcia wad i usterek stwierdzonych podczas odbioru robót budowlanych,

podczas gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa uprawnienie Zamawiającego do odmowy odbioru powinno mieć miejsce jedynie w przypadku wystąpienia wad istotnych zaś w przypadku zgłoszenia gotowości do odbioru danych części przedmiotu Umowy o roboty budowlane wykonanych i oddawanych z wadami nieistotnymi Zamawiający zobowiązany jest dokonać odbioru i zapłacić umówione wynagrodzenie. Postanowienia umowy nie mogą stać w sprzeczności z *essentialia negotii* umowy o roboty budowlane określonymi w art. 647 kc.

3. **naruszenie samym art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353 [1] KC, art. 471 KC, art. 473 § 1 KC, art. 483 § 1 i art. 484 KC, względnie art. 5 KC, a ponadto naruszył art. 16, art. 99 ust.1 i art. 433 PZP poprzez:**

- 3.1. określenie w § 11 ust. 1 pkt 1 lit. d) wzoru Umowy kary umownej za odstąpienie od umowy należnej Zamawiającemu na poziomie wyższym niż 10 % wartości umowy, a przy tym od całości wartości umowy, a nie od wartości umowy w części niezrealizowanej, której rzeczywiście dotyczy naruszenie umowy, za które zastrzeżona jest kara umowna,
- 3.2. określenie w § 11 ust. 1 pkt 1 lit. d) i pkt 2) wzoru Umowy kary umownej za odstąpienie od umowy należnej Wykonawcy na poziomie niższym niż kara umowna za odstąpienie od umowy należnej Zamawiającemu w takich samych okolicznościach faktycznych,
- 3.3. ustalenie w § 11 ust. 2 wzoru Umowy górnego limitu kar umownych na poziomie wyższym niż 10 % wartości umowy i wyższym niż kara umowna za odstąpienie od umowy zastrzeżona na rzecz Zamawiającego,
- 3.4. zastrzeżenie w § 11 ust. 3 wzoru Umowy prawa do odszkodowania uzupełniającego z tytułu szkód przewyższających kary umowne wyłącznie po stronie Zamawiającego,
- 3.5. zastrzeżenie w § 14 ust. 7 lit. b) wzoru Umowy, że Wykonawcy nie przysługuje odszkodowanie za wstrzymanie, ograniczenie lub odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego od zakresu umownego robót,

podczas gdy zapisy te zostały sformułowane w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z przekroczeniem granicy dopuszczanej swobody umów wynikającej z art. 353 [1] k.c., a w szczególności z naruszeniem zakazu sprzeczności treści umowy z ustawą i zasadami współżycia społecznego, w tym również z naruszeniem zakazów wprost wyartykułowanych w bezwzględnie obowiązujących przepisach ustawy Pzp (klausule abuzywne z art. 433 pkt 2) i pkt 3) Pzp), względnie –w warunkach nadużycia prawa podmiotowego do samodzielnego kształtowania warunków umowy przez Zamawiającego, a w konsekwencji nie zapewniają zachowania uczciwej konkurencji, równości wykonawców i zasady proporcjonalności.

II. Żądania:

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- II.1. W zakresie zarzutu nr 1 dokonania zmiany SWZ w zakresie opisu warunku odnoszącego się do zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa pkt 9.4.1. Warunek I lit. b) SWZ, uwzględniającej dla osiągnięcia celu w postaci wyłonienia wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia i dającego rękojmię należytej realizacji przedmiotu przyszłej umowy w sprawie zamówienia, alternatywnie doświadczenie wykonawcy w zakresie wykonania ścianki szczelnej lub palościanki w ramach jednego z wykazanych zamówień w „Warunku I”: minimum 6.000,00 m² przy głębokości ścianki większej niż 6 m, a w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu zmianę:

„WARUNEK I:

W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie §9 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415)., Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał się doświadczeniem polegającym na należytych zrealizowaniu w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, przynajmniej jednego zamówienia polegającego na budowie¹ i/lub przebudowie² i/lub remoncie³ dotyczącego jednego z niżej wymienionych obiektów na wodach śródlądowych lub wodach morskich:

- ubezpieczenie brzegu (nie obwałowań) rzeki,
- ubezpieczenie kanału (w tym żeglownego),
- ubezpieczenie kanału podejściowego,
- ubezpieczenie zbiornika wodnego,
- ubezpieczenie potoku górskiego,
- stopnia wodnego,
- progu podpiętrzającego lub stabilizującego,
- nabrzeża,

którego element konstrukcyjny stanowią ścianki szczelne stalowe z oczepem żelbetowym lub ścianki szczelne stalowe obudowane jednostronnie ścianą żelbetową.

przy czym:

a) Warunek A

Wymagana minimalna łączna kubatura robót żelbetowych wykonanych w ramach jednego z wykazanych zamówień w „Warunku I”: minimum 540 m³

Uwaga:

Uwaga:

W przypadku warunku, dotyczącego wykonania robót żelbetowych, będących w niniejszym postępowaniu kluczową częścią zamówienia i zastrzeżonych w trybie art. 121 pkt 1 ustawy Pzp, wykonawca zobowiązany jest wykonać tę część zamówienia samodzielnie i przy wykazywaniu spełniania warunków udziału nie może powoływać się na zasoby innych podmiotów. **Zamawiający wymaga, aby warunek określony powyżej był w całości spełniony przez Wykonawcę.**

b) Warunek B

Wymagana minimalna łączna długość ścianek szczelnych wykonanych w ramach jednego z wykazanych zamówień w „warunku I”: minimum 1 000 mb przy głębokości ścianki min 6 m,

bądź

Wymagana minimalna łączna powierzchnia ścianek szczelnych lub palościanek wykonanych w ramach jednego z wykazanych zamówień w „warunku I”: minimum 6.000,00 m² przy głębokości ścianki większej niż 6 m

UWAGA:

Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami doświadczenie na potwierdzenie powyższych warunków dotyczy robót, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.

Zamawiający wskazuje ponadto, że zamówienia, o których mowa w warunku I, będą uznane za zrealizowane, jeżeli przed upływem terminu składania ofert przedmiot zamówienia został potwierdzony przez inwestora lub podmiot działający w imieniu inwestora jako należycie wykonany, tj. zostało podpisane świadectwo przejęcia robót, protokół odbioru bądź inny dokument równoważny potwierdzający należyte wykonanie robót.

Zamawiający zastrzega, że w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek nie podlega sumowaniu, tj. jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi wykazać się całym wymaganym doświadczeniem (warunek nie będzie spełniony, jeżeli wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w sumie wykażą się wymaganym doświadczeniem, ale żaden z nich indywidualnie nie wykaże się całym wymaganym doświadczeniem)."

- II.2. W zakresie zarzutu nr 2 wyeliminowanie ze wzoru Umowy postanowień przewidujących bezusterkowy odbiór końcowy oraz uzależniających płatność faktury końcowej od braku wad nieistotnych, a w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu zmianę:

§ 9 ust. 1 lit. c) wzoru Umowy

„odbiór końcowy przedmiotu Umowy - odbiór dokonany w formie protokołu odbioru przedmiotu Umowy uzgodnionego pomiędzy Stronami Umowy, polegający na uznaniu, że Wykonawca wykonał roboty budowlane ~~bez zastrzeżeń~~ oraz przekazał Zamawiającemu ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu lub decyzję o umorzeniu postępowania”

§ 9 ust. 11 wzoru Umowy

„Podstawą do sporządzenia protokołu końcowego przedmiotu Umowy będą:

- ~~protokół odbioru robót budowlanych bez listy wad albo protokół odbioru robót budowlanych z listą wad i usterek wraz z protokołem usunięcia wad i usterek stwierdzonych podczas odbioru robót budowlanych,~~
- ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie obiektu lub decyzja o umorzeniu postępowania.”

§ 5 ust. 9 wzoru Umowy

„Rozliczenie końcowe (10% wynagrodzenia umownego określonego w § 3 ust. 1 umowy) nastąpi fakturą końcową, dla której podstawą wystawienia i załącznikiem będzie protokół odbioru końcowego przedmiotu Umowy ~~wraz z protokołem odbioru robót budowlanych bez listy wad albo protokołem odbioru robót budowlanych z listą wad i usterek i protokołem usunięcia wad i usterek stwierdzonych podczas odbioru robót budowlanych.~~”

- II.3. W zakresie zarzutu nr 3 wyeliminowanie ze wzoru Umowy postanowień wyeliminowanie/zmianę postanowień przekraczających granicę swobody umów wynikającą z art. 353 [1] k.c., względnie – postanowień zrehabilitowanych z nadużyciem prawa Zamawiającego do samodzielnego kształtowania warunków umowy w sprawie zamówienia, tj. przewidujących naliczanie kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem oraz postanowień przewidujących odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, a w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu wyeliminowanie/zmianę:

§ 11 ust. 1 pkt 1 lit. d) wzoru Umowy

„za odstąpienie od Umowy, **w tym także częściowe odstąpienie od Umowy**, z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości ~~20-%~~ **10 %** całości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy, **w przypadku odstąpienia od Umowy w całości albo 10 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy, należnego za niewykonany do dnia odstąpienia zakres przedmiotu Umowy**”

§ 11 ust. 1 pkt 2 zdanie pierwsze wzoru Umowy

„Zamawiający zobowiązuje się do zapłacenia Wykonawcy kary umownej z tytułu odstąpienia od ~~całości~~ Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości ~~20-%~~ **10 %** całości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy, **w przypadku odstąpienia od Umowy w całości albo 10 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy, należnego za niewykonany do dnia odstąpienia zakres przedmiotu Umowy.**”

§ 11 ust. 2 wzoru Umowy

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony przy realizacji Umowy nie przekroczy **10** ~~30-%~~ całości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 Umowy.”

§ 11 ust. 3 wzoru Umowy

„~~Zamawiający zastrzega~~ **Strony zastrzegają** sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego z tytułu szkód przewyższających kary umowne na zasadach ogólnych.”

§ 14 ust. 2 zdanie trzecie wzoru Umowy (wykreślenie)

„~~Odstąpienie od całości zamówienia może wystąpić w przypadku, gdy odstąpienie następuje z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a częściowe wykonanie zamówienia nie miałoby znaczenia dla Zamawiającego ze względu na właściwość albo cel umowy, w szczególności osiągnięcie celu przeznaczenia lub pozbawienia finansowania~~”

§ 14 ust. 7 lit. b) wzoru Umowy

„za wstrzymanie, **lub** ograniczenie **zakresu umownego robót na podstawach określonych przez przepisy bezwzględnie obowiązujące** lub odstąpienie od Umowy **winy Wykonawcy** przez Zamawiającego od zakresu umownego robót - Wykonawcy nie przysługuje odszkodowanie.”

- II.3. W zakresie wniosków wskazanych w pkt II.1- II.3 odpowiednie i zgodne z powyższym zmiany innych postanowień wzoru Umowy, które wprost odnoszą się do zaskarżonej materii w sytuacji gdy powielają skarżoną materię lub wprost referują do takiej materii. Odwołujący wskazuje, że objęty w/w wnioskami kierunek zmian projektowanych postanowień wzoru Umowy, został wskazany jedynie w celu jednoznacznego podkreślenia kierunku tychże zmian w nawiązaniu do zgłoszonych zarzutów, mając na uwadze, że gospodarzem postępowania jest Zamawiający.
- II. 4. Ponadto Odwołujący wnosi o:
- II.4.1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania,
- II.4.2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenia na rzecz Odwołującego kosztów związanych z wniesieniem odwołania oraz z uczestnictwem w posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą zgodnie z rachunkami, które zostaną przedłożone na rozprawie przed KIO.

III. Interes prawny:

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący, jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, w tym w sektorze inwestycji realizowanych w trybie Ustawy PZP. Zapisy zawarte w SWZ, a w szczególności wzorze umowy SWZ są niezgodne z pzp i kc. Na skutek uchybień Zamawiającego, które stanowią przedmiot zarzutów niniejszego odwołania, Odwołujący nie jest w stanie przygotować i złożyć prawidłowej i zgodnej z PZP oferty, podczas gdy posiada wymagane w postępowaniu kwalifikacje tj. wiedzę, doświadczenie i potencjał wymagany przez Zamawiającego. W obliczu kwestionowanych niniejszym odwołaniem postanowień Umowy, Odwołujący nie jest w stanie skalkulować ceny oferty w sposób uwzględniający wymogi wskazanych wyżej przepisów PZP. Ponadto należy wskazać, że w sytuacji, gdy postanowienia Umowy zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą PZP oraz kodeksem cywilnym, w szczególności odwołujący nie ma możliwości złożenia konkurencyjnej oferty. Kwestionowane w niniejszym odwołaniu postanowienia Umowy pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach oraz warunkach uczciwej konkurencji. W kontekście interesu prawnego Odwołujący wskazuje za aktualnym stanowiskiem KIO, że „*środki ochrony prawnej określone w dziale VI P.z.p. przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia, jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz.*” – vide: wyrok KIO z 4.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10.

Interes w uzyskaniu danego zamówienia występuje również, gdy następstwem uzyskania zamówienia jest zawarcie umowy, której warunków na etapie realizacji nie można kwestionować. Dla uznania interesu danego wykonawcy wystarczająca jest jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu (por. wyrok KIO z 30.08.2017r., sygn. akt KIO 1718/17) Czynności Zamawiającego objęte niniejszym odwołaniem nie tylko naruszają powołane na wstępie przepisy PZP, ale także ograniczają konkurencyjność i szeroko rozumiany dostęp do zamówienia, zwłaszcza poprzez uniemożliwienie Wykonawcom skalkulowania w ofercie ryzyk związanych z realizacją zamówienia i złożenie porównywalnych, konkurencyjnych ofert. Z uwagi na powyższe, skoro treść SWZ i wzoru umowy narusza zasady Prawa zamówień publicznych oraz kc, Odwołujący ma interes prawny w złożeniu odwołania, jako że chciałby mieć możliwość złożenia najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu i zawrzeć prawidłową i zgodną z powszechnie obowiązującymi przepisami umowę z Zamawiającym, zrealizować przedmiot zamówienia a następnie otrzymać należne wynagrodzenie.

IV. Terminy:

Dnia 03.08.2022 r. opublikowane zostało ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu.

Wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu jest równa lub wyższa od progów unijnych. Odwołujący składając odwołanie w dniu 16.08.2022 r. czyni zadość wymaganiom art. 515 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 509 Pzp, tj. wnosi odwołanie w ustawowo wymaganym terminie.

Odwołujący przed wniesieniem odwołania dokonał opłaty wpisowej od odwołania oraz przekazał kopie odwołania Zamawiającemu

- dowody w załączeniu.

UZASADNIENIE

I.

Zgodnie z pkt. 9.1.4. Warunek I. b) SWZ ogłoszenia o zamówieniu „Warunki udziału w postępowaniu.” Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykazał się doświadczeniem w realizacji elementu konstrukcji jakim są ścianki szczelne stalowe z oczepek żelbetowym lub ścianki szczelne stalowe obudowane jednostronnie ścianą żelbetową.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy PZP oraz art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP poprzez zaniechanie określenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia a przez to przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równości wykonawców i zasady proporcjonalności.

Zdaniem Odwołującego wymóg opisany przez Zamawiającego w pkt. 9.1.4. Warunek I lit. b) SWZ jest nieproporcjonalny i niepotrzebnie prowadzi do ograniczenia ilości potencjalnych wykonawców. Odwołujący wskazuje, że celem spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający wymaga wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem w realizacji elementu konstrukcji jakim są ścianki szczelne stalowe z oczepek żelbetowym lub ścianki szczelne stalowe obudowane jednostronnie ścianą żelbetową w określonej ilości metrów bieżących, tj. minimum 1.000 mb przy głębokości ścianki min 6 m. Zamawiający przyjął zatem kryterium ilościowe, a nie jakościowe zrealizowanych prac w zakresie wykonania ścianki szczelnej wymagając doświadczenia w pogrążaniu prostych ścianek szczelnych na niewielkiej jak na ścianki szczelne, głębokości. Należy jednak podkreślić, że takie ilości/długości ścianek szczelnych w ramach jednego zadania występują praktycznie jedynie przy przebudowach śródlądowych kanałów żeglugowych o niewielkiej głębokości i szerokości, w prostych warunkach gruntowych, przy liniowym, powtarzalnym charakterze prac. Wobec powyższego, Wykonawca posiadający doświadczenie w realizacji prac polegających na wykonaniu ścianek szczelnych na wodach morskich, które charakteryzują się znacznie poważniejszym stopniem ich skomplikowania, poprzez powyżej wskazane sformułowanie warunku udziału w postępowaniu zostałby wykluczony z możliwości wzięcia udziału w postępowaniu, mimo iż posiada stosowne, adekwatne do przedmiotu zamówienia kwalifikacje.

Zważyć bowiem należy, że prace na nabrzeżach morskich wykonywane są z reguły na odcinkach krótszych niż 500m w jednym zadaniu, co wynika z podziału prac na etapy umożliwiające częściowe użytkowanie nabrzeży. Z kolei rozwiązania techniczne umocnienia nabrzeży są bardziej skomplikowane technicznie, gdyż wykonuje się nie tylko ścianki, ale i palościanki –

będące połączeniem w jednej ścianie np. pali rurowych i grodzic, zatem wbudowywane są profile o znacznie lepszych parametrach technicznych i dłuższych elementach do 20m i więcej, czyli o większej głębokości pograżania. Wykonanie ścianek szczelnych w warunkach morskich wymaga o wiele większego doświadczenia wykonawcy, zaangażowania specjalistycznego, ciężkiego sprzętu, a prace realizowane są w trudniejszych warunkach - na terenie czynnego zakładu (port), falowanie itp.

W ocenie Odwołującego określenie warunku udziału w postępowaniu narusza zasadę uczciwej konkurencji również dlatego, że gdyby Zamawiający określił warunek doświadczenia poprzez wskazanie innej jednostki obmiarowej wykonanej ścianki szczelnej, tj. m², to również wykonawcy, którzy zrealizowali takie prace na wodach morskich mogliby brać udział w postępowaniu, gdyż spełnialiby przedmiotowy warunek. Dla przykładu można wskazać, że na długości 500mb przy 6m głębokości należy założyć pograżenie 3000m² ścianki, zaś dla długości 500mb dla 9m głębokości należy założyć pograżenie 4500m² ścianki. Z kolei przy nabrzeżu o długości np. 350 m i głębokości ścianki np. 20m powierzchnia pograżonej ściany wynosi 7000m². Zatem określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej i technicznej w sposób odnoszący się do wykonania określonej ilości metrów bieżących [mb] ścianki szczelnej narusza zasadę uczciwej konkurencji gdyż prowadzi do wyeliminowania z postępowania wykonawców posiadających niezbędne doświadczenie w realizacji takich prac, jednakże przy krótszych odcinkach nabrzeża, czyli mniejszej długości ścianki, natomiast przy jej większej głębokości.

Aby nie ograniczać konkurencyjności w niniejszym postępowaniu w ocenie Odwołującego warunek udziału w postępowaniu winien być zmodyfikowany w taki sposób, aby w postępowaniu mogli brać udział również wykonawcy posiadający doświadczenie w realizacji prac, tj. wykonali ściankę szczelną lub palościankę w ilości co najmniej 6.000,00 m² (adekwatnie do przeliczenia mb na m² odpowiadające długości mniejszej niż 1.000mb i głębokości ścianki większej niż 6m).

II.

Zgodnie z art. 647 kc jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót i zapłata umówionego wynagrodzenia. Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach inwestor (Zamawiający) – wykonawca. Dokonanie odbioru stanowi niejako pokwitowanie inwestora spełnienia świadczenia przez wykonawcę.

Poza wspomnianym art. 647 kc o obowiązku odebrania robót przez inwestora (Zamawiającego) mówi również art. 654 kc odnoszący się do odbiorów częściowych. Stanowi on, iż przy braku odmiennego postanowienia umownego inwestor (Zamawiający) obowiązany jest na żądanie wykonawcy przyjmować wykonane roboty częściowo, w miarę ich ukończenia, za zapłatą odpowiedniej części wynagrodzenia. Jak słusznie wskazują przedstawiciele doktryny prawa:

*„Treść przepisu nie uchybia wyrażonym w art. 647 obowiązkom: wykonawcy – oddania obiektu – oraz inwestora – odebrania obiektu. **Dokonywanie odbiorów częściowych nie niweczy zatem obowiązku odebrania obiektu w całości. W trakcie tej czynności weryfikacji mogą podlegać roboty odebrane wcześniej na podstawie odbioru częściowego. Celem komentowanego przepisu jest bowiem wyłącznie umożliwienie wykonawcy płynnego rozliczania wykonanych prac, a nie fragmentacja treści zobowiązania na kilka niezależnych od siebie części, które podlegałyby osobnemu wykonaniu, rozliczeniu, odebraniu i odpowiedzialności.** Dokonanie odbioru częściowego nie powoduje rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia roszczeń z rękojmi lub z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania.”* [B. Gliniecki [w:] Kodeks cywilny. Komentarz, red. M. Balwicka-Szczyrba, A. Sylwestrzak, Warszawa 2022, art. 654.]

Zapisy wzoru Umowy regulują 5 rodzajów odbiorów w § 9, zaś zapłatę należnego wynagrodzenia w ramach w/w odbiorów w § 5 wzoru Umowy.

Praktyka budowlana pokazuje, że na etapie odbiorów, zwłaszcza odbioru końcowego, dochodzi często do sporów pomiędzy inwestorem (Zamawiającym) a wykonawcą. Osłą tego sporu jest kwestia wad w wykonanych robotach w związku, z których wystąpieniem, inwestorzy odmawiają w sposób nieuzasadniony dokonania odbioru, a tym samym blokują możliwość otrzymania wynagrodzenia przez wykonawcę. W istocie poprzez odmowę dokonania odbioru inwestor próbuje wymusić usunięcie rzekomych wad albo dokonanie jakichś czynności pozaumownych, stwierdzonych w trakcie czynności odbiorowych.

Tego typu spory były przedmiotem oceny w licznych orzeczeniach sądów powszechnych i Sądu Najwyższego. W orzeczeniach tych sądy powszechne i Sąd Najwyższy ukształtowały jednolitą linię orzeczniczą, z której wynika, że inwestor obowiązany jest dokonać odbioru wykonanych i zgłoszonych do odbioru robót i zapłacić wynagrodzenie należne wykonawcy. Inwestor nie może uzależniać dokonania odbioru i zapłaty należnego wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie. Inwestor może uchylić się od obowiązku dokonania odbioru tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych, gdyż tylko w takim wypadku można wskazać, że wykonawca nie spełnił swojego świadczenia. W pozostałych wypadkach, tj. wystąpienia wad nieistotnych, mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania przez wykonawcę. W takiej sytuacji inwestor jest obowiązany dokonać odbioru, a do protokołu odbioru może zostać dołączony wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze.

Powyższe zostało ukształtowane w formie jednolitego stanowiska i wynika m.in. z wyroków Sądu Najwyższego oraz sądów powszechnych:

wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24 lutego 2012 r., V ACa 198/12

W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Wskazywanie na konieczność odbioru „bezusterkowego” statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono.

wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 18 października 2012 r., I ACa 1046/12

Przez wykonanie - oddanie dzieła (odpowiednio robót budowlanych) rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez dzieło lub wykonane roboty budowlane, nieistotnych wad, usterek i niedoróbek.

Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 12 marca 2021 r. V CSKP 14/21

*Inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie. **Jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie gwarancji. W takiej sytuacji w protokole odbioru robót powinny się znaleźć ustalenia co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz ujawnionych wad wraz z ustalonymi terminami ich usunięcia albo oświadczenia inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za ujawnione przy odbiorze wady.***

Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 22 czerwca 2007 r. V CSK 99/07

1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.

2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.

Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 7 kwietnia 1998 r. II CKN 673/97

W świetle obowiązków inwestora wynikających z art. 647 i 654 KC błędny jest pogląd, że w przepisach o umowy o roboty budowlane "nie wspomniano o terminie w jakim zamawiający jest obowiązany do zapłaty wynagrodzenia".

Wbrew dowolnej wykładni obowiązków inwestora zaprezentowanej w kasacji, Sąd Apelacyjny prawidłowo wyeksponował, że z samego przepisu art. 647 KC (tak zresztą jak i z art. 627 KC) wprost wynika, że ma on obowiązek odebrać wykonany obiekt i zapłacić umówione wynagrodzenie. Jak na to wskazał już Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 marca 1997 r., II CKN 28/97 (OSNIC 1997 Nr 6 - 7, poz. 90), jeśli wykonawca zgłosił wykonanie robót to obowiązek dokonania ich odbioru jest niezależny nawet od kwestionowania ich jakości. Odmowa jego spełnienia nie może być - jak ujęto w kasacji - elementem szantażu ze strony inwestora. Ponadto, zasada powiązania momentu powstania obowiązku zapłaty wynagrodzenia z przyjmowaniem wykonanych robót (nawet przed odbiorem obiektu) wynika także wprost z art. 654 KC. Błędny jest więc pogląd skarżącego, iż kwestia ta i w tym tytule kodeksu cywilnego nie została w ogóle uregulowana i termin zapłaty zależy od woli inwestora. Brak bardziej szczegółowej regulacji wynika jedynie stąd, że uprzednio decydowała - przede wszystkim - treść uchylonych aktów pozakodeksowych dotyczących rozliczeń jednostek gospodarki społecznej.

Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 7 marca 2013 r. II CSK 476/12

1. Skoro oświadczenie o potrąceniu może wywrzeć skutek dopiero z chwilą dojścia do adresata (art. 61 KC), to zawarte w odpowiedzi na pozew oświadczenie o potrąceniu doręczone jedynie nieumocowanemu do jego przyjęcia pełnomocnikowi powoda nie może być ocenione jako skuteczne, a przeciwnie stanowisko narusza art. 91 KPC, 96 KC, 61 KC i 499 KC.

2. W sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 KC). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Podkreślić należy, że w orzecznictwie KIO również przyjmuje się, że Zamawiający narusza przepisy pzp w przypadku zastrzeżenia w projekcie umowy zapisów pozwalających na odmowę dokonania odbioru końcowego w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych, tj. zastrzeżenie odbiorów bezusterkowych. Orzeczenia KIO zapadły co prawda w oparciu o poprzednio obowiązującą ustawę, nie mniej jednak obecnie obowiązujące przepisy pzp nie wprowadzają w tym zakresie odmiennych uregulowań, jak również przepisy kc nie uległy zmianie. W konsekwencji poglądy zawarte w wyrokach KIO w dalszym ciągu, w tym zakresie, zachowują aktualność. Odnośnie poglądów KIO dot. odbiorów bezusterkowych przy umowie o roboty budowlane Odwołujący powołuje się na:

wyrok KIO z dnia 19 stycznia 2021 r w sprawie KIO 3440/20 gdzie Izba wskazała, że:

„Izba w pełni podziela stanowisko oraz argumentację zaprezentowaną przez Odwołującego. Izba uznała, że nadużyciem ze strony Zamawiającego jest sformułowanie w treści IPU postanowień umożliwiających Zamawiającemu odmowę dokonania odbioru końcowego, w sytuacji stwierdzenia w toku tego odbioru jakiegokolwiek, nawet drobnej usterki czy też wady. Jak słusznie podnosił Odwołujący czy to przerwanie odbioru czy też odmowa odbioru rodzi ten sam

skutek. Niewątpliwie nieuprawniona jest możliwość odmowy dokonania odbioru z powodu każdej, nawet najbardziej błażej i nieistotnej wady czy też usterki. W kontekście powyższego Izba uznała zgłoszony zarzut za uzasadniony i jednocześnie zobowiązała Zamawiającego do tego, aby zmodyfikował treść IPU w powyższym zakresie"

wyrok KIO z dnia 8 listopada 2019 r. w sprawie KIO 2017/19

*„Izba podziela stanowisko zaprezentowane w wyroku Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 7 marca 2013 r. II CSK 476/12, w którym zostało m.in. stwierdzone, że w sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 KC). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. **Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany, jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.**”*

Z kolei skoro wystąpienie wad nieistotnych nie może blokować odbiorów częściowych i końcowego, to jednocześnie ich występowanie nie powinno blokować zapłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia, a także rozpoczęcia biegu okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady (biorąc pod uwagę obecne brzmienie zapisów wzoru Umowy).

Powyższe oznacza, że treść § 9 ust. 1 lit. c) oraz ust. 11 tiret pierwszy wzoru Umowy oraz § 5 ust. 9 wzoru Umowy, ewentualnie innych postanowień wzoru Umowy, które referują do protokołów bezusterkowych, naruszają wskazane w pkt I ppkt 2 Odwołania przepisy prawa oraz pozostawiają Zamawiającemu możliwość uchylenia się od dokonania odbioru robót i zapłaty wynagrodzenia w każdym przypadku wystąpienia wad, nawet jeżeli wady mają charakter nieistotny. W ocenie odwołującego uprawnienie Zamawiającego do odmowy dokonania odbioru końcowego, tudzież obowiązek zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia za odebrany w toku odbioru końcowego przedmiot umowy, powinny być zależne jedynie od wystąpienia wad istotnych, zaś obowiązek odbioru (przejściowego) częściowego powinien wyłącznie umożliwiać wykonawcy płynne rozliczanie wykonanych prac wobec możliwości zgłoszenia wad do prac odbieranych w ramach odbiorów częściowych (przejściowych) w toku odbioru końcowego. Zapisy projektowanej Umowy zaś stanowią, że podstawą do sporządzenia protokołu końcowego przedmiotu Umowy będą:

- protokoły odbioru robót budowlanych bez listy wad, ergo już bez wad nieistotnych, albo
- protokoły odbioru robót budowlanych z listą wad i usterek wraz z protokołem usunięcia wad i usterek stwierdzonych podczas odbioru robót budowlanych, ergo usunięcia już wad i usterek nieistotnych.

W związku z tym zapisy zawarte we wskazanych punktach wzoru Umowy powinny zostać zmienione w taki sposób, aby dostosować je treści art. 647 kc i art. 654 kc, tj. Zamawiający powinien mieć obowiązek, a nie możliwość dokonania odbioru oraz zapłaty wynagrodzenia za odebrane roboty w przypadku, gdy w wykonanych robotach brak jest wad istotnych, a wykonawca tym samym prawo do wystawienia faktury końcowej.

III.

Odwołujący kwestionuje wysokość wskazanej w § 11 ust. 1 pkt 1 lit. d) wzoru Umowy kary umownej jako rażąco wygórowanej, co wynika z ustalenia współczynnika procentowego kary umownej wyrażającego się wartością 20 % całości wynagrodzenia umownego brutto za wykonanie przedmiotu umowy, o którym mowa w § 3 ust. 1 wzoru Umowy, niezależnie od

przypadku, czy odstąpienie od umowy dotyczy całości umowy czy też odnosi skutek jedynie do części świadczenia niespełnionego (odstąpienie co do reszty niespełnionego świadczenia).

Taka sytuacja może prowadzić do skutku, iż w przypadku odstąpienia od umowy w końcowej fazie realizacji projektu (gdy przeważająca część świadczeń wykonawcy na rzecz Zamawiającego zostanie już spełniona), kara umowna zamiast spełniać funkcję zryczałtowanego odszkodowania, będzie stanowiła źródło nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego. W ocenie Odwołującego zastrzeżona kara umowna ma charakter wygórowany i poprzez jej wysokość nie ma charakteru prewencyjnego, ale charakter represyjny, gdyż w przypadku odstąpienia od umowy w części z przyczyn zależnych od Wykonawcy i w związku z tym naliczenia kary umownej, Zamawiający będzie uwzględniał wartość robót już wykonanych. Zdaniem Odwołującego określenie kary umownej za odstąpienie od umowy należy Zamawiającemu od całości wartości umowy, a nie od wartości umowy w części niezrealizowanej, której rzeczywiście dotyczy naruszenie umowy, za które zastrzeżona jest kara umowna, i to na poziomie wyższym niż 10 % wartości umowy (§ 11 ust. 1 pkt 1 lit. d) wzoru Umowy), stanowi przejaw złych praktyk kontraktowych, tak samo jak zastrzeżone przez Zamawiającego w § 11 ust. 1 pkt 2, ust. 2 i ust. 3, § 14 ust. 7 lit. b) wzoru Umowy:

- na rzecz Wykonawcy prawo do naliczenia Zamawiającemu kary umownej jedynie w przypadku odstąpienia od całości umowy, z przyczyn zależnych od Zamawiającego i to zaledwie na poziomie 10 % wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy,
- maksymalny łączny limit kar umownych na poziomie 30 % tejże wartości,
- prawo do odszkodowania uzupełniającego z tytułu szkód przewyższających kary umowne wyłącznie po stronie Zamawiającego,
- brak prawa Wykonawcy do odszkodowania za wstrzymanie, ograniczenie lub odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego od zakresu umownego robót.

Projektowane postanowienia Umowy kształtują pozycję Zamawiającego w korzystniejszej sytuacji aniżeli Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy przez drugą Stronę. Zgodnie z art. 484 § 1 zdanie drugie KC żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary jest dopuszczalne tylko wtedy gdy stanowi o tym umowa. Zamawiający nie dość, że może naliczyć Wykonawcy 20 % wartości wynagrodzenia kary umownej za odstąpienie w całości lub w części od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, to w dodatku może naliczyć Wykonawcy kolejne 10 % wartości wynagrodzenia kar umownych z innych tytułów i dochodzić odszkodowania uzupełniającego w przypadku gdyby naliczone z różnych tytułów kary umowne nie pokrywały szkody. Wykonawca z kolei, w takiej samej sytuacji, może naliczyć zaledwie 10 % wartości wynagrodzenia kary umownej, o ile dojdzie do odstąpienia od umowy w całości z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Skoro zdarzeniem stanowiącym podstawę do naliczenia kary umownej ma być odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od drugiej Strony, to ewentualna wysokość kary umownej dla każdej ze Stron powinna być na takim samym poziomie oraz każda ze Stron powinna mieć możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych.

Dodatkowo prawo do naliczenia kary umownej przez Wykonawcę zdaje się pozostawać pozorne. Zamawiający ustanawia w § 11 ust. 1 pkt 2) zdanie pierwsze wzoru Umowy zasadę, w której ogranicza swój obowiązek zapłaty na rzecz Wykonawcy kary umownej za odstąpienie od odstąpienia od całości Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, zastrzegając w tym samym postanowieniu 2 wyjątki:

- 2) **Zamawiający** zobowiązuje się do zapłacenia Wykonawcy kary umownej z tytułu odstąpienia od całości Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 10 % całości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy. Kara umowna nie będzie przysługiwała w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w sytuacji:
- a) jeżeli wystąpi istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy lub dalsze wykonywanie Umowy może zagrozić istotnemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu. Odstąpienie od Umowy może nastąpić w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach.
 - b) jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:
 - dokonano zmiany umowy z naruszeniem art. 454 i art. 455 ustawy PZP, 6. W tym przypadku, Zamawiający odstępuje od umowy w części, której zmiana dotyczy.
 - wykonawca w chwili zawarcia umowy podlegał wykluczeniu na podstawie art. 108 ustawy PZP,
 - Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził, w ramach procedury przewidzianej w art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, że Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom, które ciążyą na niej na mocy Traktatów, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE i dyrektywy 2009/81/WE, z uwagi na to, że zamawiający udzielił zamówienia z naruszeniem prawa Unii Europejskiej.

Czytając powyższe łącznie z § 14 ust. 2 wzoru Umowy, który stanowi, że „Odstąpienie od całości zamówienia może wystąpić w przypadku, gdy odstąpienie następuje z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a częściowe wykonanie zamówienia nie miałoby znaczenia dla Zamawiającego ze względu na właściwość albo cel umowy, w szczególności osiągnięcie celu przeznaczenia lub pozbawienia finansowania”, Zamawiający *de facto* wyłączył zastosowanie § 11 ust. 1 pkt 2) wzoru Umowy. Wykonawca nie może bowiem żądać zapłaty kary umownej z tytułu odstąpienia od całości Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, gdyż odstąpienie od Umowy w całości nastąpić może wyłącznie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Brak logicznego uzasadnienia dla takiej dyferencjacji pozycji Stron w takich samych okolicznościach stanu faktycznego.

Z kolei „Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony przy realizacji Umowy” została określona aż na poziomie 30 % całości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 Umowy. Mając zaś na uwadze treść art. 452 ust. 2 i ust. 3 Pzp zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustala się co do zasady w wysokości nieprzekraczającej 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, zaś dopiero w przypadkach uzasadnionych przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia (opisanych przez Zamawiającego w SWZ lub innych dokumentach zamówienia) w wysokości większej, ale nie większej jednak niż 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Bez wątpienia zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Jednym z tych roszczeń są kary umowne. Mając więc na uwadze przyjęty przez Zamawiającego w niniejszym przetargu poziom zabezpieczenia zgodny z art. 452 ust. 2 Pzp – tj. 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, należy przyjąć, że Zamawiający uznał, że nie zachodzą przesłanki uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia, które mogłyby skutkować zwiększeniem wysokości zabezpieczenia do poziomu 10 %. Zamawiający nie opisał takich przesłanek w SWZ lub innych dokumentach zamówienia. Tym samym należy uznać, że nieuzasadnioną i wygórowaną łączną maksymalną wysokość kar umownych, określoną przez Zamawiającego jako 30 % całości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 Umowy. Poziom 30 % łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, należnych *de facto* wyłącznie Zamawiającemu w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, jest nieadekwatnie wysoki w stosunku do przedmiotu zamówienia czy możliwych do wystąpienia ryzyk

związanych z realizacją zamówienia i może służyć wzbogaceniu się Zamawiającego w przypadku naliczenia kar umownych do ich łącznej maksymalnej wysokości. Nietrudno bowiem zauważyć, że większość kar umownych zastrzeżonych na rzecz Zamawiającego naliczana jest od wartości całości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy, a więc bez względu na wykonany już należycie zakres umowy. Zamawiający więc może naliczyć pod koniec realizacji Umowy kary umowne, które z uwagi na sposób liczenia ich wysokości, z łatwością przekroczą 5 % zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a w związku z zastrzeżoną łączną maksymalną wysokością kar umownych na poziomie 30 % będą skutkowały potrąceniami roszczeń Zamawiającego z należnym Wykonawcy wynagrodzeniem w części niezaspokojonej ustanowionym zabezpieczeniem. W efekcie Wykonawca zostanie pozbawiony należnego wynagrodzenia i zmuszony do dochodzenia jego zapłaty na drodze postępowania sądowego. Skoro więc ustawodawca przyjął, że zabezpieczenie należytej realizacji umowy powinno co do zasady stanowić 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, a wyjątkowo między 5 % - 10 %, to łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, nie powinna od tego poziomu zabezpieczenia tak znacząco odbiegać (tu: 5 % zabezpieczenia należytej realizacji umowy i 30 % łącznej maksymalnej wysokości kar umownych). Zastrzeżone kary umowne stanowią surogat odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy, tudzież jej niewykonanie, a więc objęte są celem ustanowionego zabezpieczenia. Powyższe znajduje również uzasadnienie w Komentarzu do Prawo Zamówień Publicznych, Komentarz do art. 452 Pzp, pod redakcją Huberta Nowaka Mateusza Winiarza, wydany przez Urząd Zamówień Publicznych w 2021r.:

„Przepisy dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy w Pzp co do zasady są zbieżne z rozwiązaniami przyjętymi w Pzp2004. Zmiana w tym zakresie dotyczy maksymalnej wysokości zabezpieczenia, jaką może ustalić zamawiający, która wynosiła maksymalnie 10% ceny całkowitej podanej w ofercie. W praktyce wielu zamawiających wymagało zabezpieczenia w takiej wysokości, choć nie zawsze taka wysokość zabezpieczenia była uzasadniona specyfiką zamówienia. Art. 452 ust. 2 Pzp ustala zasadę, że zabezpieczenie określa się w wysokości nieprzekraczającej 5% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Jako wyjątek od tej zasady zamawiający może ustalić zabezpieczenie w wysokości większej niż 5%, jednak nieprzekraczającej 10% takiej ceny albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia publicznego, co zamawiający opisał w SWZ lub innych dokumentach zamówienia. Jeżeli zamawiający ustali zabezpieczenie na poziomie wyższym niż 5%, zobligowany jest do uzasadnienia tej decyzji w SWZ lub innych dokumentach zamówienia. Ważne jest, by decyzja ta wynikała z okoliczności obiektywnych, takich jak: specyfika przedmiotu zamówienia lub wystąpienie ryzyka związanego z realizacją zamówienia.”

Odwołujący stoi na stanowisku, że jeżeli przywołana praktyka dotycząca wysokości zabezpieczeń spowodowała zmiany w ustawodawstwie, to analogicznie należy mieć tę praktykę na uwadze oceniając zastrzegania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych. Zdaniem Odwołującego, mając na uwadze:

- przyjęcie przez Zamawiającego zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 5 % (art. 452 ust. 2 Pzp),
 - zastrzeżenie wyłącznie na rzecz Zamawiającego prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku gdy szkoda przewyższać będzie wysokość zastrzeżonych kar umownych,
- łączna maksymalna wysokość kar umownych na poziomie 30 % wartości całości wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy jest nieuzasadniona, wygórowana i stanowi kolejny przejaw złej praktyki kontraktowej Zamawiającego.

Odwołujący wskazuje ponadto, że Zamawiający obciąża Wykonawcę w § 14 ust. 7 lit. b) wzoru Umowy odpowiedzialnością za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność może ponosić

Zamawiający, statuując brak prawa Wykonawcy do odszkodowania za wstrzymanie, ograniczenie lub odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego od zakresu umownego robót. Odwołujący wskazuje, że powyższa regulacja nie powinna stanowić o braku możliwości dochodzenia odszkodowania w przypadku, w którym Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wstrzymanie realizacji Umowy, ograniczenie zakresu Umowy albo odstąpienie od niej, np. w sytuacji gdy Zamawiający nadużyje prawa do wstrzymania, ograniczenia albo odstąpienia i skorzysta z którejś z tych sytuacji w nieuzasadnionych okolicznościach.

Projektowane postanowienia umowy j.w. zostały zdaniem Odwołującego sformułowane w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z przekroczeniem granicy dopuszczanej swobody umów oraz w warunkach nadużycia prawa podmiotowego do samodzielnego kształtowania warunków umowy przez Zamawiającego.

Podpisany certyfikatem wystawionym dla Renata Daria Woźniak
(Certyfikat kwalifikowany). Utworzony w dniu: 2022-08-16 16:36:02
+0200

Renata Woźniak
radca prawny

Załączniki:

- pełnomocnictwo [Załącznik nr 1]
- wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Strabag sp. z o.o. wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa [Załącznik nr 2];
- potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania [Załącznik nr 3];
- potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu [Załącznik nr 4];

STRABAG Sp. z o.o.
Parzniewska 10, 05-800 Pruszków/Polen

26/CML/2021

PEŁNOMOCNICTWO

My, niżej podpisani upoważnieni do reprezentowania spółki STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, adres: ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, wpisanej pod numerem KRS 0000054588 do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP 521-04-21-928, kapitał zakładowy 73.328.000,00 zł, niniejszym upoważniamy:

Renatę Woźniak
radcę prawną

do reprezentowania STRABAG Sp. z o.o. w postępowaniach przetargowych prowadzonych na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz do wnoszenia/cofania/modyfikacji wszelkich środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym do składania odwołań, składania oświadczeń o przystąpieniu do postępowań toczących się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej, skarg oraz do reprezentowania Spółki w postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym w Warszawie „sądem zamówień publicznych”.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Za STRABAG Sp. z o.o.

Za zgodność z oryginałem,
Pruszków, dnia 16.08.2022 r.

PROKURENT
Dariusz Kolasa

PROKURENT
Paweł Ryszczyk

Podpisany certyfikatem wystawionym dla Renata Daria Woźniak
(Certyfikat kwalifikowany). Utworzony w dniu: 2022-08-16 16:36:27
+0200

Pruszków, dnia 06.05.2021 roku

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.05.2021 godz. 11:43:49

Numer KRS: 0000054588

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	18.10.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	87	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/4026/21/337	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010676681, NIP: 5210421928
3.Firma, pod którą spółka działa	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 40490 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
2.Adres	ul. PARZNIĘWSKA, nr 10, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	PL_OFFICE.STRABAG@STRABAG.COM
4.Adres strony internetowej	HTTP://WWW.STRABAG.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REAL ESTATE ODDZIAŁ WARSZAWA
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. PRZESKOK, nr 2, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-032, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach	1	18.05.1994- MAŁGORZATA BARTOSIEWICZ-WŁAZŁO, KANCELARIA NOTARIALNA UL.PIĘKNA 3A,

umowy spółki		REP.A-2046/94 22.05.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL.NOWOGRODZKA 51, REP.A-5985/2001 UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEGO TEKSTU UMOWY SPÓŁKI, ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM, 20.09.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL.NOWOGRODZKA 51, REP.A-11455/2001 -UCHYLENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI ZAWARTEGO W AKCIE NOTARIALNYM REP.A-5985/2001 I ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM.
	2	27.11.2001R. ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA MONIKI KĘDZIERSKIEJ, KANCELARIA NOT. UL. NOWOGRODZKA 51 WARSZAWA AKT. NOTARIALNY REP.A 14342/2001 ZMIANA PAR. 3 UST.1 ZMIANA PAR. 6: PO PKT 6 DODAJE SIĘ PKT. 7
	3	ZMIANA § 2 UMOWY SPÓŁKI; TEKST JEDNOLITY Z DN. 19.12.2003 ROKU - ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA MONIKI KĘDZIERSKIEJ, KN W WARSZAWIE, NR REP. A 15097/2003.
	4	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 01.04.2004 R., PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 1135/2004, ZMIANA CAŁEJ DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI I USTALENIE NOWEGO BRZMIENIA UMOWY SPÓŁKI.
	5	07.09.2004 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO. KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; AL. SOLIDARNOŚCI 60; 00-240 WARSZAWA, ZA NR REP. A 3635/2004 POPRZECZ ZMIANĘ §4 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI.
	6	14.11.2005 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A 5141/2005, ZMIANA § 6 UST. 7 UMOWY SPÓŁKI
	7	13.11.2009 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA AGNIESZKĘ TUCZYŃSKĄ-OŻGĄ. KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA, ZA NA REPERTORIUM A NR 7382/2009, ZMIANA § 1 UST. 2, ZMIANA § 2 UST. 1.
	8	10.09.2010R., NOTARIUSZ AGNIESZKA TUSZCZYŃSKA-OŻGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 36, REP. A NR 3693/2010 - ZMIANA PAR.3 UMOWY SPÓŁKI. 29.09.2010R., NOTARIUSZ AGNIESZKA TUSZCZYŃSKA-OŻGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 36, REP. A NR 4013/2010 - PRZYJĘTO NOWE BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI.
	9	14.11.2012R., AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO - NOTARIUSZA W WARSZAWIE UL.DŁUGA 36 00-238 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 4164/2012 - ZMIANA PAR.3 UST.1 I UST.2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
	10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 15.01.2013R. SPORZĄDZONY PRZEZ AGNIESZKĘ TULCZYŃSKĄ-OŻGĄ NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 193/2013, ZMIANA PAR.3 UST.1 I UST.2 UMOWY SPÓŁKI
	11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19.08.2013R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 4179/2013, ZMIANA PAR. 3 UST. 1 I UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
	12	02.11.2015 R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. 458/2015. ZMIANA § 4 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
	13	12.12.2018 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA PAWŁA CZAJKĘ; KANCELARIA NOTARIALNA MARTA ZABIELSKA PAWEŁ CZAJKA SPÓŁKA CYWILNA; UL. ZWYCIĘZCÓW 28 LOK. 48; 03-938 WARSZAWA, ZA NUMEREM REPERTORIUM A NR 1258 / 2018, ZMIANA DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI, W TEN SPOSÓB ŻE W §2 UST. 1 PO PKT 32) DODAJE SIĘ PKT 33) I PKT 34), W §6 PO UST. 7 DODAJE SIĘ UST. 8 I JEDNOCZEŚNIE PRZYJMUJE SIĘ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	STRABAG AG
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	146647 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 73323500 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	73 328 000,00 ZŁ	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	62 350,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD

2.Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, ALBO PRZEZ JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, ALBO PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ CZŁONKA ZARZĄDU SAMODZIELNIE, ALBO PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	TROJANOWSKI
	2.Imiona	WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	73051701855
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WÓJCIK
	2.Imiona	WALDEMAR JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	67091902495
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	BIRTEL
		2.Imiona	THOMAS
		3.Numer PESEL	---
	2	1.Nazwisko	WANKER
		2.Imiona	SIEGFRIED
		3.Numer PESEL	---
	3	1.Nazwisko	WATZL
		2.Imiona	ALFRED
3.Numer PESEL		70091314597	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	RYSZCZUK
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	55082702496

	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	GAJESKI
	2.Imiona	WALDEMAR PAWEŁ
	3.Numer PESEL	61020705915
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	WACŁAWCZYK
	2.Imiona	JERZY PIOTR
	3.Numer PESEL	66102711291
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	WRÓBLEWSKI
	2.Imiona	BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL	71070507474
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
5	1.Nazwisko	LASKA
	2.Imiona	PIOTR MIECZYŚLAW
	3.Numer PESEL	71020200150
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
6	1.Nazwisko	BUCIOR
	2.Imiona	JANUSZ JÓZEF
	3.Numer PESEL	73010815450
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
7	1.Nazwisko	GÓRNY
	2.Imiona	MARCIN ADAM
	3.Numer PESEL	79071403973
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
8	1.Nazwisko	GIL
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	68070603132
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
9	1.Nazwisko	DIRNBERGER
	2.Imiona	PETER
	3.Numer PESEL	77081716557
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
10	1.Nazwisko	KOLASA
	2.Imiona	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	69061207379
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
11	1.Nazwisko	KRUPIŃSKI
	2.Imiona	JACEK MACIEJ

	3.Numer PESEL	69051200678
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
12	1.Nazwisko	ŚLIWIŃSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ ALEKSANDER
	3.Numer PESEL	75042600637
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
13	1.Nazwisko	KULIŚ
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL	80101905170
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
14	1.Nazwisko	SCHRITTWIESER
	2.Imiona	KURT
	3.Numer PESEL	61011816891
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, Z CZŁONKIEM ZARZĄDU, ALBO Z INNYM PROKURENTEM.
15	1.Nazwisko	MATUSZEWSKI
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL	74050705895
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, Z CZŁONKIEM ZARZĄDU, ALBO Z INNYM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, , , PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH
	2	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
	3	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	4	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	5	49, , , TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
	6	52, , , MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	7	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
	8	71, , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	9	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	07.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	18.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004 R.

	5	12.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	05.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	20.06.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	22.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	29.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	08.07.2011	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	09.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	20.06.2013	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	02.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	20.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	11.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	09.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	17.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	11.05.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2001

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności		PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia		UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 29 MAJA 2003 R. O POŁĄCZENIU. POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ STRABAG SP. Z O.O. CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI POLSKI ASFALT SP. Z O.O. REPERTORIUM A NR 6697/2003R., NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, UL. MARSZAŁKOWSKA 82, 00-517 WARSZAWA
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
	1	1.Nazwa lub firma	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

którym podmiot był zarejestrowany	
3.Numer w rejestrze	0000054588
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	010676681

Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	POLSKI ASFALT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000036015
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	011163759

2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA Z DNIA 10.09.2010R. NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI POD FIRMĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POPRZEC PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA PRZEC SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000122305
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	791038582
3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEC PRZEJĘCIE PRZEC SPÓŁKĘ STRABAG SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI HERMANN KIRCHNER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY PODJĘŁO: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 14.11.2012 R. REPERTORIUM A NR 4158/2012R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI HERMANN KIRCHNER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 14.11.2012 R. REPERTORIUM A NR 4152/2012R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	

Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"HERMANN KIRCHNER POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000015782
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	470993965
4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ UCHWAŁY O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA PODJĘŁY: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 15.01.2013 R. REPERTORIUM A NR 190 / 2013 R. AGNIESZKA TULCZYŃSKA-OŻGA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 15.01.2013 R. REPERTORIUM A NR 187 / 2013 R. AGNIESZKA TULCZYŃSKA-OŻGA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"POLSKI ASFALT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000004232
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	810821431
5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ UCHWAŁY O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA PODJĘŁY: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 19.08.2013 R. REPERTORIUM A NR 4171 / 2013 R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 19.08.2013 R. REPERTORIUM A NR 4175 / 2013 R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów		

przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"A2 STRADA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ",-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000207803
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	890222599
6	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI STRABAG RAIL POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI STRABAG RAIL POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 05.11.2014 R. REPERTORIUM A 5277 / 14 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERZDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	STRABAG RAIL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000086509
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	291165540
7	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) DNIA 01.07.2015 R. , PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ ZATWIERZDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. - AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.07.2015R., JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA OLSZEWSKI I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL.DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 2027/15.
Podrubryka 1		

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000111541
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	050091096
8	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) DNIA 10.11.2016 R. PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZE SPÓŁKĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ; AKT NOTARIALNY Z DNIA 10.11.2016 R. , NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, REPERTORIUM A NR 2951/2016.
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000124734
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	411156089
9	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA).Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O

	POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 09.01.2019 R. REPERTORIUM A NR 19 / 2019 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
--	---

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PRID-CIECHANÓW, SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	140187441

10	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCĄ) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 19.11.2020 R. REPERTORIUM A NR 4149/2020 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ O WYRAŻENIU ZGODY NA TREŚĆ PLANU POŁĄCZENIA I ZAŁĄCZNIKÓW DO PLANU POŁĄCZENIA ORAZ TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O.; KANCELARIA NOTARIALNA, PAWEŁ CZAJKA NOTARIUSZ, UL. RYDYGIERA 6 LOKAL 11; 01-793 WARSZAWA.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	ZUEBLIN, SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000078772
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	630556936

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.05.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Dokument wygenerowano: 11.08.2022, 10:35:10

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64004304906 Data księgowania: 11.08.2022 Data transakcji: 11.08.2022

Dane Płatnika:

24 1050 0086 1000 0022 7788 8117
ING Bank Śląski
STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWI
EDZIALNOŚCIĄ
UL. PARZNIEWSKA 10, 05-800 PRUSZKÓW

Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY C
ENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA
PLAC BANKOWY 3/5 00-950 WARSZAWA

Tytuł operacji:

OPLATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCN ICTWA
STRABAG ZŁOŻONEGO DO KIO

Szczegóły operacji:

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Dokument wygenerowano: 11.08.2022, 10:35:56

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64004304907 Data księgowania: 11.08.2022 Data transakcji: 11.08.2022

Dane Płatnika:

24 1050 0086 1000 0022 7788 8117
ING Bank Śląski
STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWI
EDZIALNOŚCIĄ
UL. PARZNIEWSKA 10, 05-800 PRUSZKÓW

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
POSTĘPU 17 A 02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji:

WPIS OD ODWOŁANIA.ZAM.PUBL. NR. REF
. BI.ROZ.2812.4.2022. AG

Szczegóły operacji:

Kwota:

20 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).