



INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCIACH ZAMÓWIENIA NR: 4,5,7,9.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Konserwacja cieków i kanałów na terenie Zarządu Zlewni w Gdańsku w podziale na części**” (nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2022/S 112-315822).

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. ks. Fr. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk - zwane dalej Zamawiającym, działając na podstawie **art. 253 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, informuje, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach zamówienia nr 4,5,7,9.**

Wybór najkorzystniejszej oferty dla części zamówienia nr 4,5,7,9:

1. Jako najkorzystniejszą w **Części 4: Konserwacja rzek i budowli na terenie Nadzoru Wodnego w Kartuzach** wybrano ofertę nr 11 złożoną przez:

Zakład Usług Wodno -Melioracyjnych

Wojciech Czapiewski

ul. Gdańska 41

89-632 Brusy

Cena brutto oferty: 582 123,35 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną w części zamówienia nr 4 i została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawcy, który złożył ofertę w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofercie w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium <i>Cena oferty brutto [C]</i> (maksymalnie 100,00 punktów)
1	11	Zakład Usług Wodno -Melioracyjnych Wojciech Czapiewski ul. Gdańska 41 89-632 Brusy REGON 221195509	100,00 pkt

2. Jako najkorzystniejszą w **Części 5: Konserwacja cieków na terenie Nadzoru Wodnego w Bytowie** wybrano ofertę nr 12 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych REWERS Agnieszka Wojciech Formela Sp.j.
ul. Długa 45
84-214 Bożepole Wielkie
Cena brutto oferty: 487 179,01 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną w części zamówienia nr 5 i została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawcy, który złożył ofertę w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofercie w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium <i>Cena oferty brutto [C]</i> (maksymalnie 100,00 punktów)
1	12	Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych REWERS Agnieszka Wojciech Formela Sp.j. ul. Długa 45 84-214 Bożepole Wielkie REGON 220355336	100,00 pkt

3. Jako najkorzystniejszą w **Części 7: Konserwacja cieków i kanałów na terenie Nadzoru Wodnego w Łęborku** wybrano ofertę nr 9 złożoną przez:

HYDRO-BUD Piotr Mach
ul. Morska 11
84-110 Odargowo
Cena brutto oferty: 594 734,16 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	9	HYDRO-BUD Piotr Mach ul. Morska 11 84-110 Odargowo REGON 220594957	100,00 pkt
2	10	Firma Budowlana MELIOR-BUD" Kazimierz Mach Odargowo, ul. Morska 11 84-110 Krokowa REGON 190055700	88,79 pkt
3	12	Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych REWERS Agnieszka Wojciech Formela Sp.j. ul. Długa 45 84-214 Bożepole Wielkie REGON 220355336	75,57 pkt
4	2	Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Melioracyjnych Kazimierz Pobłocki ul. Pucka 58 84-100 Darzłubie REGON 190325217	Oferta odrzucona

4. Jako najkorzystniejszą w **Części 9: Konserwacja cieków na terenie Nadzoru Wodnego w Pruszczu Gdańskim** wybrano ofertę nr 5 złożoną przez:

Konsorcjum:

Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PERLA Małgorzata Barszcz-lider
Jeziernik 39

82-112 Ostaszewo

REGON 386427802

Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe WODNIK Stanisław Barszcz
Jeziernik 39,

82-112 Ostaszewo

REGON 170149210

Cena brutto oferty: 594 000,00 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	5	Konsorcjum: Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PERLA Małgorzata Barszcz-lider Jezienik 39, 82-112 Ostaszewo REGON 386427802 Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe WODNIK Stanisław Barszcz Jezienik 39, 82-112 Ostaszewo REGON 170149210	100,00 pkt
2	8	TAMA - Piotr Sadowski ul. Bergiela 10 E/10 80-180 Gdańsk REGON 220060121	88,87 pkt
3	4	FHU REM-ROL Remigiusz Śnieda Glina 43 82-522 Sadlinki NIP 5811205081	88,15 pkt
4	6	PPHU Armada ul. Wyspiańskiego 94 83-000 Pruszcz Gdański REGON 190933709	76,15 pkt
5	7	PPHU BE-KA Beata Pękala ul. Szymanowskiego 2 83-000 Pruszcz Gdański REGON 193069039	65,27 pkt
6	3	Przedsiębiorstwo Usługowe Transwykop Sławomir Wysocki ul. Gdańska 13 83-021 Wiślina REGON 190286670	58,36 pkt

Zatwierdził:

p.o. Z-CADYREKTORA

Marek Sebocki