

Wrocław dnia 10.10.2022 r.

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:

PBW INŻYNIERIA sp. z o.o.
ul. Strzegomska 142A,
54-429 Wrocław
KRS: 0000558970
e-mail: przetargi@pbwinzynieria.pl
tel.: +48535044010

Zamawiający:

**Państwowe Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
w Poznaniu**
ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań
e-mail: poznan@wody.gov.pl
tel.: +48 (61) 85 67 750

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zwiększenie retencyjności zlewni rzeki Ner poprzez budowę, przebudowę oraz modernizację budowli – Etap I – IX” – wykonanie dokumentacji projektowej

Numer postępowania: PO.ROZ.2810.58.2022

Numer ogłoszenia TED: 2022/S 142-406639

ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego – **PBW INŻYNIERIA sp. z o.o.** z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „**Odwołujący**” lub „**PBW INŻYNIERIA**”) na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „**PZP**”) i art. 505 ust. 1 PZP w związku z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego – **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu („Zamawiający”)** obejmujących:

- 1) czynność wyboru oferty ANTEA POLSKA Sp. z o.o. (dalej „**ANTEA**”) w sytuacji, gdy oferta ta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;

- 2) zaniechania wezwania ANTEA do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.4 ppkt. 1) SWZ;

Opisanym powyżej czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

- 1) **art. 239 PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP** poprzez wybór oferty ANTEA w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał, że wykonał, w okresie ostatnich 7 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch usług polegających na wykonaniu dokumentacji projektowej (prace zakończone i odebrane), których przedmiotem było wykonanie projektu dotyczącego budowli hydrotechnicznych w zakresie budowy nowych lub ich modernizacji, wartości nie mniejszej niż 1 250 000,00 zł brutto każda lub jednej usługi polegającej na wykonaniu dokumentacji projektowej (prace zakończone i odebrane), których przedmiotem było wykonanie projektu dotyczącego budowli hydrotechnicznych w zakresie budowy nowych lub ich modernizacji, wartości nie mniejszej niż 3 500 000,00 zł brutto gdyż wskazane w wykazie usług zadanie nie potwierdza spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 7.2.4 ppkt. 1) SWZ;
- 2) **art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP** poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania ANTEA do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.4 ppkt. 1) SWZ, z uwagi na fakt, że wskazane przez ANTEA w wykazie usług zamówienie pn. *Dokumentacje projektowe dla zadania „Rozbudowa nabrzeży wraz z pogłębieniem Toru Wodnego w Porcie Wewnętrznym w Gdańsku”* nie potwierdza spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami **wnoszę o:**

- 1) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 28 września 2022 r. dotyczącej wyboru jako najkorzystniejszej oferty ANTEA oraz nakazania Zamawiającemu wezwania ANTEA do uzupełnienia dokumentów podmiotowych w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.4 ppkt. 1) SWZ.

Wymagania formalne odwołania

W niniejszym Postępowaniu Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 28 września 2022 roku. Niniejsze odwołanie zostało więc wniesione w wymaganym przepisami PZP terminie tj. do dnia 10 października 2022 r.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego objętego Postępowaniem, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów PZP, interes Odwołującego jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający nieprawidłowo ocenił dokumenty podmiotowe ANTEA co spowodowało, że w Postępowaniu została wybrana oferta wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W wyniku podjętej czynności przez Zamawiającego, Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia objętego Postępowaniem. Tym samym w przypadku uwzględnienia odwołania

i nakazania Zamawiającemu ponownej oceny ofert, Odwołujący będzie mieć szansę na uzyskanie zamówienia objętego Postępowaniem.

W związku z powyższym Odwołujący w wyniku wyżej opisanych czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu może ponieść szkodę, co oznacza, że posiada on interes w wniesieniu odwołania.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Zwiększenie retencyjności zlewni rzeki Ner poprzez budowę, przebudowę oraz modernizację budowli – Etap I – IX” – wykonanie dokumentacji projektowej**. W terminie złożenia ofert wpłynęły trzy oferty w tym oferta Odwołującego.
2. Pismem z dnia 28 września 2022 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty ANTEA jako oferty najkorzystniejszej. W tej samej korespondencji, Zamawiający poinformował o dokonaniu klasyfikacji złożonych w Postępowaniu ofert. Z powyższego wynika, iż oferta Odwołującego w rankingu ofert została sklasyfikowana na drugim miejscu pod względem ilości zdobytych punktów.

Dowód:

- 1) pismo Zamawiającego z dnia 28 września 2022 r. w przedmiocie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz klasyfikacji punktowej złożonych ofert (w aktach postępowania)
3. Zgodnie z pkt 7.2.4 ppkt. 1) SWZ w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał wykazania przez wykonawcę, że:

7.2.4. zdolności technicznej i zawodowej:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaze, że:

- 1) w okresie ostatnich **7 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

dwie usługi polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej (prace zakończone i odebrane), których przedmiotem było wykonanie projektu dotyczącego budowli hydrotechnicznych w zakresie budowy nowych lub ich modernizacji, **o wartości nie mniejszej niż 1 250 000,00 zł brutto każda**

lub

jedną usługę polegającą na wykonaniu dokumentacji projektowej (prace zakończone i odebrane), których przedmiotem było wykonanie projektu dotyczącego budowli hydrotechnicznych w zakresie budowy nowych lub ich modernizacji, **o wartości nie mniejszej niż 3 500 000,00 zł brutto w ramach jednej umowy**

Budowla hydrotechniczna w rozumieniu par. 3 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2007 r. Nr 86 poz. 579).

4. Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu przywołanego w pkt 3 powyżej, ANTEA w wykazie usług wskazało m.in. zadanie:

2.	Dokumentacje projektowe dla zadania „Rozbudowa nabrzeży wraz z pogłębieniem Toru Wodnego w Porcie Wewnętrznym w Gdańsku”	1 528 890,00 PLN brutto	01/2015	07/2019	Zarząd Morskiego Portu Gdańska S.A. Ul. Zamknięta 18 80-955 Gdańsk
----	--	-------------------------	---------	---------	--

5. W ocenie Odwołującego wskazane przez ANTEA w wykazie usług zadanie nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonym w pkt 7.2.4 ppkt. 1) SWZ, gdyż wykonane dokumentacje projektowe nie dotyczyły budowli hydrotechnicznych w rozumieniu par. 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2007 r. Nr 86 poz. 579), zgodnie z zawartym w warunku udziału przez Zamawiającego przypisem.
6. Wskazane przez ANTEA zadanie dotyczyło **morskich budowli hydrotechnicznych** w rozumieniu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, a **nie budowli hydrotechnicznych** w rozumieniu rozporządzenia ministra środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie tj. zgodnie z wymaganiami SWZ.
7. Odwołujący wskazuje, iż wskazane przez ANTEA zadanie pn. „Rozbudowa nabrzeży wraz z pogłębieniem toru wodnego w porcie wewnętrznym w Gdańsku” zgodnie z definicją wskazaną w § 2 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, gdyż była realizowana w porcie morskim czy też na morskich wodach wewnętrznych. Już samej nazwy zadania wynika, iż zadanie dotyczyło robót w porcie, a tym samym zastosowanie do opracowywania dokumentacji projektowej miało rozporządzenie dotyczące morskich budowli hydrotechnicznych. Powyższe wynika również z treści wykonanej dokumentacji projektowej.

Dowód:

- 2) Dokumentacja projektowa

• 6. → Uwagi końcowe.¶

1. → Niniejszy projekt spełnia wymogi Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 01.06.1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. 98.101.645).¶
2. → Niniejszy projekt spełnia wymogi Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 23 października 2006 r. w sprawie warunków technicznych użytkowania oraz szczegółowego zakresu kontroli morskich budowli hydrotechnicznych (Dz. U. 06.206.1516).¶
3. → Rzędne przedstawiono w następujący sposób: powyżej 0,0A w układzie Kronsztadt 86-bis, .. poniżej 0,0A w układzie Amsterdam. Zależność rzędnych według formuły: rzędna Amsterdamu = rzędna Kronsztadu Bis + 0,08m.¶
4. → Współrzędne punktów charakterystycznych podano w Układzie 2000. ¶
5. → W niniejszym opracowaniu oparto się na istniejących materiałach inwentaryzacyjnych, archiwalnych opracowaniach dotyczących warunków naturalnych panujących w rejonie rozpatrywanego nabrzeża oraz na inwentaryzacjach uzupełniających wykonanych przez autorów niniejszego opracowania. ¶
6. → Przed przystąpieniem do robót kafarowych Wykonawca powinien starannie oczyścić dno w linii wbicia ścianki szczelnej i przedłożyć stosowny atest nurkowy oraz operat geodezyjny wytyczenia trasy projektowanej ścianki szczelnej. ¶
7. → Niniejszy projekt należy rozpatrywać łącznie z innymi branżowymi projektami budowlanymi. ¶
8. → Materiały wybrane do stosowania Wykonawca powinien uzgodnić z Inwestorem i z Nadzorem Autorskim. ¶
9. → Ewentualne odstępstwa od projektu mogą być tylko zmianami nieistotnymi z punktu widzenia Prawa Budowlanego i muszą być uzgodnione z Inwestorem i z Nadzorem Autorskim. ¶
10. → Podczas realizacji zamówienia na roboty budowlane wykonawca zobowiązany jest do wykonania zakresu robót wynikającego z dokumentacji projektowej, a nie zakresu robót określonego w przedmiarze robót, pełniącego rolę pomocniczą przy szacowaniu wartości robót. Jakikolwiek błąd, opuszczenie (przeoczenie), niedoszacowanie w ilościach podanych w niniejszym opracowaniu, przedmiarze robót lub w Specyfikacjach Technicznych nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku ukończenia wszystkich robót w zakresie złożonej przez Wykonawcę oferty ryczałtowej bez dodatkowego wynagrodzenia. ¶
11. → Ostateczne długości pali przemieszczeniowych będą ustalone na podstawie wyników próbnych obciążeń. ¶
12. → Projekt nie obejmuje robót czerpalnych, które ujęte zostaną w odrębnym tomie. ¶
13. → Po wykonaniu całości robót inwestycji Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wszelkich zanieczyszczeń z placu budowy jak i z dna przy nabrzeżu, powstałych podczas budowy i przedstawienia atestu czystości dna na szerokości 40 m oraz sondażu w takim samym zakresie. ¶

¶

Gdańsk, grudzień 2015 r → → → → → → ¶

mgr inż. Mirosława Pilarska ¶

8. Mając powyższe na uwadze niniejsze odwołanie jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Załączniki:

- 1) Opłata od odwołania
- 2) Potwierdzenie przesłania odwołania do Zamawiającego
- 3) Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym Odwołującego
- 4) Dokumentacja projektowa