

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm. zwanej dalej „ustawą Pzp”). pn. „Pełnienie nadzoru inwestorskiego: Przebudowa zbiornika wodnego „Ruda”, gm. Lipowiec Kościelny, pow. mławski, woj. mazowieckie i gm. Iłowo-Osada, pow. działdowski, woj. warmińsko-mazurskie.” Numer ogłoszenia BZP 00169532/01 z dnia 2022-05-20.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż postępowanie pn. „*Pełnienie nadzoru inwestorskiego w ramach zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa zbiornika wodnego „Ruda”, gm. Lipowiec Kościelny, pow. mławski, woj. mazowieckie i gm. Iłowo-Osada, pow. działdowski, woj. warmińsko-mazurskie*”, prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, **zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 5 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Uzasadnienie faktyczne:

W trakcie trwania postępowania wystąpiła obiektywna przesłanka powodująca zmianę stanu faktycznego warunków realizacji usługi nadzoru inwestorskiego, czego Zamawiający nie przewidział w chwili wszczęcia postępowania. Wskutek tego udzielenie zamówienia stało się niecelowe. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 20.05.2022 r. już po faktycznym rozpoczęciu robót budowlanych, którego dotyczyła usługa nadzoru inwestorskiego. Pierwotnie założono, że Wykonawca Usługi nadzoru inwestorskiego przejmie obowiązki od uprawnionego pracownika PGW Wody Polskie z Zarządu Zlewni w Radomiu, który rozpoczął nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi w początkowym okresie, obejmującym wprowadzenie wykonawcy robót budowlanych na teren budowy, przygotowanie placu budowy i wykonanie części robót przygotowawczych. Po fazie początkowej realizacji usługi funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego miał przejąć wykonawca wyłoniony w procedurze zamówienia publicznego. W związku z wykonaną analizą potrzeb i wymagań Zamawiającego z dnia 26.07.2022 r. w zakresie realizacji tego zamówienia, ustalono, że możliwe jest samodzielne wykonanie tej usługi przez pracownika Zarządu Zlewni w Radomiu w ramach jego zakresu obowiązków. Dlatego ww. pracownik prowadził nadzór nad kolejnymi etapami inwestycji i został zobowiązany do dokończenia zadań związanych z nadzorem inwestorskim w zakresie inwestycji pn. „Przebudowy zbiornika wodnego „Ruda”, gm. Lipowiec Kościelny, pow. mławski, woj. mazowieckie i gm. Iłowo-Osada, pow. działdowski, woj. warmińsko-mazurskie.” .

Opisana powyżej sytuacja powoduje, że wykonanie zamówienia staje się niecelowe ze względu na pojawiający się alternatywny sposób wykonania czynności związanych z pełnieniem nadzoru inwestorskiego, a przedstawione w dokumentacji SWZ zakresy prac i terminy, na podstawie których wszczęto postępowanie

przetargowe oraz oferty sporządzone przez wykonawców stają się nieaktualne, wobec czego kontynuowanie postępowania o zamówienie publiczne w tym kształcie staje się nieuzasadnionym ekonomicznie i technicznie rozwiązaniem generującym ryzyko opóźnienia robót budowlanych. Zauważalnym staje się, że wykonawca, który nie pełnił zadań od początku robót budowlanych, nie może odpowiadać za nadzór nad realizacją robót budowlanych, które już się wydarzyły.

Obecnie inwestycja jest na zaawansowanym etapie realizacji, dlatego kontynuacja postępowania w obecnym kształcie prowadziłaby do wydatkowania środków publicznych na cel, który już utracił rację bytu w efekcie częściowej realizacji tego zamówienia.

Przedmiotowa zmiana okoliczności odbyła się niezależnie od Zamawiającego w skutek podjęcia nadzoru inwestorskiego przez delegowanego pracownika Zarządu Zlewni w Radomiu, który zobowiązał się do dokończenia nadzoru nad inwestycją.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie analizowała znaczenie w/w przesłanki unieważnienia postępowania stwierdzając m.in. w wyroku z dnia 15.01.2018 r. Sygn. akt: KIO 2744/17 cyt: „W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r., należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakimkolwiek wykonawcy. Oczywiście unieważnienie postępowania najbardziej szkodzi interesom ekonomicznym wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Izba, ze względów opisanych powyżej, powinna w pełni chronić uzasadnione ekonomiczne interesy wykonawców zgodnie z przepisami ustawy Pzp, jednak nie może zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

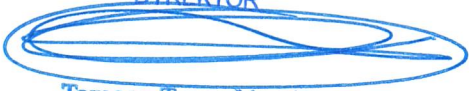
W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie ul. Zarzecze 13B, 03 194 Warszawa, koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy(...) W przedmiotowym postępowaniu należy uznać, że unieważnienie postępowania jest wyrazem dbałości o interes publiczny. Zamawiający przystępując do przygotowywania zamówienia oparł się na dokumentacji, która była aktualna na etapie ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz była wykonana zgodnie z zasadami wiedzy technicznej jak i wymaganiami zamówienia. W obecnym stanie udzielenie zamówienia oraz realizacja zamówienia w zaplanowanym zakresie, wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia spowodowałaby niezasadne wydatkowanie środków publicznych, a planowany efekt służący realizacji interesu publicznego nie zostałby osiągnięty. Wykonanie niniejszego przedmiotu zamówienia z uwagi na powyższe, bez uzasadnienia technicznego i ekonomicznego, staje się bezprzedmiotowe. W przedmiotowym postępowaniu interes publiczny jest na tyle istotny, iż musi być postawiony ponad indywidualnymi interesami uczestników postępowania. Ponadto analizując przytoczony fragment wyroku KIO, należy stwierdzić, że unieważnienie postępowania bezsprzecznie nie ma związku z prywatnym interesem Zamawiającego, bądź zmianą sytuacji leżącej po jego stronie. Dochodzi do wystąpienia obiektywnej, trwałej zmiany stanu faktycznego - czego nie można było przewidzieć w chwili wszczęcia postępowania - w stopniu tak istotnym, że powoduje to, iż wykonanie zamówienia będzie niecelowe, lub będzie wiązać się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym.

Zatwierdził:

Tomasz Tereszkievicz
Dyrektor RZGW w Warszawie

Sprawę prowadzi: Grzegorz Karczmarsz.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa
tel.: +48 (22) 58 70 211 | faks: +48 (22) 58 70 202 | e-mail:
warszawa@wody.gov.pl

DYREKTOR

Tomasz Tereszkievicz

www.wody.gov.pl