



ZARZĄD DZIELNICY BIAŁOŁĘKA
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

ul. Modlińska 197, 03-122 Warszawa,
tel. 22 443 82 00, faks 22 443 83 00

bialoleka.sekretariat@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl, bialoleka.um.warszawa.pl

Warszawa, 01 kwietnia 2022 r.

UD-II-WKŚ.6131.253.2022.DNO (3/)

DECYZJA NR 46 / 2022

Na podstawie art. 104 § 1, 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w związku z art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83a ust. 1, art. 83c ust. 1, art. 83f ust. 1 pkt 14b, art. 86 ust. 1 pkt. 4, 5, 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098), art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju m. st. Warszawy (Dz. U. z 2018 r., poz. 1817), § 9 uchwały Nr XLVI/1422/2008 Rady m.st. Warszawy z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie przekazania dzielnicom m.st. Warszawy do wykonywania niektórych zadań i kompetencji m.st. Warszawy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2016r., poz. 6725),

po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 08.03.2022 r. przez Panią Annę Rudlicką Dyrektora reprezentującego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Zarząd Zlewni w Warszawie z siedzibą przy ul. Elektronowej 2 w Warszawie o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew

orzekam w części

1. **Zezwolić** Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie, Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej Zarządowi Zlewni w Warszawie na usunięcie nw. drzew rosnących na działce nr ew. 19/36 z obrębu 4-16-16, położonej w rejonie Kanału Żerańskiego i ul. Białoleckiej w Warszawie:

lp.	nr inw.	nazwa gatunkowa polska	obwód na wys. 130cm [cm]
1	1	wierzba krucha	100
2	2	topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia)	160
3	4	topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia)	160
4	7	topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia)	150
5	8	topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia)	140
6	9	topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia)	180
7	10	topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia)	170
8	11	topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia)	160
9	12	topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia)	160
10	13	topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia)	185
11	14	topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia)	190

2. **Ustalić** termin usunięcia drzew wym. w pkt. 1 do dnia **31.12.2022 r.**
3. **Ustalić**, że posiadacz nieruchomości nie ponosi opłat za usunięcie wym. w pkt. 1 drzew.
4. **Umorzyć** jako bezprzedmiotowe, postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie nw. drzewa rosnącego na działce nr ew. 19/36 z obrębu 4-16-16, położonej w rejonie Kanału Żerańskiego i ul. Białoleckiej (nr inw. według wniosku):

lp.	nr inw.	nazwa gatunkowa polska	obwód na wysokości 130cm [cm]	Podstawa umorzenia
1	3	topola sp. (mieszaniec obcego poch.)	150	art. 83f ust. 1 pkt 14b

UZASADNIENIE

Pani Anna Rudlicka - Dyrektor reprezentujący Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Zarząd Zlewni w Warszawie złożyła w dniu 08.03.2022 r. wniosek o wydanie zezwolenia na usunięcie ww. drzew rosnących na działce nr ew. 19/36 z obrębem 4-16-16, położonej w rejonie Kanału Żerańskiego i ul. Białołęckiej w Warszawie. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że drzewa stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia. Według informacji przedstawionych we wniosku konieczność usunięcia drzew jest związana z ich złym stanem fitosanitarnym (postępujący posusz, pnie z deformacjami). Ponadto pnie drzew zostały uszkodzone przez bobry. W związku z czym występuje bardzo duże prawdopodobieństwo powstania wywrotu lub złamania pni.

Wniosek spełnia wymogi formalne wynikające z art. 83b ust.1 ustawy o ochronie przyrody.

W dniu 21.03.2021 r. zostały przeprowadzone oględziny przedmiotowych drzew z udziałem pracowników Wydziału Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Białołęka oraz przedstawiciela Strony, w trakcie oględzin ustalono, że zadrzewienie wskazane do usunięcia znajduje się w rejonie nabrzeża Kanału Żerańskiego. W bezpośrednim sąsiedztwie drzew zlokalizowany jest chodnik oraz napowietrzna linia elektroenergetyczna, ponadto ustalono, co następuje:

- wierzba krucha wym. w pkt. 1.1) (nr 1 wg wniosku – błędnie wskazana jako topola) to drzewo w złym stanie fitosanitarnym – silnie zamierające. W znacznie przerzedzonej koronie widoczny posusz powyżej 90%. Drzewo zlokalizowane w sąsiedztwie ciągu komunikacyjnego.

- topola sp. wym. w pkt. 1.2) (nr 2 wg wniosku) to drzewo obumarłe. Pień u podstawy został uszkodzony przez bobry na całym obwodzie. Drzewo zlokalizowane w sąsiedztwie ciągu komunikacyjnego.

- topola sp. wym. w pkt. 1.3) (nr 4 wg wniosku) to drzewo w złym stanie fitosanitarnym – zamierające. W przerzedzonej koronie widoczny posusz powyżej 50%. W koronie widoczne ślady po wyłamanych gałęziach. Wierzchołek korony drzewa jest obumarły. Drzewo zlokalizowane w sąsiedztwie ciągu komunikacyjnego.

- topola sp. wym. w pkt. 1.4) (nr 7 wg wniosku) to drzewo w złym stanie fitosanitarnym. W przerzedzonej koronie widoczny znaczny udział posuszu oraz ślady po wyłamanych gałęziach. Wierzchołek korony drzewa jest obumarły, z widocznym rozkładem tkanki drzewnej. Drzewo zlokalizowane w sąsiedztwie ciągu komunikacyjnego.

- topola sp. wym. w pkt. 1.5) (nr 8 wg wniosku) to drzewo w złym stanie fitosanitarnym. W przerzedzonej koronie widoczny znaczny udział posuszu oraz ślady po wyłamanych gałęziach. Wierzchołek korony drzewa jest obumarły, z widocznym rozkładem tkanki drzewnej. U podstawy pnia widoczny ubytek wgłębny o średnicy ok. 6 cm oraz ubytek powierzchniowy o wymiarach ok. 50x30 cm (uszkodzenie spowodowane prawdopodobnie przez bobry). Drzewo zlokalizowane w sąsiedztwie ciągu komunikacyjnego.

- topola sp. wym. w pkt. 1.6) (nr 9 wg wniosku) to drzewo w złym stanie fitosanitarnym. Pień drzewa na wysokości ok. 2,2 m rozwidła się na dwa przewodniki, rozwidlenie ma postać „V-kształtną” z widocznym zakorkiem. Jeden z przewodników jest silnie zamierający o wyłamanym wierzchołku. drugi przewodnik o przerzedzonej koronie z widocznym posuszem. U podstawy pnia widoczny ubytek powierzchniowy obejmujący ok. ¼ obwodu pnia (uszkodzenie spowodowane prawdopodobnie przez bobry). Drzewo zlokalizowane w sąsiedztwie ciągu komunikacyjnego.

- topola sp. wym. w pkt. 1.7) (nr 10 wg wniosku) to drzewo o przerzedzonej koronie z widocznym posuszem. Korona drzewa w kolizji z napowietrzną linią elektroenergetyczną. W obrębie pnia widoczne ślady po wyłamanych gałęziach. Drzewo zlokalizowane w sąsiedztwie ciągu komunikacyjnego.

- topola sp. wym. w pkt. 1.8) (nr 11 wg wniosku) to drzewo o przerzedzonej koronie z widocznym posuszem. Korona drzewa w kolizji z napowietrzną linią elektroenergetyczną. W obrębie pnia widoczne ślady po wyłamanych gałęziach. W koronie widoczne ognisko jemioły. Drzewo zlokalizowane w sąsiedztwie ciągu komunikacyjnego.

- topola sp. wym. w pkt. 1.9) (nr 12 wg wniosku) to drzewo w złym stanie fitosanitarnym. W przerzedzonej koronie widoczny znaczny udział posuszu oraz ślady po wyłamanych gałęziach. U podstawy pnia widoczny ubytek powierzchniowy obejmujący ok. 50% obwodu pnia (uszkodzenie spowodowane prawdopodobnie przez bobry) ponadto na wysokości ok. 1,5 m widoczna niezabliźniona rana po redukcji konaru z widocznym rozkładem tkanki drzewnej. Drzewo zlokalizowane w sąsiedztwie ciągu komunikacyjnego.

- topola sp. wym. w pkt. 1.10) (nr 13 wg wniosku) to drzewo w złym stanie zachowania. W przerzedzonej koronie widoczny znaczny udział posuszu oraz ślady po wyłamanych gałęziach. U podstawy pnia widoczny rozległy ubytek powierzchniowy obejmujący do 90% obwodu pnia (uszkodzenie spowodowane przez bobry). W koronie widoczne ognisko jemioty. Drzewo zlokalizowane w sąsiedztwie ciągu komunikacyjnego.

- topola sp. wym. w pkt. 1.11) (nr 14 wg wniosku) to drzewo w złym stanie zachowania. W przerzedzonej koronie widoczny znaczny udział posuszu oraz ślady po wyłamanych gałęziach. Pień u podstawy został silnie uszkodzony na całym obwodzie (uszkodzenie spowodowane przez bobry). W koronie widoczne ognisko jemioty. Drzewo zlokalizowane w sąsiedztwie ciągu komunikacyjnego.

- topola sp. wym. w pkt. 4. została zakwalifikowana jako złom.

Oględziny drzew były prowadzone za pomocą metody wizualnej. Z oględzin sporządzony został protokół. W terenie została sporządzona dokumentacja fotograficzna, która przedstawia stan faktyczny drzew. W trakcie oględzin dokonano pomiaru pni wskazanych we wniosku drzew, a także zweryfikowano przynależność gatunkową. Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody przeprowadzono oględziny wyżej wymienionych drzew w zakresie występowania w ich obrębie gatunków chronionych. W terenie zaobserwowano, że w obrębie:

- złomu drzewa topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia) o obwodzie pnia 150 cm, mierzonym na wysokości 130 cm (oznaczonego nr 3 według załącznika graficznego we wniosku) zlokalizowane są trzy dziuple;

- drzewa topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia) o obwodzie pnia 155 cm, mierzonym na wysokości 130 cm (oznaczonego nr 5 według załącznika graficznego we wniosku) zlokalizowana jest jedna dziupla;

- drzewa topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia) o obwodzie pnia 160 cm, mierzonym na wysokości 130 cm (oznaczonego nr 6 według załącznika graficznego we wniosku) zlokalizowana jest jedna dziupla.

Wskazane dziuple zostały prawdopodobnie wykute przez dzięcioła dużego – gatunek ptaka objętego ochroną, w związku z czym należy uznać wymienione drzewa za siedliska, o których mowa w art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody, będące obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku zwierząt objętych ochroną gatunkową.

Z uwagi na powyższe i art. 83c ust. 2 ustawy o ochronie przyrody organ postanowieniem z dnia 01.04.2022 r., znak UD-II-WKŚ.6131.253.2022.DNO zawiesił w części postępowanie o wydanie zezwolenia na usunięcie 2 drzew rosnących na działce nr ew. 19/36 z obrębu 4-16-16, położonej w rejonie Kanału Żerańskiego i ul. Białołęckiej w Warszawie (oznaczonych nr 5 oraz nr 6 według załącznika graficznego we wniosku) do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę zezwolenia na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków chronionych na niszczenie gniazd i niszczenie siedlisk, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku.

Wyżej wymienione czynniki wynikające z lokalizacji drzew i ich stanu fitosanitarnego, a także z przynależności gatunkowej cechy: krótkowieczność oraz niska wytrzymałość mechaniczna drewna, przemawiają za zaliczeniem tych egzemplarzy do drzew nie rokujących dalszego długiego i bezpiecznego rozwoju. Jednocześnie wymienione w pkt. 1 topole stanowią hybrydy obcego pochodzenia, powstałe z udziałem topoli Maksymowicza (*P. maximowiczii*) i znajdują się w wieku uznawanym za schyłkowy dla tego typu mieszańca rosnącego w warunkach miejskich. Zgodnie z literaturą mieszańca tego cechuje kruche i łamliwe drewno, co nie predestynuje go do stosowania w zurbanizowanej przestrzeni miasta.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji i ustaleń przeprowadzonych w terenie, organ uznał wniosek Strony za zasadny w zakresie drzew wym. w pkt. 1 niniejszej decyzji.

Mając na względzie stan zachowania wskazanych we wniosku drzew (rozkład tkanki drzewnej w obrębie pni oraz uszkodzenia spowodowane przez bobry), ich parametry, wiek a także cechy m.in.: krótkowieczność oraz niska wytrzymałość mechaniczna drewna, podatność na oddziaływanie wiatru, łamliwość, podatność na infekcje grzybów powodujących rozkład drewna uznano, że istnieje bardzo wysokie prawdopodobieństwo wyłamania konarów budujących korony drzew lub wywrócenia drzew. Uwzględniając powyższe oraz uwarunkowania związane z otoczeniem, drzewa wym. w pkt. 1 zostały zakwalifikowane do usunięcia jako zagrażające bezpieczeństwu ludzi i mienia w istniejących obiektach budowlanych oraz bezpieczeństwu ruchu drogowego. Jednocześnie drzewa wym. w pkt. 1.1)-6) oraz 1.9)-11) zakwalifikowano do usunięcia również jako obumarłe lub nierokujące szans na przeżycie, z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości. Mając powyższe na uwadze, stosownie do zapisów art. 86 ust. 1 pkt 4, 5, 10 ustawy o ochronie przyrody, odstąpiono od naliczenia opłaty za ich usunięcie. Jednocześnie zaleca się ich niezwłoczne usunięcie.

Umarza się postępowanie odnośnie drzewa wym. w pkt. 4. Zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 14b, ww. ustawy o ochronie przyrody, brak jest konieczności uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów stanowiących złomy lub wywroty usuwanych przez inne podmioty lub osoby, po przeprowadzeniu oględzin przez organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu, potwierdzających, że drzewa lub krzewy stanowią złom lub wywrot. Jednocześnie usunięcie złomu ww. drzewa złomu drzewa topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia) o obwodzie pnia 150 cm, w obrębie którego stwierdzono trzy dziuple może zostać przeprowadzone jedynie po uzyskaniu zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W związku z powyższym, postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzewa i ujętego w pkt. 4 niniejszej decyzji umorzono jako bezprzedmiotowe.

W tym stanie należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, ul. Obozowa 57, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji. Odwołanie należy złożyć w Urzędzie Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy, ul. Modlińska 197, Warszawa.

Decyzja nie podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, chyba, że jest zgodna z żądaniem wszystkich stron (art. 130 Kpa). Wniesienie odwołania w terminie powoduje wstrzymanie wykonania decyzji (zgodnie z art. 130 § 2 Kpa). W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom postępowania przysługuje prawo zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania (art. 127a §1 Kpa). Zrzeczenie się prawa do odwołania następuje w formie oświadczenia, które należy złożyć w Urzędzie Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy, ul. Modlińska 197, Warszawa. Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się praw do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 Kpa). W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania przedmiotowej decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa do czasu uzyskania odstępstwa od zakazów zawartych w art. 51 i art. 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego

Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody i w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 i ust. 1a pkt 1-3 i 5 oraz art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 i ust. 1a pkt 2-6 wyżej wymienionej ustawy. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwo od zakazów określonych w art. 51 ust.1 pkt 9 i ust. 1a pkt 4 oraz art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11, 16 i ust. 1a pkt 1, 7 i 8 wyżej wymienionej ustawy. Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16.11.2006 r. (Dz.U. z Dz.U.2019. poz. 1000 – tekst jednolity) oraz zgodnie z załącznikiem do ww. ustawy część III ust. 44 kol. 4 pkt 6 - wydanie niniejszej decyzji nie podlega opłacie skarbowej. Usunięcie drzew po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia.

Otrzymują:

1/ Strona - Wnioskodawca

2/ a/a

z up. ZARZĄDU DZIELNICY BIAŁOŁĘKA
M.ST. WARSZAWY

Marcin Ślusarczyk
p.o. Kierownika Referatu Ochrony Środowiska,
Utrzymania Czystości i Konserwacji
w Wydziale Ochrony Środowiska
dla Dzielnicy Białołęka



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WPN-I.6401.274.2022.PZ

Warszawa, dnia 13 czerwca 2022 r.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Nadzór Wodny w Warszawie
WPŁYNĘŁO DNIA:

23. 06. 2022

L.dz. 910
Liczba zał. RKP - 2022-12646
Podpis

DECYZJA

Na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916) – zwanej dalej „uoop” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916) – zwanej dalej „kpa”,

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 19 kwietnia 2022 r., (data wpływu – 12 maja 2022 r.), Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Warszawie, ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa – reprezentowanego przez Panią Annę Rudlicką, Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie, w sprawie niszczenia siedlisk będących obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku oraz niszczenie schronień dzięcioła dużego (*Dendrocopos major*), w związku z planowanym usunięciem 3 drzew z rodzaju topola o obw. pni 150 cm, 150 cm oraz 160 cm, rosnących na dz. ew. nr 19/36 obręb 4-16-16, położonej w rejonie Kanału Żerańskiego i ul. Białoleckiej, w Warszawie,

orzekam

1. **Zezwolić** Państwowemu Gospodarstwu Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Warszawie, ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa na niszczenie siedlisk, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku oraz niszczenie schronień dzięcioła dużego (*Dendrocopos major*), poprzez usunięcie 3 drzew z rodzaju topola o obw. pni 150 cm, 150 cm oraz 160 cm, rosnących na dz. ew. nr 19/36 obręb 4-16-16, położonej w rejonie Kanału Żerańskiego i ul. Białoleckiej, w Warszawie.
2. **Ustalić** następujące **warunki realizacji zezwolenia**:
 - 1) czynności będą wykonane pod nadzorem przyrodniczym - specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii;
 - 2) w momencie wykonywania wnioskowanych czynności dziuple będą niezasiedlone;
 - 3) nadzór przyrodniczy przed przystąpieniem do usunięcia drzew dokona kontroli dziupli pod kątem występowania ptaków lub ssaków;
 - 4) wszelkie prace należy przerwać, w przypadku stwierdzenia, że dziuple są zasiedlone;
 - 5) czynności można kontynuować dopiero po opuszczeniu dziupli przez ptaki lub ssaki;
2. **Ustalić termin** realizacji zezwolenia **do dnia 31 grudnia 2022 r.**
3. **Zobowiązać** Wnioskodawcę do złożenia sprawozdania z zakresu wykorzystania zezwolenia bezzwłocznie po wykonaniu wnioskowanych czynności nie później niż do dnia 31 stycznia 2023 r., w tym sprawozdania z nadzoru ornitologicznego.

UZASADNIENIE

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Warszawie, ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa – reprezentowana przez Panią Annę Rudlicką, Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie, wystąpiło z wnioskiem z dnia 19 kwietnia 2022 r., (data wpływu – 12 maja 2022 r.), do

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Warszawie
WPŁYNĘŁO DNIA:

17. 06. 2022

RKP - 2022-12646
ZPU + NWK
JPK

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w sprawie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku oraz niszczenie schronień dzięcioła dużego (*Dendrocopos major*), w związku z planowanym usunięciem 3 drzew z rodzaju topola o obw. pni 150 cm, 150 cm oraz 160 cm, rosnących na dz. ew. nr 19/36 obręb 4-16-16, położonej w rejonie Kanału Żerańskiego i ul. Białoleckiej, w Warszawie.

Na podstawie art. 10 § 2 kpa, mając na uwadze uwarunkowania wskazane we wniosku – konieczność usunięcia 3 drzew z rodzaju topola, rosnących na dz. ew. nr 19/36 obręb 4-16-16, położonej w rejonie Kanału Żerańskiego i ul. Białoleckiej, w Warszawie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie odstąpił od zasady, o której mowa w art. 10 § 1 kpa. Załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego.

Na podstawie § 1 pkt. 1 lit a w związku z § 2 oraz załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t. j. Dz. U. poz. 2183, z późn. zm.) – zwanego dalej „Rozporządzeniem”, dzięcioł duży (*Dendrocopos major*), objęty jest ochroną ścisłą.

Zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 7-8 uoop oraz z § 6 ust. 1 pkt 7-8 ww. rozporządzenia zakazuje się niszczenia siedlisk, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku oraz niszczenia schronień ptaków objętych ochroną gatunkową.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 2 oraz art. 56 ust. 4 uoop, w związku z art. 52 ust. 1 pkt 7-8 uoop, może zezwolić na obszarze swojego działania - na terenie województwa mazowieckiego - na odstępstwa od zakazu niszczenia siedlisk, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku oraz niszczenia schronień ptaków gatunków objętych ochroną. Zezwolenie może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop.

Przenosząc opisane powyżej uregulowania prawne na grunt rozpatrywanej sprawy, należy stwierdzić, co następuje.

W przedmiocie postępowania zezwolenie może być wydane w stosunku do czynności obejmujących: niszczenie siedlisk, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku oraz niszczenie schronień dzięcioła dużego, w terminie wskazanym w ust. 3 sentencji decyzji. Mając na uwadze uwarunkowanie wskazane w art. 56 ust. 7 pkt 3 uoop, a także treść wniosku z dnia 19 kwietnia 2022 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie odstąpił od określenia liczby osobników dzięcioła dużego, którego dotyczy niniejsze zezwolenie. Powyższe nie jest możliwe do ustalenia. Wnioskodawca w pkt 5 dotyczącym liczby lub ilości osobników, których dotyczy wnioski, wskazał – „Liczba osobników nie jest możliwa do ustalenia. Podczas wizji terenowej nie stwierdzono obecności ptaków w dziupli”.

W czasie postępowania prowadzonego w niniejszej sprawie wykazano istnienie przesłanek uzasadniających wydanie zezwolenia.

Pierwszą generalną przesłanką umożliwiającą wydanie zezwolenia, jest brak rozwiązań alternatywnych w stosunku do wnioskowanych czynności. Cel wykonania przedmiotowych czynności, usunięcie 3 drzew stwarzających zagrożenie sprawia, że w przedmiotowej kwestii nie zachodzą rozwiązania alternatywne pozwalające przeprowadzić pracę w taki sposób, aby nie doszło do naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do gatunku chronionego.

Rozważając drugą generalną przesłankę do wydania zezwolenia, określoną w art. 56 ust. 4 uoop w zakresie wpływu wnioskowanych czynności na zachowanie we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji gatunków chronionych, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

w Warszawie oparł się o następujące publikacje: Chylarecki P. i in. 2018: Trendy liczebności ptaków w Polsce. GIOŚ, Warszawa, Chodkiewicz T. i in. 2015: Ocena liczebności populacji ptaków lęgowych w Polsce w latach 2008–2012, Ornithologica 56, 2015 oraz Kuczyński L., Chylarecki P. 2012: Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa.

Zgodnie z wyżej przytoczoną publikacją dzięcioł duży jest liczny gatunkiem na obszarze całego kraju, szczególnie liczny w południowej i zachodniej części kraju. Jego rozpowszechnienie charakteryzuje się umiarkowanym tempem wzrostu liczebności. Zasiedla wszystkie typy drzewostanów w Polsce. W skali całego kraju przeciętne zagęszczenie populacji wynosi 2,8 os./km². Liczebność krajowej populacji szacuje się na ok. 620-910 tys. par lęgowych.

Biorąc więc pod uwagę powyższe dane o rozpowszechnieniu i wielkości krajowej populacji oraz trendy liczebności dzięcioła dużego, a także fakt, że wnioskowane czynności – niszczenie siedlisk i schronień dzięcioła dużego – wynikają z konieczności usunięcia 3 drzew, należy stwierdzić, że wydanie zezwolenia nie wpłynie szkodliwie na zachowanie we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji dzięcioła dużego.

Wydanie niniejszego zezwolenia leży w interesie bezpieczeństwa powszechnego, co stanowi przesłankę do wydania zezwolenia określoną w art. 56 ust. 4 pkt 3 uoop. Zniszczenie siedlisk i schronień dzięcioła dużego związane jest z koniecznością usunięcia 3 drzew, rosnących na działce dz. ew. nr 19/36 obręb 4-16-16, położonej w rejonie Kanału Żerańskiego i ul. Białoleckiej, w Warszawie. Wnioskodawca wskazał, że *przedmiotowe drzewa znajdują się bliskiej odległości od ulicy i chodnika dla pieszych oraz Kanału Żerańskiego, grożą wywrotem ze względu na zły stan fitosanitarny. Drzewa są w stanie obumierania oraz są w złym stanie fitosanitarnym (40% suszu, podgryzione przez bobry, stwarzają zagrożenie dla mienia znajdującego się na sąsiednim terenie)*. W związku z powyższym, z uwagi na konieczność zapewnienia właściwych warunków bezpieczeństwa ludzi i mienia, niezbędnym jest usunięcie drzew.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie określił warunki realizacji niniejszego zezwolenia. Czynności będą wykonane pod nadzorem przyrodniczym - specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii. W momencie wykonywania wnioskowanych czynności dziuple będą niezasiedlone. Nadzór przyrodniczy przed przystąpieniem do usunięcia drzew dokona kontroli dziupli pod kątem występowania ptaków lub ssaków. Wszelkie prace należy przerwać, w przypadku stwierdzenia, że dziuple są zasiedlone. Czynności można kontynuować dopiero po opuszczeniu dziupli przez ptaki lub ssaki.

Jednocześnie informuje się, że na podstawie art. 56 ust. 7a i 7j uoop Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, w celu zapewnienia prawidłowego wykorzystania zezwolenia, dokonuje kontroli spełniania przez wnioskodawcę warunków w nim określonych, a także cofa zezwolenie, jeżeli warunki te nie są spełniane.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

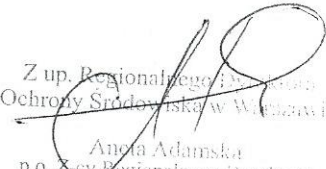
Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa), do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 130 § 4 kpa dobrowolne wykonanie decyzji nieostatecznej jest możliwe w przypadku, gdy w sprawie występuje tylko jedna strona, a decyzja jest zgodna z jej żądaniem. Uprawnienia i/lub obowiązki wynikające z decyzji mogą być również wykonywane przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli w sprawie występuje więcej niż jedna strona, interesy współuczestników nie są sprzeczne, a treść decyzji była zgodna z ich żądaniem.




Z up. Regionalnego Ośrodka
Ochrony Środowiska w Warszawie
Aneta Adamska
p.o. Z-cy Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie
Regionalnego Konservatora Pracy

Otrzymuje:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Warszawie, ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa.
2. aa.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1923, z późn. zm.) pobrano opłatę skarbową w wysokości 82 zł za wydanie zezwolenia.



ZARZĄD DZIELNICY BIAŁOŁĘKA
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

ul. Modlińska 197, 03-122 Warszawa,
tel. 22 443 82 00, faks 22 443 83 00

bialoleka.sekretariat@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl, bialoleka.um.warszawa.pl

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Nadzór Wodny w Warszawie
WPLYNĘŁO DNIA:

18. 08. 2022

Warszawa, 03 sierpnia 2022 r.

Ldz. 1228

Liczba zał. RKP-2022-17194

Podpis

UD-II-WKŚ.6131.253.2022.DNO

DECYZJA NR 90 / 2022

Na podstawie art. 104 § 1, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w związku z art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83a ust. 1, art. 83c ust. 1, art. 86 ust. 1 pkt. 4, 5, 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916), art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju m. st. Warszawy (Dz. U. z 2018 r., poz. 1817), § 9 uchwały Nr XLVI/1422/2008 Rady m.st. Warszawy z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie przekazania dzielnicom m.st. Warszawy do wykonywania niektórych zadań i kompetencji m.st. Warszawy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2016r., poz. 6725),

po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 08.03.2022 r. przez Panią Annę Rudlicką Dyrektora reprezentującego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Zarząd Zlewni w Warszawie z siedzibą przy ul. Elektronowej 2 w Warszawie, uzupełnionego w dniu 05.07.2022 r., o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew

orzekam

1. **Zezwolić** Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie, Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej Zarządowi Zlewni w Warszawie na usunięcie nw. drzew rosnących na działce nr ew. 19/36 z obrębu 4-16-16, położonej w rejonie Kanału Żerańskiego i ul. Białoleckiej w Warszawie:

lp.	nr inw.	nazwa gatunkowa polska	obwód na wys. 130cm [cm]
1	5	topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia)	150
2	6	topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia)	160

2. **Ustalić** termin usunięcia drzew wym. w pkt. 1 do dnia **31.12.2022 r.**
3. **Ustalić**, że posiadacz nieruchomości nie ponosi opłat za usunięcie wym. w pkt. 1 drzew.

UZASADNIENIE

Pani Anna Rudlicka - Dyrektor reprezentujący Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Zarząd Zlewni w Warszawie złożyła w dniu 08.03.2022 r. wniosek o wydanie zezwolenia na usunięcie ww. drzew rosnących na działce nr ew. 19/36 z obrębu 4-16-16, położonej w rejonie Kanału Żerańskiego i ul. Białoleckiej w Warszawie. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że drzewa stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia. Według informacji przedstawionych we wniosku konieczność usunięcia drzew jest związana z ich złym stanem fitosanitarnym (postępujący posusz, pnie z deformacjami). Ponadto pnie drzew zostały uszkodzone przez bobry. W związku z czym występuje bardzo duże prawdopodobieństwo powstania wywrotu lub złamania pni.

ZPO + WZ
wz
L

09. 08. 2022

RKP-2022-17194

Liczba zał.

Wniosek spełnia wymogi formalne wynikające z art. 83b ust.1 ustawy o ochronie przyrody.

W dniu 21.03.2021 r. zostały przeprowadzone oględziny przedmiotowych drzew z udziałem pracowników Wydziału Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Białołęka oraz przedstawiciela Wnioskodawcy. Oględziny drzew były prowadzone za pomocą metody wizualnej. Z oględzin sporządzony został protokół. W terenie została sporządzona dokumentacja fotograficzna, która przedstawia stan faktyczny drzew. W trakcie oględzin dokonano pomiaru pni wskazanych we wniosku drzew, a także zweryfikowano przynależność gatunkową. Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody przeprowadzono oględziny wyżej wymienionych drzew w zakresie występowania w ich obrębie gatunków chronionych. W terenie zaobserwowano, że w obrębie:

- złomu drzewa z gatunku topola sp. o obwodzie pnia 150 cm, mierzonym na wysokości 130 cm (oznaczonego nr 3 według załącznika graficznego we wniosku) zlokalizowane są trzy dziuple;
 - drzewa z gatunku topola sp. o obwodzie pnia 150 cm, mierzonym na wysokości 130 cm (oznaczonego nr 5 według załącznika graficznego we wniosku) zlokalizowana jest jedna dziupla;
 - drzewa z gatunku topola sp. o obwodzie pnia 160 cm, mierzonym na wysokości 130 cm (oznaczonego nr 6 według załącznika graficznego we wniosku) zlokalizowana jest jedna dziupla.
- Wskazane dziuple zostały prawdopodobnie wykute przez dzięcioła dużego – gatunek ptaka objętego ochroną, w związku z czym należy uznać wymienione drzewa za siedliska, o których mowa w art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody, będące obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku zwierząt objętych ochroną gatunkową. Jednocześnie w dniu oględzin, w obrębie pozostałych wskazanych

we wniosku drzew nie stwierdzono występowania objętych ochroną gatunków roślin, zwierząt i grzybów, nie zauważono również gniazd ptasich.

Z uwagi na powyższe i art. 5 pkt 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, który definiuje siedlisko zwierząt jako obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub dowolnym stadium ich rozwoju, organ postanowieniem z dnia 01.04.2022 r. zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę zezwolenia na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych na niszczenie gniazd i niszczenie siedlisk, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku.

Wnioskodawca w dniu 05.07.2022 r. przedłożył decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 13.06.2022 r. znak: WPN-I.6401.274.2022.PZ zezwalającą na niszczenie siedlisk, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku oraz niszczenie schronień dzięcioła dużego (*Dendrocopos major*), poprzez usunięcie 3 drzew z rodzaju topola, o obw. pni 150 cm, 150 cm oraz 160 cm, rosnących na działce nr ew. 19/36 z obrębu 4-16-16, położonej w rejonie Kanału Żerańskiego i ul. Białołęckiej w Warszawie. Organ postanowieniem z dnia 07.07.2022 podjął postępowanie administracyjne w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie 2 drzew z gatunku topola sp. (mieszaniec obcego pochodzenia) o obw. pni: 150 cm oraz 160 cm, rosnących na działce nr ew. 19/36 z obrębu 4-16-16, położonej w rejonie Kanału Żerańskiego i ul. Białołęckiej w Warszawie.

W odniesieniu do drzew wymienionych w sentencji niniejszej decyzji stwierdzono co następuje. Zadrzewienie wskazane do usunięcia znajduje się w rejonie nabrzeża Kanału Żerańskiego. W bezpośrednim sąsiedztwie drzew zlokalizowany jest chodnik oraz napowietrzna linia elektroenergetyczna, ponadto ustalono, co następuje:

- topola sp. wym. w pkt. 1.1) (nr 5 wg wniosku) to drzewo w złym stanie fitosanitarnym –zamierające. W przerzedzonej koronie widoczny posusz powyżej 50%. W koronie widoczne ślady po wyłamanych gałęziach. Wierzchołek korony drzewa jest obumarły. Drzewo zlokalizowane w sąsiedztwie ciągu komunikacyjnego.

- topola sp. wym. w pkt. 1.2) (nr 6 wg wniosku) to drzewo w złym stanie fitosanitarnym. Korona przerzedzona. Wierzchołek korony drzewa jest wyłamany, z widocznym rozkładem tkanki drzewnej. Drzewo zlokalizowane w sąsiedztwie ciągu komunikacyjnego.

Wyżej wymienione czynniki wynikające z lokalizacji drzew i ich stanu fitosanitarnego, a także z przynależności gatunkowej cechy: krótkowieczność oraz niska wytrzymałość mechaniczna drewna, przemawiają za zaliczeniem tych egzemplarzy do drzew nie rokujących dalszego długiego i bezpiecznego rozwoju. Wnioskowane do usunięcia topole stanowią hybrydy obcego pochodzenia, powstałe z udziałem topoli Maksymowicza (*P. maximowiczii*) i znajdują się w wieku uznawanym za schyłkowy dla tego typu mieszańca rosnącego w warunkach miejskich. Zgodnie z literaturą mieszańca tego cechuje kruche i łamliwe drewno, co nie predestynuje go do stosowania w zurbanizowanej przestrzeni miasta.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji i ustaleń przeprowadzonych w terenie, organ uznał wniosek Strony za zasadny w zakresie drzew wym. w pkt. 1 niniejszej decyzji.

Mając na względzie stan zachowania wskazanych we wniosku drzew (rozkład tkanki drzewnej w obrębie pni), ich parametry, wiek a także cechy m.in.: krótkowieczność oraz niska wytrzymałość mechaniczna drewna, podatność na oddziaływanie wiatru, łamliwość, podatność na infekcje grzybów powodujących rozkład drewna uznano, że istnieje bardzo wysokie prawdopodobieństwo wyłamania konarów budujących korony drzew lub wywrócenia drzew. Uwzględniając powyższe oraz uwarunkowania związane z otoczeniem, drzewa wym. w pkt. 1 zostały zakwalifikowane do usunięcia jako zagrażające bezpieczeństwu ludzi i mienia w istniejących obiektach budowlanych oraz bezpieczeństwu ruchu drogowego. Jednocześnie drzewa zakwalifikowano do usunięcia również jako nierokujące szans na przeżycie, z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości. Mając powyższe na uwadze, stosownie do zapisów art. 86 ust. 1 pkt 4, 5, 10 ustawy o ochronie przyrody, odstąpiono od naliczenia opłaty za ich usunięcie. Jednocześnie zaleca się ich niezwłoczne usunięcie.

Zarząd Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy decyzją częściową nr 46/2022 z dnia 01.04.2022 r. znak sprawy: UD-II-WKŚ.6131.253.2022.DNO zezwolił na usunięcie pozostałego zadrzewienia wskazanego w wyżej wymienionym wniosku, w obrębie którego nie stwierdzono występowania objętych ochroną gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz umorzył postępowanie w zakresie złomu drzewa topola sp. o obwodzie pnia 150 cm, mierzonym na wysokości 130 cm (oznaczonego nr 3 według załącznika graficznego we wniosku).

W tym stanie należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, ul. Obozowa 57, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji. Odwołanie należy złożyć w Urzędzie Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy, ul. Modlińska 197, Warszawa.

Decyzja nie podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, chyba, że jest zgodna z żądaniem wszystkich stron (art. 130 Kpa). Wniesienie odwołania w terminie powoduje wstrzymanie wykonania decyzji (zgodnie z art. 130 § 2 Kpa). W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom postępowania przysługuje prawo zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania (art. 127a §1 Kpa). Zrzeczenie się prawa do odwołania następuje w formie oświadczenia, które należy złożyć w Urzędzie Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy, ul. Modlińska 197, Warszawa. Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się praw do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 Kpa).

W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania przedmiotowej decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa do czasu uzyskania odstępowstwa od zakazów zawartych w art. 51 i art. 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego

Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody i w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 i ust. 1a pkt 1-3 i 5 oraz art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 i ust. 1a pkt 2-6 wyżej wymienionej ustawy. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwo od zakazów określonych w art. 51 ust.1 pkt 9 i ust. 1a pkt 4 oraz art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11, 16 i ust. 1a pkt 1, 7 i 8 wyżej wymienionej ustawy.

Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16.11.2006 r. (Dz.U. z Dz.U.2019. poz. 1000 – tekst jednolity) oraz zgodnie z załącznikiem do ww. ustawy część III ust. 44 kol. 4 pkt 6 - wydanie niniejszej decyzji nie podlega opłacie skarbowej.

Usunięcie drzew po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia.

Otrzymują:

1/ Strona - Wnioskodawca

2/ a/a

z up. ZARZĄDU DZIELNICY BIAŁOŁĘKA
M.ST. WARSZAWY

ASV
Adam Stanić
p.o. Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska
dla Dzielnicy Białoleka