

Oznaczenie sprawy: GD.ROZ.2810.9.2022.ZP.LW

strona internetowa prowadzonego postępowania

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
w zakresie części zamówienia nr 1, 2, 3**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Wykonanie dokumentacji technicznej na przebudowę wałów przeciwpowodziowych na terenie Zarządu Zlewni w Toruniu w podziale na 3 części”**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.04.2022r. pod numerem 2022/S 084-225964

Sprostowanie ogłoszenie zmian zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27.05.2022r. pod numerem 2022/S 102-286429.

Część zamówienia nr 1: opracowanie dokumentacji technicznej pn. „Przebudowa wału przeciwpowodziowego Niziny Nieszawskiej”.

Część zamówienia nr 2: opracowanie dokumentacji technicznej pn.: „Przebudowa wału przeciwpowodziowego Wiejskiej Niziny Chełmińskiej”

Część zamówienia nr 3: opracowanie dokumentacji technicznej pn. „Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo – Świecie”

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. ks. Fr. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk – zwane dalej Zamawiającym, działając na podstawie **art. 260 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U.2022.1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania pn. **„Wykonanie dokumentacji technicznej na przebudowę wałów przeciwpowodziowych na terenie Zarządu Zlewni w Toruniu w podziale na 3 części”** w zakresie części zamówienia nr 1, 2, 3.

Część zamówienia nr 1: opracowanie dokumentacji technicznej pn. „Przebudowa wału przeciwpowodziowego Niziny Nieszawskiej”.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania – art. 255 pkt 3) ustawy PZP

art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

3) *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

Uzasadnienie faktyczne

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 03.06.2022r. do godz. 10:00 wpłynęły do Zamawiającego następujące oferty:

Oferta nr 1 Wykonawcy Biuro Studiów i Projektów Budownictwa Wodnego „Hydroprojekt” Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 21, 60-783 Poznań, cena brutto oferty: 289.050,00 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 2 Wykonawcy ANTEA POLSKA S.A., ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice, cena brutto oferty: 830.446,80 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 3 Wykonawcy HYDROINVEST Sp. z o.o., ul. Pawła Włodkowica 2C, 03-262 Warszawa, cena brutto oferty: 670.915,80 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 4 Wykonawcy Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne MELBUD s.c., ul. Tramwajowa 12, 87-100 Toruń, cena brutto oferty: 321.989,40 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 5 Wykonawcy Biuro Projektów Wodnych Melioracji i Inżynierii Środowiska BIPROWODMEL Sp. z o.o., ul. Murawa 29, 61-655 Poznań, cena brutto oferty: 295.372,20 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 6 Wykonawcy HaskoningDHV Polska Sp. z o.o., ul. Dzielna 60, 01-029 Warszawa, cena brutto oferty: 826.449,30 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 7 Wykonawcy PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o., ul. Strzegomska 142A, 54-429 Wrocław, cena brutto oferty: 869.797,73 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Zamawiający ustalił, iż najkorzystniejszą ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w toku przedmiotowego postępowania jest oferta nr 1 złożona przez wykonawcę Biuro Studiów i Projektów Budownictwa Wodnego „Hydroprojekt” Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 21, 60-783 Poznań, opiewająca na kwotę 289.050,00 zł. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 180.000,00 zł brutto, o czym Zamawiający informował przed terminem otwarcia ofert.

W tym stanie rzeczy Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP. Nie istnieje bowiem możliwość zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej. Wobec powyższego Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP, albowiem cena brutto oferty niepodlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 109.050,00 zł.

Część zamówienia nr 2: opracowanie dokumentacji technicznej pn.: „Przebudowa wału przeciwpowodziowego Wiejskiej Niziny Chełmińskiej”.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania – art. 255 pkt 3) ustawy PZP

art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 03.06.2022r. do godz. 10:00 wpłynęły do Zamawiającego następujące oferty:

Oferta nr 2 Wykonawcy ANTEA POLSKA S.A., ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice, cena brutto oferty: 1.437.378,00 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 3 Wykonawcy HYDROINVEST Sp. z o.o., ul. Pawła Włodkowica 2C, 03-262 Warszawa, cena brutto oferty: 1.360.995,00 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 4 Wykonawcy Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne MELBUD s.c., ul. Tramwajowa 12, 87-100 Toruń, cena brutto oferty: 1.131.673,80 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 5 Wykonawcy Biuro Projektów Wodnych Melioracji i Inżynierii Środowiska BIPROWODMEL Sp. z o.o., ul. Murawa 29, 61-655 Poznań, cena brutto oferty: 826.899,48 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 6 Wykonawcy HaskoningDHV Polska Sp. z o.o., ul. Dzielna 60, 01-029 Warszawa, cena brutto oferty: 1.392.888,90 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 7 Wykonawcy PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o., ul. Strzegomska 142A, 54-429 Wrocław, cena brutto oferty: 2.661.817,17 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Zamawiający ustalił, iż najkorzystniejszą ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w toku przedmiotowego postępowania jest oferta nr 5 złożona przez wykonawcę Biuro Projektów Wodnych Melioracji i Inżynierii Środowiska BIPROWODMEL Sp. z o.o., ul. Murawa 29, 61-655 Poznań, opiewająca na kwotę 826.899,48 zł. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 500.000,00 zł brutto, o czym Zamawiający informował przed terminem otwarcia ofert.

W tym stanie rzeczy Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP. Nie istnieje bowiem możliwość zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej. Wobec powyższego Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP, albowiem cena brutto oferty niepodlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 326.899,48 zł.

Część zamówienia nr 3: opracowanie dokumentacji technicznej pn. „Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo – Świecie”

Podstawa prawna unieważnienia postępowania – art. 255 pkt 3) ustawy PZP

art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 03.06.2022r. do godz. 10:00 wpłynęły do Zamawiającego następujące oferty:

Oferta nr 2 Wykonawcy ANTEA POLSKA S.A., ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice, cena brutto oferty: 2.019.389,40 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 3 Wykonawcy HYDROINVEST Sp. z o.o., ul. Pawła Włodkowica 2C, 03-262 Warszawa, cena brutto oferty: 1.933.560,00 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 4 Wykonawcy Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne MELBUD s.c., ul. Tramwajowa 12, 87-100 Toruń, cena brutto oferty: 1.775.345,10 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 5 Wykonawcy Biuro Projektów Wodnych Melioracji i Inżynierii Środowiska BIPROWODMEL Sp. z o.o., ul. Murawa 29, 61-655 Poznań, cena brutto oferty: 1.386.898,80 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 6 Wykonawcy HaskoningDHV Polska Sp. z o.o., ul. Dzielna 60, 01-029 Warszawa, cena brutto oferty: 1.716.661,80 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Oferta nr 7 Wykonawcy PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o., ul. Strzegomska 142A, 54-429 Wrocław, cena brutto oferty: 3.652.141,92 zł, doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia: dwie dokumentacje projektowe

Zamawiający ustalił, iż najkorzystniejszą ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w toku przedmiotowego postępowania jest oferta nr 5 złożona przez wykonawcę Biuro Projektów Wodnych Melioracji i Inżynierii Środowiska BIPROWODMEL Sp. z o.o., ul. Murawa 29, 61-655 Poznań, opiewająca na kwotę 1.386.898,80 zł. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 1.050.000,00 zł brutto, o czym Zamawiający informował przed terminem otwarcia ofert.

W tym stanie rzeczy Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP. Nie istnieje bowiem możliwość zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej. Wobec powyższego Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP, albowiem cena brutto oferty niepodlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 336.898,80 zł.

Zatwierdzam:
Z-ca Dyrektora
Mariusz Nierebiński