

**ŁÓDZKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

90-113 Łódź, ul. Traugutta 25
tel. (42) 637-70-28, fax (42) 639-98-79

WIK.7713.1005.2022.AES
L.dz.5305.2022

ZPY N. Wilk
20.12.2022
DZKe + RPD
dis flus

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Kaliszu
WPLYNEŁO DNIA:
13.12.2022
2022-12-22
L.dz. *RKP-2022-13871*
Liczba zał. *1*
Podpis

Łódź dnia 14 grudnia 2022r.
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
WPLYNEŁO DNIA:
19-12-2022
L.dz. *RKP-2022-13871*
Liczba zał. *1*
Podpis *F*

DECYZJA NR 65 /I/2022

Na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 z późn. zm.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022, poz. 2000), po rozpatrzeniu sprawy:

**nakazuję PGW Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
z siedzibą 61-003 Poznań, ul. Chlebowa 4/8**

usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości związanych z nieodpowiednim stanem technicznym jazu zlokalizowanego w km 154+800 rzeki Prosny w miejscowości Piaski, gmina Bolesławiec, powiat wierszowski, poprzez wykonanie niżej wymienionych robót budowlanych:

- oczyszczenie filarów jazu, kładki, przyczółków i umocnień brzegowych jazu z zanieczyszczeń na górnym i dolnym stanowisku,
- wypełnienie ubytku w dolnej części lewego filara,
- likwidację korozji widocznego zbrojenia oraz korozji betonu poprzez oczyszczenie, wykonanie powłoki ochronnej, a następnie uzupełnienie i zabezpieczenie powierzchni odpowiednimi preparatami ochronnymi,
- naprawę lub wymianę zdeformowanych balustrad ochronnych na kładce poprzez ich oczyszczenie z korozji (przykładowo przez piaskowanie) i ich zabezpieczenie przed dalszą korozją poprzez malowanie (w tym środkami antykorozyjnymi i nawierzchniowymi),
- oczyszczenie z korozji konstrukcji wyciągowej (przykładowo przez piaskowanie) i jej zabezpieczenie przed dalszą korozją poprzez malowanie (w tym środkami antykorozyjnymi i nawierzchniowymi) lub wymianę na nową,
- uzupełnienie brakujących mechanizmów wyciągowych, naprawę lub wymianę istniejących mechanizmów wyciągowych na przesłach jazu umożliwiających regulację przepływu i poziomu wody w korycie rzeki Prosny,
- naprawę dolnego stanowiska jazu przez uzupełnienie wymytego gruntu spod płyt i ubezpieczeń skarp,

w terminie do dnia 31 października 2023r.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z dnia 19 września 2022r. (data wpływu do tutejszego organu: 20 września 2022r.) Pani Gabriela Puchalska posiadająca uprawnienia budowlane nr MAZ/0688/WBH/17 do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń, wpisana na listę Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem MAZ/BH/0098/18, na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy Prawo budowlane przekazała do tutejszego organu sporządzony przez siebie „protokół z kontroli okresowej co najmniej raz na 5 lat połączonej z kontrolą okresową co najmniej raz w roku - Jaz Piaski, wykonanej w dniu 10 sierpnia 2022r.” na zlecenie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Kaliszu.

Do protokołu dołączono dokumentację fotograficzną.

Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy Prawo budowlane „właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu budowlanego, na których spoczywają obowiązki w zakresie napraw, określone w przepisach odrębnych bądź umowach, są obowiązani w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1-4a, usunąć stwierdzone uszkodzenia oraz uzupełnić braki, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem”.

Zgodnie z treścią przedłożonego protokołu kontrolą 5-letnią objęto między innymi sprawdzenie:

- elementów narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania,
- sprawdzenie stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego,
- estetykę budynku obiektu budowlanego oraz jego otoczenia,
- instalacje i urządzenia służące ochronie środowiska.

Zgodnie z treścią punktu 6.5 ww. protokołu, w ocenie przeprowadzającego kontrolę, jaz zlokalizowany w km 154+800 rzeki Prosny w miejscowości Piaski, gmina Bolesławiec, powiat wieruszowski znajduje się w „**nieodpowiednim stanie technicznym**”(…) „niezbędne jest pilne wykonanie prac eliminujących stwierdzone nieprawidłowości (remont filara lewego od strony WD)”.

Zgodnie z zaleceniami wskazanymi w punkcie 6.3 omawianego protokołu m.in.:

- „należy w trybie pilnym zabezpieczyć filar lewy od strony WD poprzez wypełnienie ubytku w dolnej części filara celem zwiększenia przekroju powierzchni filara” (...)
- „należy naprawić (przynajmniej wyprostować) listwy palczaste mechanizmów wyciągowych i przywrócić je do sprawności”,
- wykonać „prace naprawcze wszystkich konstrukcji betonowych (remont kapitalny korpusu betonowego jazu)”,
- wykonać „zabezpieczenie antykorozyjne betonów”,
- dokonać naprawy zasuw i mechanizmów wyciągowych,
- zrealizować zalecenia z poprzedniej kontroli, wskazane w punkcie 6.2 protokołu - m.in.: „naprawa dolnego stanowiska - uzupełnienie wymytego gruntu spod płyt i ubezpieczeń skarp” i „kontynuacja prac rektyfikacyjnych na 4 uszczelnieniach zasuw”.

Ponadto, w ocenie przeprowadzającego kontrolę, zgodnie z treścią punktu 6.4 omawianego protokołu „obiekt nadaje się do eksploatacji pod warunkiem zabezpieczenia filara w trybie doraźnym w czasie 3 miesięcy”.

Uwzględniając powyższe, Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem z dnia 21 września 2022r., znak: WIK.7740.2022.AES L. dz.4520.2022 zawiadomił PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu o wyznaczeniu na dzień 17 października 2022r. terminu kontroli utrzymania jazu w km 154+800 rzeki Prosny w miejscowości Piaski, gmina Bolesławiec, powiat wieruszowski.

W wyniku przeprowadzenia kontroli, po dokonaniu oględzin w terenie oraz na podstawie zgromadzonego materiału ustalono, że jaz został zbudowany w celu piętrzenia wody do nawodnień gruntów rolnych w dolinie rzeki Prosny. W dniu przeprowadzenia kontroli jaz nie pełnił funkcji piętrzącej. Obecnie funkcjonuje tylko próg jazu jako budowla regulacyjna, stabilizująca koryto rzeki i przeciwdziałająca erozji dna rzeki Prosny. Do dnia przeprowadzenia kontroli Zarządca jazu nie wykonał żadnych robót mających na celu poprawę stanu technicznego przedmiotowego obiektu.

W wyniku przeprowadzenia kontroli zespół kontrolny Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Łodzi w obecności upoważnionego przedstawiciela PGW Wody Polskie stwierdził, że:

- budowla wykazuje cechy stateczności, nie stwierdzono pochyień lub przemieszczeń żadnego z elementów budowli,
- elementy betonowe jazu wykazują erozję powierzchniową i wgłębną, miejscami widoczne zbrojenie konstrukcji,
- brak mechanizmów wyciągowych (sprawne tylko na prawym przęśle),
- konstrukcja wyciągowa skorodowana,
- umocnienia brzegów zerodowane i zarośnięte,
- obiekt – jaz Piaski znajduje się w nieodpowiednim stanie technicznym, nie stwarza zagrożenia dla życia lub zdrowia osób przebywających na obiekcie.

W trakcie kontroli ustalono również, że obiekt budowlany objęty kontrolą, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, stanowi budowlę hydrotechniczną klasy IV.

W trakcie kontroli Zarządca obiektu poinformował ustnie o braku posiadanych decyzji: pozwolenia wodnoprawnego, pozwolenia na budowę i pozwolenia na użytkowanie jazu jak również o braku dokumentacji powykonawczej przedmiotowego obiektu i instrukcji. Powyższe zostało potwierdzone w treści sporządzonego protokołu.

Zarządca obiektu przedstawił również „Ocenę stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa Jaz Piaski na rzece Prośnie”, opracowaną we wrześniu 2022r. przez Panią Gabrielę Puchalską posiadającą uprawnienia budowlane nr MAZ/0688/WBH/17 do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń, wpisaną na listę Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem MAZ/BH/0098/18.

Zgodnie z wnioskami i zaleceniami zawartymi w ww. ocenie stanu technicznego dotyczącej jazu zlokalizowanego w km 154+800 rzeki Prosny w miejscowości Piaski, gmina Bolesławiec, powiat wierszowski, kontrolowany obiekt znajduje się w nieodpowiednim stanie technicznym. „Niezbędne jest wykonanie prac polegających na: pilnej naprawie lewego filara oraz uruchomienia uszkodzonych mechanizmów wyciągowych zabezpieczeniu ich antykorozyjnie” (...) „Stan bezpieczeństwa jazu oceniono jako niezagrażający z uwagami. Uwagi dotyczą konieczności usunięcia usterek powyższych”.

Należy przy tym wskazać, że przeprowadzona przez pracowników tutejszego organu w dniu 17 października 2022r. kontrola utrzymania omawianego obiektu budowlanego potwierdziła ustalenia dotyczące nieodpowiedniego stanu technicznego. Stan bezpieczeństwa jazu oceniony został jako niezagrażający życiu lub zdrowiu ludzi przebywających na obiekcie.

Ponadto, w trakcie kontroli upoważniony przedstawiciel zarządcy obiektu oświadczył między innymi, że „w terminie do końca listopada 2022 roku wymieni uszkodzone palczatki jazu Piaski” stanowiące elementy mechanizmów wyciągowych jazu. Jednocześnie upoważniony przedstawiciel zarządcy obiektu zwrócił się z wnioskiem „o wydłużenie wykonania robót budowlanych polegających na naprawie powierzchni betonowych oraz nawierzchni drogowych, a także niecki wypadowej do końca 2024 roku”, informując o zamiarze zlecenia w 2023 roku w trybie zamówienia publicznego „opracowanie projektu remontu jazu zgodnie z wydaną decyzją nakazową”.

Biorąc pod uwagę powyższe, Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego działając na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego pismem z dnia 2 listopada 2022 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego jazu, zlokalizowanego

w km 154+ 800 rzeki Prosny w miejscowości Piaski, gmina Bolesławiec, powiat wieruszowski.

Ponadto, mając na względzie zalecenie ograniczające użytkowanie obiektu budowlanego, wskazane w punkcie 6.4 ww. protokołu „obiekt nadaje się do eksploatacji pod warunkiem zabezpieczenia filara w trybie doraźnym w czasie 3 miesięcy” Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego zwrócił się do PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu pismem z dnia 22 listopada 2022r. znak: WIK.7713.1005.2022.AES I.dz.5305.2022 o udzielenie informacji na temat podjętych przez PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu działań mających na celu zlikwidowanie stwierdzonych zagrożeń związanych z niewłaściwym stanem technicznym obiektu, o których mowa w art. 70 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

Udzielając odpowiedzi, PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu, pismem z dnia 5 grudnia 2022 roku znak: PO.ZPU.2.532.57.2022.TR, poinformował tutejszy organ, że „przeanalizował zakres prac doraźnych do wykonania w porównaniu z możliwością wykonania remontu gruntownego z uwzględnieniem wszystkich zaleceń wskazanych w protokole z kontroli okresowej co najmniej raz na 5 lat połączonej z kontrolą okresową co najmniej raz w roku - Jaz Piaski, wykonanej w dniu 10 sierpnia 2022r. koszt wykonania dwóch grodz oraz kanału obiegowego byłby nieadekwatnie wysoki w stosunku do zakresu wykonania tylko prac doraźnych”. W ww. piśmie PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu zwrócił się z prośbą o wydanie decyzji nakazowej dla jazu Piaski z terminem wykonania do 31 grudnia 2024 roku z uwzględnieniem wszystkich zaleceń wskazanych w ww. protokole.

Ponadto PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu poinformował, że „w celu zminimalizowania wystąpienia niebezpieczeństwa związanego z funkcjonowaniem jazu, do czasu wykonania planowanych prac nie będzie realizowane piętrzenie na tym obiekcie”.

W wyniku analizy wyżej wymienionych dokumentów oraz złożonych wyjaśnień, Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Prawo budowlane, w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska lub jest w nieodpowiednim stanie technicznym, organ nadzoru budowlanego nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku.

Przepis art. 66 ust. 1 pkt 1 i 3 Prawa budowlanego ma zastosowanie w przypadku stwierdzenia nieodpowiedniego stanu technicznego obiektu budowlanego. Przy czym, nieodpowiedni stan techniczny, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane, będzie wynikiem zużycia technicznego obiektu budowlanego, do którego dochodzi w miarę upływu czasu.

Chodzi o skutki wynikające z użytkowania obiektu. Zamieszczenie bowiem w art. 66 ustawy Prawo budowlane w rozdziale zatytułowanym "Utrzymanie obiektów budowlanych" przesądza, że przepisy te powinny mieć zastosowanie w przypadkach, kiedy obiekt budowlany jest nieprawidłowo eksploatowany, nieremontowany, niekonserwowany, przez zaniechanie, niedbalstwo, brak kontroli, przez bierność właściciela lub zarządcy, doprowadzony do stanu, o którym mowa w komentowanym przepisie (wyrok NSA z dnia 16 maja 2018r., sygn. akt II OSK 2946/17).

Decyzje podejmowane na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, należą do kategorii tzw. decyzji związanych, gdyż w sytuacji wystąpienia chociażby jednej z określonych w tym przepisie przesłanek, organ nadzoru budowlanego nie jest uprawniony, lecz bezwzględnie zobligowany do wydania decyzji nakazującej usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości (wyrok NSA z dnia 26 września 2017r., sygn. akt II OSK 124/16).

Należy podkreślić, że wskazany art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane ma charakter

imperatywny, to znaczy nie pozostawia organowi nadzoru budowlanego wyboru co do sposobu działania w przypadku stwierdzenia określonych okoliczności (wyrok WSA w Warszawie z dnia 22 czerwca 2021 r., VII SA/Wa 626/21).

Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 28 kwietnia 2020r., sygn. akt II OSK 1242/19, nieodpowiedni stan techniczny obiektu budowlanego, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, dotyczyć będzie z reguły sytuacji zużycia technicznego obiektu budowlanego lub nagłych zdarzeń mających miejsce po oddaniu obiektu do użytkowania. Jednakże nieodpowiedni stan techniczny, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 omawianego artykułu, może być także wynikiem naruszenia przepisów techniczno — budowlanych. Ocena, czy stan techniczny obiektu jest nieodpowiedni, musi odnosić się do obowiązujących przepisów.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 17 października 2022r., jak również zgromadzonej dokumentacji, w tym protokołów kontroli pięcioletniej obiektu oraz załączonej oceny stanu technicznego, bezspornym jest stwierdzenie, że jaz zlokalizowany w km 154+800 rzeki Prosny w miejscowości Piaski, gmina Bolesławiec, powiat wieruszowski stanowiący przedmiot postępowania znajduje się w nieodpowiednim stanie technicznym.

Tym samym, zły stan techniczny stwarza zagrożenie pod względem możliwości jego bezpiecznego użytkowania.

Przewidziane w art. 62 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, środki możliwe do zastosowania, a więc kontrole i ekspertyzy techniczne służą temu, aby właściwy organ uzyskał informacje o stanie technicznym obiektu budowlanego i ewentualnej potrzebie podjęcia dalszych działań (wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2018r., sygn. akt II OSK 602/18). W przypadku dokonania ustaleń przez pracowników nadzoru budowlanego, jak również przez osoby sporządzające ww. protokoły przeglądów okresowych, że obiekt znajduje się w nieodpowiednim stanie technicznym, ich wskazania co do czynności, które należy przedsięwziąć w celu doprowadzenia jazu, zlokalizowanego w km 154+800 rzeki Prosny w miejscowości Piaski, gmina Bolesławiec, powiat wieruszowski do stanu umożliwiającego jego bezpieczne użytkowanie, są wiążące.

Organy nadzoru budowlanego to organy wyspecjalizowane, do których podstawowych obowiązków, na podstawie art. 81 Prawa budowlanego, należy m.in. nadzór i kontrola nad przestrzeganiem przepisów prawa budowlanego. Protokolarne ustalenia dokonane w toku tych czynności stanowią podstawę do wydania decyzji oraz podejmowania innych środków przewidzianych w przepisach prawa budowlanego (wyroki NSA z dnia 6 listopada 2019r., sygn. akt II OSK 3080/17 i z dnia 4 marca 2020r., sygn. akt II OSK 438/18).

Stosowanie do art. 61 ustawy Prawo budowlane, właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest zobowiązany:

- 3) utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 4) zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, takich jak: wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, zjawiska lodowe na rzekach i morzu oraz jeziorach i zbiornikach wodnych, pożary lub powodzie, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.

Wydając decyzję na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy Prawo budowlane i ustalając termin wykonania obowiązków, organy nadzoru budowlanego biorą pod uwagę ograniczenia wynikające z warunków atmosferycznych, technologii wykonania, rozległości obowiązku, jak również realia konkretnej sprawy. Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego określając termin wykonania obowiązków wymienionych w sentencji decyzji do dnia 31 października 2023r., wziął pod uwagę wymogi i czas niezbędny w procesie budowlanym, konieczność wyłonienia wykonawcy robót w trybie przetargowym, negocjacji zawieranej umowy i samego procesu realizacji prac.

Uwzględniając treść przekazanego do tut. organu protokołu kontroli okresowej z dnia 10 sierpnia 2022r., w szczególności zapis pkt 6.4 stwierdzający, że „obiekt nadaje się do eksploatacji pod warunkiem zabezpieczenia filara w trybie doraźnym w czasie 3 miesięcy” oraz pkt 6.5 „(...) Niezbędne jest pilne wykonanie prac eliminujących stwierdzone nieprawidłowości (remont filara lewego od strony WD)” Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uznał za niezbędne podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania nieodpowiedniego stanu technicznego.

W słusznym interesie strony leży wykonanie nakazanych robót bez zbędnej zwłoki w celu ochrony jazu zlokalizowanego w km 154+800 rzeki Prosny w miejscowości Piaski gmina Bolesławiec powiat wieruszowski przed dalszą degradacją.

Należy również podkreślić, że z przeglądu 5-letniego zarządca omawianego obiektu budowlanego ma świadomość stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa jazu zlokalizowanego w km 154+800 rzeki Prosny w miejscowości Piaski gmina Bolesławiec powiat wieruszowski oraz konieczności niezwłocznego wykonania robót budowlanych zmierzających do wyeliminowania nieodpowiedniego stanu technicznego, co wynika między innymi z załączonego do protokołu z dnia 17 października 2022r. oświadczenia.

Biorąc zatem pod uwagę ustalony stan faktyczny i prawny należy uznać, że organ nadzoru budowlanego w przedmiotowej sprawie ma obowiązek wydać decyzję administracyjną z nakazem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Wydanie przez organ nadzoru budowlanego nakazu na podstawie art. 66 ustawy Prawo budowlane w żaden sposób nie ogranicza zarządcy obiektu do wykonania swoich ustawowych obowiązków utrzymywania w należyтым stanie technicznym obiektów budowlanych na zasadach ogólnych jak również nie ogranicza zarządcy w zakresie zamierzeń inwestycyjnych, tj. wykonując remonty, przebudowę lub odbudowę zgodnie z obowiązującymi przepisami – na podstawie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia wykonania robót budowlanych.

Do wydania decyzji nakazującej doprowadzenie obiektu budowlanego do odpowiedniego stanu technicznego nie wystarczy bowiem ogólne stwierdzenie przez organ, że zachodzą przesłanki określone w ust. 1 art. 66. Dlatego też organ nadzoru budowlanego opierając decyzję na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 musi jednoznacznie sprecyzować, jakie nieprawidłowości występują oraz któremu z dóbr wymienionych w pkt 1 zagrażają i dlaczego.

Należy zaznaczyć, że istotą postępowań nakazowych, uregulowanych w art. 66 ustawy Prawo budowlane jest konieczność podejmowania niezwłocznych działań przez organy nadzoru budowlanego. Natychmiastowa reakcja ze strony tych organów jest niezbędna w celu usunięcia nieprawidłowości związanych z obiektem budowlanym oraz uniknięcia grożącego niebezpieczeństwa dla życia, zdrowia ludzi i mienia. Nie powinno budzić wątpliwości, że przepis art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane dotyczy takich stanów faktycznych, kiedy to obiekt budowlany ze względu na jego niewłaściwe użytkowanie został doprowadzony do takiego stanu, iż znalazł się w nieodpowiednim stanie technicznym, który wymaga wydania przez organ nadzoru budowlanego stosownego nakazu usuwającego stwierdzone nieprawidłowości.

Uwzględniając zatem stan faktyczny, wyjaśnienia zarządcy obiektu, wyniki przeprowadzonych czynności inspekcyjno-kontrolnych należy uznać, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego nie może przychylić się do wnioskowanego przez zarządcę obiektu terminu wykonania nakazanych robót budowlanych tj. do dnia 31 grudnia 2024r.

Należy jednocześnie wskazać, że tutejszy organ określając termin wykonania nakazanych robót budowlanych do dnia 31 października 2023r. uwzględnił deklarowany przez zarządcę zamiar doprowadzenia omawianego jazu do odpowiedniego stanu technicznego oraz ograniczenie możliwości wystąpienia zagrożenia poprzez zniesienie piętrzenia do czasu wykonania nakazanych robót budowlanych.

Zgodnie z treścią art. 240 ust. 3 pkt 11 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne „Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej wykonują następujące zadania Wód Polskich:” (...)

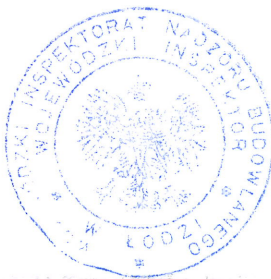
„reprezentują Skarb Państwa w stosunku do mienia, o którym mowa w art. 258 ust. 1, 5 oraz 7 i 8”.

Uwzględniając zatem treść przywołanego wyżej przepisu, uznać należy, że podmiotem zobowiązanym w przywołanej sprawie winien być Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo złożenia odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Strona może zrzec się prawa do odwołania od decyzji, oświadczenie w tym przedmiocie musi być złożone przed tutejszym organem nadzoru budowlanego, skutkiem zrzeczenia się odwołania jest prawomocność i ostateczność decyzji.



Łódzki Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego

DDąbrowska
Dorota Dąbrowska

Otrzymują:

1. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
ul. Chlebowska 4/8, 61-003 Poznań
2. WIK w miejscu.
3. a/a.

Do wiadomości:

PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu
ul. Skarszewska 42A, 62-800 Kalisz

Administratorem Państwa danych osobowych jest Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego z siedzibą w Łodzi, ul. Traugutta 25, tel. 0-42 637 70 28, e-mail winb@lodz.uw.gov.pl. Państwa dane gromadzone są w celu realizacji zadań wynikających z przepisów prawa, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) i/lub wykonywania zadań realizowanych w interesie publicznym na podstawie z art. 6 ust. 1 lit. e) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego (UE) 2016/679 z 27.04.2016 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie ich swobodnego przepływu (RODO). Osoby, których dane są przetwarzane mają prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo do ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania, zgłoszenia sprzeciwu z przyczyn związanych z jej szczególną sytuacją. Pełna treść klauzuli informacyjnej o przetwarzania danych osobowych dostępna jest w siedzibie urzędu i na stronie - bip.lodz.winb.gov.pl.