



**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DON.7100.207.2022.WEJ**

Warszawa, 18 stycznia 2023 r.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Zarząd Zlewni w Katowicach  
WPEŁNYŁO DNIA:

2023 -01- 23

L.dz.  
Liczba zał. 2023 - 1542 Podpis

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000, ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 137/22 z 21 listopada 2022 r., znak: WINB-WI.7741.81.2022.JB1, nakazującej Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie usunięcie, w terminie do 31 marca 2023 r., nieprawidłowości stanu technicznego zapory przeciwrumowiskowej, w km 0+300 potoku Rzeczyca w Cisownicy, gmina Goleszów,

**uchylam ww. decyzję w części wyznaczającej termin wykonania nałożonych obowiązków (w terminie do 31 marca 2023 r.) i wyznaczam nowy termin do 30 sierpnia 2023 r.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją nr 137/22 z 21 listopada 2022 r., znak: WINB-WI.7741.81.2022.JB1, Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), nakazał Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie usunięcie do 31 marca 2023 r., nieprawidłowości stanu technicznego zapory przeciwrumowiskowej, w km 0+300 potoku Rzeczyca w Cisownicy, gmina Goleszów, poprzez:

1. uzupełnienie ubytków kamiennych w korpusie zapory,
2. odtworzenie stanu pierwotnego niecki wypadowej,
3. odtworzenie stanu pierwotnego kierownic.

Decyzja rozstrzyga w całości sprawę będącą przedmiotem prowadzonego postępowania administracyjnego przez organ wojewódzki.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, reprezentowane przez Pana Stefana Mojżeszka – Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach, wniosło w terminie odwołanie od ww. decyzji: „(...) w zakresie wskazanego terminu usunięcia nieprawidłowości stanu technicznego zapory przeciwrumowiskowej, na potoku Rzeczyca w km 0+300 w Cisownicy”.

**Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Z zasady skargowości wynika, że organ odwoławczy jest zobowiązany do rozpoznania odwołania jedynie we wskazanym w nim zakresie, zaś z zasady

dwuinstancyjności postępowania, że organ rozpoznaje sprawę w jej całokształcie, ale jedynie w granicach zaskarżenia. Zasadniczym elementem odwołania jest niezadowolenie z wydanego przez organ I instancji rozstrzygnięcia skierowane do wszystkich (całości) albo tylko niektórych z elementów składających się na decyzję czy postanowienie (*vide*: J. Borkowski, B. Adamiak - Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz; wyrok NSA z 28 stycznia 1998 r., I SA/Gd 735/96).

Strona Skarżąca, w odwołaniu podnosi:

„W ocenie Odwołującego się przedmiotowa decyzja w zakresie nakazu usunięcia nieprawidłowości jest słuszna. Abstrahując od słuszności decyzji co do meritum, Odwołujący nie może zgodzić się z terminem narzuconym przez Organ w przedmiotowej decyzji. Przedmiotowy termin – do 31 marca 2023 r. – jest nierealny dla Odwołującego się. (...)”.

„Wobec powyższego Odwołujący się wnosi o zmianę terminu zakończenia prac tak aby termin ten kończył się 30 września 2023 r.”.

Przedmiotem postępowania jest stan techniczny zapory przeciwrumowiskowej, w km 0+300 potoku Rzeczyca w Cisownicy, gmina Golezów – budowli hydrotechnicznej o której mowa w art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego.

Budowla taka jest definiowana w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 ze zm.), jako budowla służąca do kształtowania zasobów wodnych (art. 16 pkt 65 ppkt a) ustawy, a tym samym - zgodnie z art. 83 ust. 3 w związku z art. 82 ust. 3 pkt 3 Prawa budowlanego - organem I instancji w sprawie jest wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego.

Materialnoprawną podstawę wydania decyzji organu I instancji, stanowi przepis art. 66 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego.

Adresatem takiej decyzji może być zarówno właściciel jak i zarządca nieruchomości, bowiem zgodnie z art. 61 pkt 1 Prawa budowlanego, na obu tych podmiotach spoczywa obowiązek utrzymania obiektu budowlanego w należyтым stanie technicznym.

Zapora kształtująca zasoby potoku Rzeczyca w Cisownicy jest usytuowana na działce nr identyfikacyjnej 240307\_2.0003.1953/5 i zgodnie z uproszczonym wypisem z rejestru gruntów, działka nr 1953/5 jest własnością Skarbu Państwa w trwałym zarządzie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że obowiązek nałożony inkryminowaną decyzją został właściwie skierowany na Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Organ nadzoru budowlanego wydając decyzję na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego musi jednoznacznie sprecyzować, jakie nieprawidłowości występują oraz któremu z dóbr wymienionych w pkt 1 zagrażają i dlaczego. Przesłanka ta dotyczy sytuacji, w której obiekt budowlany samym swoim istnieniem powoduje opisane w niniejszym przepisie zagrożenie. Jednocześnie należy mieć na względzie, że zagrożenie to musi istnieć w momencie orzekania przez organ, gdyż przepisu nie można stosować w sytuacji, w której zagrożenie jeszcze nie powstało.

W protokole „Oceny stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa zapory przeciwrumowiskowej nr 01 na potoku Rzeczyca w km 0+300 w m. Cisownicy, gmina

Goleszów, pow. cieszyński, woj. śląskie” sierpnia 2022 r., opracowanej przez mgr. inż. Bartosza Małolepszego (uprawnienia WKP/0236/POOH/14), czytamy:

„14. Ocena stanu bezpieczeństwa

Na podstawie oceny stanu technicznego, przeprowadzonych analiz i zgodnie z własną wiedzą inżynierską, stan bezpieczeństwa przedmiotowej zapory przeciwrumowiskowej na potoku Rzeczyca w km 0+300 jego biegu, oceniam jako **MOGĄCY ZAGRAŻAĆ BEZPIECZEŃSTWU**.

Termin wykonania nałożonych obowiązków nakładanych na podstawie art. 66 Prawa budowlanego może stanowić odrębny przedmiot oceny w postępowaniu (skoro w praktyce od dawna jest przyjmowane, że może on być zmieniany np. w trybie art. 155 Kpa niezależnie od samej decyzji) zaś wnosząca odwołanie nie kwestionuje obowiązków co do meritum i ustalenia organu nie są sporne.

Przedmiotem spornym jest natomiast termin wykonania obowiązków.

Z treści przepisu art. 66 ust. 1 ustawy Prawo budowlane wynika konieczność każdorazowego określenia terminu wykonania obowiązku. Powinnością organu jest dążenie do możliwie szybkiego usunięcia nieprawidłowości, tj. wyznaczenia możliwie krótkiego, aczkolwiek oczywiście racjonalnego z punktu widzenia obiektywnej możliwości realizacji obowiązku przez zobowiązanego, terminu wykonania nakazanych czynności.

Orzekając w sprawie należy wziąć pod uwagę formalną egzekwowalność rozstrzygnięcia w świetle obowiązującego prawa, bieg ustawowych terminów procesowych, terminy doręczeń, warunki atmosferyczne i technologiczne, jak również obiektywną możliwość wywiązania się strony z nałożonego obowiązku w wyznaczonym terminie.

W rozpoznawanej sprawie istotnym jest także charakter podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie decyzji, który związany jest szeregiem norm prawnych, w tym regulujących wydatkowanie środków pieniężnych.

W tym kontekście podkreślenia wymaga, że organ wojewódzki, nie nadał decyzji, rygору natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami.

W świetle powyższego, faktyczny czas na naprawy wynosi dwa miesiące zimowe – luty i marzec.

Dodatkowo należy wskazać, że w ww. ocenie biegły wskazuje, że zaporą „może zagrażać bezpieczeństwu”.

Mając na uwadze powyższe, w szczególności, że z akt sprawy nie wynika aby istniało bezpośrednie zagrożenie, a Zobowiązany będąc zarządcą urządzenia wodnego – zapory, jest jednocześnie organem właściwym, w szczególności do kształtowania i ochrony zasobów wodnych oraz bieg postępowania odwoławczego, wyznaczyłem nowy termin na wykonanie obowiązku, na okres wiosenno-letni, tj. do 30 sierpnia 2023 r.

W ocenie organu odwoławczego wyznaczony termin, praktycznie siedem m-cy na wykonanie napraw utrzymaniowych zapory jest właściwy.

Należy wskazać, że obiektywne, udokumentowane przeszkody w wykonywaniu nakazanych napraw, mogą uzasadniać zmianę wyznaczonego terminu.

**Z przytoczonych względów, orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania, jednakże strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa. Wpis od skargi wynosi 500,00 zł. Wpis uiszcza się w kasie albo na rachunek bankowy Sądu. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m. in. zwolnienie od kosztów sądowych.

z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
DYREKTOR DEPARTAMENTU  
ORZECZNICTWA NADZORU BUDOWLANEGO

*Dorota Klimberzin*  
*/dokument podpisany elektronicznie/*

**Otrzymuje:**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Katowicach  
Plac Grunwaldzki 8-10 (IVp), 40-127 Katowice

**Do wiadomości:**

1. WINB w Katowicach (ePUAP);
2. Śląski Urząd Wojewódzki, (ePUAP);
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej (ePUAP);
4. Sekretariat DON;
5. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	542681.1612597.2127958
Nazwa dokumentu	7100.207.2022 (138.1.2 Kpa i 66 Pb) zaporą utrzymanie terminDK.pdf
Tytuł dokumentu	7100.207.2022 (138.1.2 Kpa i 66 Pb) zaporą utrzymanie terminDK
Sygnatura dokumentu	DON.7100.207.2022
Data dokumentu	2023-01-18
Skrót dokumentu	69E8F38C86762E723A178B40565708179129AAF3
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-01-18 11:04:42
Podpisane przez	Dorota Klimberzin; GUNB Dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta

EZD 3.108.75.75.

Data wydruku: 2023-01-18

Autor wydruku: Rahman Wioletta (inspektor)

